

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/216
KARAR NO : 2022/481

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN (DAVACILAR)

: 1- GOOGLE LLC
2- GOOGLE INTERNAT ONAL LLC
3- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA LTD. T .

VEKİL : AV.GÖNENÇ GÜRKAYNAK - E-Tebliğat

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU /ANKARA

VEKİL : AV. HÜSEYİN COKUN - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ

: Davacı ekonomik bütünlük hakkında, Rekabet Kurulunun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli de i iklikleri yapmadı ı gerekçesiyle tesis edilen 07/11/2019 ve 19-38/577-245 sayılı kararı uyarınca 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi kapsamında 07/11/2019 tarihinden ba layarak ilgili uyum önerisinin kurum kayıtlarına girdi i 06/01/2020 tarihine kadar i letilmek ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40-TL para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirme neticesinde; davacı ekonomik bütünlü e 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükler kapsamında 26/07/2019 tarihinde sunmu oldu u uyum paketinin imzalanan sözleşmelerin de erlendirilmesi neticesinde uyum için istenen de i ikliklerin yapılmadı ı, sözleşmelerde yapılmayan de i iklik ile ihlal konusunun devam etmesinin mümkün oldu u, uyum paketi ile Google arama ve Google arama parçacı na yapılan düzenlemeler ve Google Webview'e dair düzenlemelerin de yükümlülükleri kar ılamadı ı gerekçesiyle idare tarafından ilk uyum paketinin kabul görmedi i, 06/01/2020 tarihli revize uyum paketiyle ancak davacı ekonomik bütünlü ün yükümlülü ünü yerine getirdi i, davalı idare tarafından davacı ekonomik bütünlü ün 07/11/2019 tarihinden ba lamak üzere kararda belirtilen yükümlülükleri yerine getirdi ine ili kin sunmu oldu u 06/01/2020 tarihli revize uyum paketinin kabulünde de erlendirmenin mevzuat hükümleri içinde takdir hakkına sahip olan davalı idare tarafından hukuka uygun olarak yapılmı oldu u ve yukarıda yer alan 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinde yer alan usullere riayet edildi i göz önüne alındı ında 07/11/2019 tarihinden ba layarak ilgili uyum önerisinin kurum kayıtlarına girdi i 06/01/2020 tarihine kadar i letilmek ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40-TL para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı, öte yandan, davalı idare tarafından davacının yükümlülü e uyum sa lanması gereken son tarihin 06/08/2019 tarihi olmasına ra men dava konusu karar ile ceza tarihini 07/11/2019 tarihinde ba lattı ı anlaşı ldı ından davacı ekonomik bütünlü ün cezanın ba ladı ı süre konusunda ileri sürdü ü iddialarına itibar edilmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 10. dare Mahkemesi'nce verilen 18/10/2021 tarih ve E:2021/473, K:2021/1675 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf a masındaki duru ma istemi yerinde görülmeyerek ve anılan Kanunun de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek, gere i görü lüldü:

Ankara 10. dare Mahkemesi'nce verilen 18/10/2021 tarih ve E:2021/473, K:2021/1675 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 502,10-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 06/04/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
TUBAN BAŞURÇU
101135

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/216
KARAR NO : 2022/481