

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

DAVACI : **Limited Liability Company Yandex**
VEK L : **Av. Sibel Yılmaz Atik - UETS [16166-61678-78810]**

DAVALI : **Rekabet Kurumu/ ANKARA**
VEK L : **Av. Hüseyin Co kun -Aynı Yerde-**

MÜDAH LLER (Davalı) : **1- Google Llc**
2- Google Internationalllc
3- Google Reklamcılık Ve Pazarlama Limited irketi
VEK L : **Av. Gönenç Gürkaynak - UETS [16289-82077-45614]**

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, Google International LLC, Google LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi'nden olu an ekonomik bütünlü ün mobil ileti im sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ili kin i lemleri ve orijinal ekipman üreticileri ile arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i gerekçesiyle Ticari Android letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmelerde bir takım tashihlerin yapılmasına ili kin *Rekabet Kurulu'nun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülüklerin kar ılandı na ili kin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararının ; hukuka aykırı oldu u, eksik ve yetersiz incelemeye dayandı ı, tesis edilen Kurul Kararı'nın önceki tarihlerde verilen Google Android Kararlarına aykırı ve belirsiz oldu u, Google'ın Rekabet Kuruluna sundu u uyum paketinin ilk karar ile getirilen yükümlülükleri kar ılamada yetersiz oldu u, Google'ın Google Play'i ücretli olarak lisansladı ı, bu durumun rekabeti engelleyip, Google'ın hakim durumunu kötüye kullanmasını peki tirmi oldu u, yükümlülüklerin yerine getirilmesine ili kin kararda Google'ın cihaz üreticilerini Ticari Android letim Sistemine dayalı cihazlara (TA S cihazlar) Google Asistan'ı varsayılan bir sesli komut olarak önyüklemesini zorunlu kıldı ı hususunun ele alınmamı oldu u, dava konusu edilen karar ile kurulun önceki Google Android kararlarına aykırı ve belirsizlik yanında uygulanabilirli ine dair ciddi üphelerin bulundu u, verilen taahhütlere ili kin uygulamalardan bu yana etkilenen pazarda herhangi bir de i iklik olmadı ı, Google tarafından uygulanan önlemlerin pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin için yeterli olmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.*

SAVUNMANIN ÖZET :Davacı irketin iddialarının bir varsayımdan ibaret oldu u, davacı te ebbüsün AB komisyonuna kendi yarattı ı evrenin bir unsuru olarak sunmu oldu u dilekçenin dava konusu karar ile bir ilgisinin bulunmadı ı, kurul kararının eksik incelemeye alınmı oldu una yönelik iddianın hukuki ve maddi olarak bir delile dayanmadı ı, davacı irketin dava dilekçesinde verilen karar ile Google Asistanı varsayılan sesli komut olarak önyükmesini zorunlu kılma hususunun ele alınmadı na yönelik iddiasının gerçe e aykırı oldu u, dava konusu kararın 15. paragrafında bu hususun bulundu u, Kurul tarafından verilen kararın amacının Yandex'in pazar payını arttırmak de il, Google'ın ba lama uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullanmasını durdurmak oldu u, dava konusu kararın yasal mevzuata ve hukuka uygun olarak tesis edildi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L SAVUNMA ÖZET : Yandex tarafından açılmı davanın maddi ve hukuki bir dayana ı bulunmadı ı, asılsız varsayım ve iddialara dayandı ı, davacı irketin temel iddialarının Android Kararı ile hiçbir ilgisinin bulunmadı ı, açılmı olan dava ile Google üzerine ilave ve haksız yükümlülükler getirmenin amaçlandı ı, Yandex'in Türkiye'deki Android

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

Kararında yer alan tedbirlerin bir parçası olmasına rağmen Google Play hakkındaki iddiaların kabul edilemez olduğu, davacı şirket tarafından Türkiye'deki dosya ile farazi bir şekilde paralellik kurmak amacıyla sürekli olarak Avrupa Birliği'ndeki ve Amerika Birleşik Devletleri'ndeki konuyla tamamen ilgisiz davalara atıf yapmasının yanlış olduğu, MADA'nın rakip uygulamaların önyüklemesini engellemediği ve hiç bir zaman da engellememi olduğu, Google Asistan'ın davacı şirketin iddiasının tersine bir arama asistanı olmadığı, Google'ın nihai uyum kararında getirilen yükümlülükleri eksiksiz olarak uyguladığı, Yandex'in bir çok iddiasının rekabet hukuku uygulamasının temel ilkelerine aykırı olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce önceden belirlenen 27/09/2021 tarihinde belli yer ve saatte davacı vekili Av. Sibel Yılmaz'ın ve davalı idare vekili Hüseyin Coşkun ile müdahil vekilleri Av. Kemal Korhan Yıldırım ve Av. Tolga Uluay'ın geldiği görüldüğü üzere usulüne uygun olarak yapılan duruşma sonrası dava dosyası incelendi, gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Google International LLC, Google LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited şirketi'nden oluşan ekonomik bütünlüğe sahip mobil iletişim sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ilişkin icat ve orijinal ekipman üreticileri ile arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle *Ticari Android İletim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmelerde bir takım tashihlerin yapılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararıyla getirilen yükümlülüklerin kaldırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararının iptali* istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmalar, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu vurgulanmıştır. **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşmeler ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin icatların bu Kanun kapsamına gireceği kurala bağlandıktan sonra "Tanımlar" başlıklı **3. Maddesinde**; "teebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağimsiz karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" şeklinde ifade edilmiştir, "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı **6. maddesinde de**, bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut birleşmeleri ile yapacak anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanımının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir, "Hale Son Verme" başlıklı **9. maddesinde**; "Kurul, ihbar, ikâyet ya da Bakanlık talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesis ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir karar bildirir.

Mezru bir menfaati olan gerçek ve tüzel kişiler ikâyette bulunabilir.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.

*Kurul, nihaî karara kadar ciddî ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihaî kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir." hükmü öngörölmü , " Kurulun Görev ve Yetkileri " ba lıklı **27. maddesinin (a) bendinde**, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında ba vuru üzerine veya re'sen, inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak ; " Önara tırma " ba lıklı **40. maddesinde**, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı inin tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i ; " Önara tırmanın Sonuçlanması " ba lıklı **41. maddesinde**, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verece i kurula ba lanmı ve **43, 44, 45, 46 ve 47. maddelerinde de**, Kurul'un soru turmaya ba laması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ili kin açıklamalara yer verilmi tir.*

*Aynı Kanun'un " darî Para Cezası " ba lıklı **16. Maddesi** ; " Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;*

a) Muafiyet ve menfi tespit ba vuruları ile birle me ve devralmalar için izin ba vurularında yanlı ya da yanılıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) zne tabi birle me ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekle tirilmesi,

c) Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanılıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birle me i lemlerinde tarafların herbirine, devralma i lemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekle tirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorla tırılmasına ili kin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Te ebbüs veya te ebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ya da çalı anlarına te ebbüs veya te ebbüs birli ine verilen cezanın yüzde be ine kadar idarî para cezası verilir.

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mes muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılı ın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif i birli i yapan te ebbüs ya da te ebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalı anlarına, i birli inin niteli i, etkinli i ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir ekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

*Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, i birli i halinde para cezasından ba ı ıklık veya indirim artları, i birli ine ili kin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." , " Nispi darî Para Cezası " ba lıklı **17. Maddesinde** ; " Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,*

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülükler ya da verilen taahhütlere uyulmaması,

b) Yerde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir.

Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülükler uyulması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ili kin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemi ise, bu kararın tebli ini takip eden günden itibaren verilebilir. (b) bendindeki fiillere ili kin idarî para cezası ise, fiilin gerçekle ti i günü takip eden günden itibaren verilebilir." denilmi tir.

*Dosyanın incelenmesinden ; davacı Limited Liability Company Yandex (YANDEX) tarafından, Rekabet Kurumuna yapılan 10/07/2015 tarihli ba vuruda ; GOOGLE'ın, orjinal ekipman üreticileri ile imzaladı ı mobil uygulama da ıtım sözleşmeleri, gelir paylaşımı sözleşmeleri, Android uyumluluk programı ve parçalara ayırmama sözleşmeleri ile ; ekipman üreticilerine, cihazlarına Google uygulama hizmetlerinin önceden yüklenmesi artını getirdi i, bu ekilde uygulamalarını ayrıcalıklı yerle tirme imkanı elde etti i, konum sa layıcı olarak " Network Location Provider " kullanmanın zorunlu oldu u, böylece Google uygulamalarının birbirine ba landı ı, ayrıca sözleşmeler ile, üreticilerin Google arama motoru reklamlarından veya uygulamalar içerisinde yapılan aramalardan elde edilen gelirden pay aldıkları, gelir paylaşımı sözleşmeleri ile, rakiplerin dı landı ı hususlarının belirtilmesi üzerine; Google nc, Google nternational LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti'den olu an ekonomik bütünlü ün, mobil i letim sistemi ve mobil uygulama ve hizmetlerin sunumuna ili kin davranı larının ve anılan ekonomik bütünlük ile orjinal ekipman üreticileri arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4 ve 6. Maddelerini ihlal edip etmedi inin tespiti amacıyla, Rekabet Kurulunca yapılan ön ara tırma sonucunda ; " **1)- 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca, bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadığı na, 2)- Google nc., Google nternational LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketinden olu an ekonomik bütünlü ün (GOOGLE), orjinal ekipman üreticileri ile akdetti i " Mobil Hizmetler Da ıtım Sözleşmesi"nde yer verilen, mobil cihazlara Google Mobil Hizmetleri içinde yer alan belirli***

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca GOOGLE'a görü bildirilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine, 3)- 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 4. fıkrasında öngörülen ko ulların gerçekle memi olması nedeniyle geçici tedbir uygulaması talebinin reddine " karar verildi i, davacı tarafından ön ara tırma kararı'na yönelik 09/06/2016 tarih, 16-20/332-151 sayılı Rekabet Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması istemiyle Ankara 5. dare Mahkemesinin2016/2675 sayılı esasinde açılan dava sonunda K:2017/741 sayılı karar ile soru turma açılması yönünde karar verilmesi talebiyle yapılmı olan ba vurunun reddi ile Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ü hakkında 4054 sayılı Yasa'nın 41. maddesi uyarınca bu a amada soru turma açılmasına gerek olmadı ina, bununla birlikte Google Inc., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi ekonomik bütünlü ünün orijinal ekipman üreticileri ile akdetti i " Mobil Hizmetler Da ıtım Sözle mesi "nde yer alan belirli uygulamaların ön yüklemesinin münhasıran yapılmasını öngören hükümlerin kaldırılması ve buna ili kin uygulamalara son verilmesi yönünde 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Google'a görü bildirilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen ko ullar gerçekle medi inden geçici tedbir uygulanması talebinin reddine ili kin Kurul Kararının her üç hüküm açısından da iptaline karar verildi i, verilen Mahkeme Kararı üzerine müdahil ekonomik bütünlü e kar ı soru turma açılmasına yönelik Ön Ara tırma Kararı'nın yeniden de erlendirildi i ve 09/02/2017 tarihli davalı idare kurul toplantısında Google'a kar ı soru turma ba latılmasına karar verilerek düzenlenen rapor neticesinde 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı i lemin tesisi edildi i, karar ile müdahil ekonomik bütünlü e 93.083.422,30- TL idari para cezası verilmesinin yanında bazı yükümlülükler getirildi i, 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı karar ile müdahile getirilen yükümlülüklerin özetle ; " Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerinde yer alan di er Google uygulamalarına ili kin yükümlülükler 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal te kil etmese de, sözleş me tarafı cihaz üreticileri bakımından aleniyet sa lamak ve gelecekte olu abilecek rekabetçi kaygıları önlemek için tüm Mobil Uygulama Da ıtım Sözle melerine, Google uygulamaları ile birlikte rakip uygulamaların cihaza önyüklenmesinin engellenmedi ine ili kin açık hükmün eklenmesine ili kin anılan ekonomik bütünlü e görü yazısı gönderilmesini teminen Ba kanlı ın görevlendirilmesine, hlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için Google ekonomik bütünlü üne: Türkiye'de satı a sunulmak üzere üretilen cihazlarında Ticari Android i letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptı ı sözleş melerde; Lisanslamaya ko ul olarak sundu u Google arama parçacı ının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözleş me hükümlerinin sözleş melerden kaldırılması, böylelikle cihaz üreticilerinin ana ekranda konumlandıracakları arama parçacı ının sa layıcısını Google veya rakipleri arasından seçim hakkının güvence altına alınması ve cihaz üreticilerinin Google dı ndaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirebilme özgürlüklerinin tesis edilmesi, lisanslamaya ko ul olarak sunulan, Google aramanın mevcut tasarım yapısı içerisinde yer alan ve sözleş melerde yer verilen tüm arama eri im noktalarında varsayılan olarak atanmasına ili kin artların kaldırılması ve tasarım tercihleri sonucunda ortaya çıkabilecek tüm arama noktalarında Google aramanın varsayılan olarak atanmasına ili kin yeni yükümlülükler getirilmemesi, lisanslamaya ko ul alarak sunulan, Google Webview bile eninin varsayılan ve münhasıran uygulama içi internet tarayıcısı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen veya do rudan / dolaylı olarak buna i aret eden sözleş me hükümlerinin sözleş melerden kaldırılması, yukarıda sayılan üç yükümlülük ile yasaklanan sonuçlan do uracak ekilde mali veya ba ka te viklerde bulunulmaması, Cihaz üreticileri ile imzalanan Gelir Payla ımı Sözle meleri ba ta olmak üzere mevcut tüm sözleş melerden Google aramanın rakiplerinin cihazlara

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

önyüklenemeyece ine ve cihaz üreticilerinin cihazlardaki arama noktalarının herhangi birinde Google aramaya rakip ürünleri kullanamayacaklarına dair yükümlülüklerin sözleşmelerden çıkarılması " olarak ortaya konuldu u, ekonomik bütünlü e yükümlülükler getiren kararın müdahil ekonomik bütünlü e 06/02/2019 tarihinde tebellü edildi i ve müdahil tarafından 26/07/2019 tarihinde konuya ili kin nihai uyum paketinin sunuldu u, daha sonra 06/08/2019 tarihli yazı ile uyum paketine ek bilgilerin gönderildi i, davalı kurum tarafından uyum paketine ili kin yapılan de erlendirmede 19/09/2018 tarih, 18-33/555-273 sayılı kararla öngörülen sonuçları kar ılama bakımından yeterli olmadı ının ve yükümlülükleri kar ılamadı ının anla ıldı ı, görev süresi sona eren üyeler nedeniyle toplantı yeter sayısına ula amayan davalı kurumun uyum paketinin sunuldu u tarih itibariyle karar tesis etmesinin imkansız oldu undan bahisle 02/11/2019 tarihinde davalı idare Rekabet Kurulu'nun karar verme yetisine sahip olması nedeniyle 07/11/2019 tarihinde müdahil ekonomik bütünlü ün sundu u nihai uyum paketinin ilk kararda yer alan yükümlülükleri kar ılamadı ından 4054 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca 07/11/2019 tarihinden itibaren ba lamak üzere 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirildi i tarihe kadar geçecek süre için müdahil ekonomik bütünlü ün 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere günlük 1.241.373,29-TL süreli para cezası verilmesine dair Rekabet Kurulunun 07/11/2019 tarih ve 19-38/577-245 sayılı kararının tesis edildi i, müdahil ekonomik bütünlük tarafından süreli para cezası verilmesi kararından sonra 06/01/2020 tarihinde davalı idareye revize uyum paketini sundu u, sunulan 06/01/2020 tarihli revize uyum paketiyle 19/09/2018 tarih, 18-33/555-273 sayılı kararda öngörülen yükümlülükleri müdahil ekonomik bütünlü ün sa ladı ının tespit edilmesi neticesinde dava konusu 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararı'nın verilmesine üzerine, iptal talebiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı Rekabet Kurulu Kararında özet olarak ;

" Mezkûr Kurul kararı ile GOOGLE bakımından getirilen yükümlülüklerin iki ayrı bölüme ayrıldı ı görülmektedir. İlk bölümde, söz konusu yükümlülüklerin cihaz üreticilerinin Ticari Android İletim Sistemi (TAS) lisanslamasına ili kin oldu u, ikinci bölümde ise gelir payla ımı ve benzeri sözleşmeleri ilgilendirdi i, ilk bölümdeki yükümlülükler genel itibarıyla, GOOGLE'ın Kurulca ihlal olarak tespit edilen ve lisanslama yapılabilmesi için cihaz üreticilerine ko ul olarak ileri sürülen hususları kapsadı ı, lisanslamaya ko ul olarak getirilen bu yükümlülüklerin dört alt ba lıkta ele alınması mümkün oldu u, bu kapsamda ilk olarak, Google Arama parçacı ının ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklenmesi zorunlulu unu düzenleyen hüküm incelendi i, bahse konu yükümlülük ile amaçlanan; sözleşmelerden anılan hükmün kaldırılarak, cihaz üreticilerinin ana ekranda konumlandıracakları arama parçacı ının sa layıcısını GOOGLE veya rakipleri arasından seçim hakkının güvence altına alınması ve cihaz üreticilerinin, GOOGLE dı ındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirebilme özgürlüklerinin tesis edilmesi oldu u, uyum paketi ile sunulan lisanslamaya yönelik sözleşmelerde bakıldı ında, Google Arama parçacı ının, lisanslama sözleşmelerinde cihaz üreticilerine getirilen ko ullar arasında yer almadı ı, buna kar ın, Google Arama parçacı ına ili kin ayrı bir sözleşme hazırlanmı , belirli bir ücret kar ılı ı cihaz üreticilerinin bu parçacı ı cihazlarına yerle tirmeleri, cihaz üreticilerinin inisiyatifine bırakıldı ı, ayrıca sözü edilen sözleşme hükümleri incelendi inde, cihaz üreticilerinin bu sözleşme ile Google Arama parçacı ını cihazlarına yüklemeyi kabul etmeleri durumunda dahi, rakip arama parçacıklarının da aynı cihaz üzerine yüklenmesi önünde herhangi bir engel bulunmadı ı, di er bir deyi le mevcut durumda, GOOGLE'dan lisans almak isteyen cihaz üreticilerinin, Google Arama parçacı ını ana ekranda ayrıcalıklı olarak yüklemesi zorunlulu u bulunmadı ı, GOOGLE'dan lisans alan herhangi bir üretici, rakip arama parçacıklarını da tek ba ına cihazlarına önyükleme yapabilecekleri, bu itibarla, Kurul kararı ile güvence altına alınmaya çalı ılan söz konusu hususun lisanslamaya ko ul olarak sunulmadı ı, incelenecek olan ikinci husus, Google'ın yine lisanslamaya ko ul olarak sunulan Google Arama'nın mevcut tasarım yapısı içerisinde bulunan ve sözleşmelerde yer verilen tüm arama eri im noktalarında varsayılan olarak atanmasına ili kin artların kaldırılıp kaldırılmadı ı oldu u, bu yükümlülük ile rakip arama noktalarının da varsayılan olarak atanabilmesinin sa lanması amaçlandı ı, bu paralelde lisans sözleşmesi incelendi inde; Google Arama

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

noktalarının varsayılan olarak atanmasına ili kin olarak herhangi bir hükmün yer almadı ı, lisans anla maları ile getirilen yükümlülükler ile GOOGLE uygulamalarının yer aldı ı bir klasörün ve Google Playstore uygulama ikonunun ana ekranda yer alması sa landı ı, dolayısıyla, TA S lisanslamalarına ili kin sözleşmelerde, lisanslamaya ko ul olarak, Google Arama eri im noktalarının varsayılan olarak atanmasına ili kin olarak herhangi bir hükme yer verilmedi i, kuruma intikal eden sözleşmeler incelendi inde GOOGLE'ın, Webview bile eninin varsayılan olarak atanması yükümlülü ünün kaldırdı ı, ancak di er varsayılan uygulama içi internet sayfası dönü türücülerinin de en az GOOGLE'ın Webview bile eni kadar güvenlik ortamı sunmalarına ili kin bir hüküm getirdi i, kullanıcıların güvenli i için güvenlik ko ullarının kendi bile enleri ile sa lanan güvenlik kriterleri seviyesinde olması ko ulunun ise makul oldu u, bu do rultuda, Google'ın Webview bile eninin varsayılan olarak atanması zorunlulu unu da lisanslamaya ili kin sözleşmelerinden çıkarmı oldu u, lisanslamaya ili kin olarak son hüküm, yukarıda sayılan üç yükümlülük ile yasaklanan sonuçları do uracak ekilde mali veya ba ka yollarla te viklerde bulunulmamasına ili kin oldu u, bu kapsamda akla gelebilecek husus, lisanslamaya ko ul olarak getirilen Google Arama parçacı ının, cihaz üreticileri tarafından ayrı bir sözleşme ile belirli bir ücret kar ılı ı yüklenebiliyor oldu u, GOOGLE, lisanslamaya ko ul olarak sunulan hususları TA S lisans sözleşmelerinden çıkardı ı, cihaz üreticilerinin, TA S lisansı için Kurul kararına konu herhangi bir ko ulu yerine getirme zorunlulu u bulunmadı ı, ancak belirli bir ücret kar ılı ı, cihaz üreticilerinin Google Arama parçacı ını cihazlarına yükleme imkânı da bulundu u, GOOGLE'ın arama pazarındaki gücü dikkate alındı ında, cihaz üreticilerinin bu anla mayı kabul etmeleri ve Google Arama parçacı ını cihazlarının ekranlarına yüklemeleri makul göründü ü, cihaz üreticileri GOOGLE ile bahse konu sözleşme yapıpı olsalar dahi, sözleşme hükümlerinde, rakip arama parçacılarının da aynı ekranda yer alması önünde herhangi bir engel bulunmadı ı, cihaz üreticileri, hem GOOGLE ile hem de di er rakip arama parçacı ı sa layan te ebbüslerle anla ıp, her iki durumda da gelir elde edebilece i, cihazların ekran boyutları, arama parçacılarının kapladığı alan, üretici ve tüketicilerin seçim özgürlükleri dikkate alındı ında, iki veya daha fazla arama parçacı ının aynı ekran üzerinde yer alması açısından herhangi bir teknik engelin olmadığı ı, bu do rultuda, Google Arama parçacı ının ayrı bir sözleşme ile cihaz üreticilerinin tercihine sunuluyor olmasının, cihaz üreticilerinin, ana ekranda konumlandırılacakları arama parçacı ının sa layıcısını GOOGLE veya rakipleri arasından seçim hakkını kısıtlamadı ı, cihaz üreticilerinin GOOGLE dı ındaki arama parçacılarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirebilme özgürlüklerini engellemedi i, bu a amada, bahse konu sözleşmelerin fiili münhasırlı a yol açacak ekilde uygulanaca ı ön kabulü ile, rakip arama parçacılarının da ana ekranda tek ba larına yerle tirilme özgürlüklerinin kaldırıldı ını, sözleşme hükümleri açık bir ekilde kısıtlama öngörmedi i sürece GOOGLE'ın yükümlülüklerini yerine getirdi inin kabulünün esas olması gerekti i, de erlendirmeler ı ı ında, TA S lisansı almak isteyen cihaz üreticileriyle yapılan sözleşmelerde lisanslamaya ko ul olarak sunulan ve Kurul kararı ile kaldırılması yükümlülü ü getirilen hususların sözleşmelerden çıkarıldı ı, kurul kararı ile getirilen yükümlülüklerin ikinci bölümünde ise, cihaz üreticileri ile imzalanan Gelir Payla ımı Sözleşmeleri ba ta olmak üzere mevcut tüm sözleşmelerden Google Arama'nın rakiplerinin cihazlara önyüklenemeyece ine ve cihaz üreticilerinin cihazlardaki arama noktalarının herhangi birinde Google Arama'ya rakip ürünleri kullanamayacaklarına dair yükümlülüklerin sözleşmelerden çıkarılması öngörüldü ü, gelir payla ımı sözleşmeleri incelendi inde, bahsi geçen yükümlülüklerin sözleşmelerden çıkarıldı ı, gelir payla ımı ile cihaz üreticilerinin gelir payla ımına hak kazanabilmeleri için Google Chrome tarayıcısının varsayılan tarayıcı olarak ayarlanması öngörülmü olup, bir önceki ekran, ba laticı ve klavyenin Google.com ya da Google.com.tr'ye ayarlanması artı getirildi i, anılan hükümlerin Kurul kararı ile Gelir Payla ımı Sözleşmeleri'ne yönelik getirilen yükümlülüklerle aykırı olmadığı ı, düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Google LLC., Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti.'den olu an ekonomik bütünlü ün 06.01.2020 tarihli ve 107 sayılı yazı ile Kurum kayıtlarına sundu u uyum önerileri ile Rekabet Kurulunun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükleri kar ıladı ına, adı geçen ekonomik bütünlü e, Rekabet Kurulunun 07.11.2019 tarih ve 19- 38/577-245 sayılı kararı uyarınca, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında, 07.11.2019 tarihinden ba layarak ilgili uyum önerisinin Kurum kayıtlarına girdi i 06.01.2020 tarihine kadar i letilmek ve 2018 yılı Türkiye cirosunun onbinde be i oranında olmak üzere 60 gün x 1.241.373,29= 74.482.397,40 TL süreli idari para cezası verilmesine " karar verildi i anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2234
KARAR NO : 2021/1677

yönünden yapılan de erlendirme neticesinde ; davacı irketin temel iddiasının müdahil ekonomik bütünlük hakkında 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı kararı ile getirilen yükümlülükler kapsamında " 06/01/2020 tarihli revize uyum paketinin yükümlülükleri kar ılamadı ının " oldu u anla ılmakla birlikte, müdahil tarafından sunulan 06/01/2019 tarihli revize uyum paketiyle ekonomik bütünlü ün yükümlülü ünü yerine getirdi i, davalı idare tarafından müdahil ekonomik bütünlü ün 07/11/2019 tarihinden ba lamak üzere kararda belirtilen yükümlülükleri yerine getirdi ine ili kin sunmu oldu u 06/01/2020 tarihli revize uyum paketinin kabulünde de erlendirmenin, mevzuat hükümleri kapsamında, takdir hakkına sahip olan davalı idare tarafından usulüne uygun olarak yapıldı ı, bu hususta aksi bir durumun ise ortaya konulmadı ı ve yukarıda yer alan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da yer alan hususlara riayet edildi i göz önüne alındı ında Rekabet Kurulunun 09/01/2020 tarih ve 20-03/30-13 sayılı kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, davacı tarafından raportör görü lerinin aksine bir kararın verildi i ve bu görü leri kar ılar gerekçe olu turulmadı ı yönünde iddiasına ise ; Rekabet Kurulu'nun kararını tesis ederken raportör görü ü ile ba lı bulunmadı ı ve verdi i kararda raportör görü ünü kabul etmedi i takdirde bu hususu ili kin gerekçe olu turmak gibi bir yükümlülü ünün bulunmadı ı ve takdir yetkisinin davalı dare Kurulunda bulundu u hususları dikkate alındı ında itibar edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 526,80-TL yargılama giderinin davacı taraf üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için takdir olunan 3.110,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idarece kar ılanan 8,50-TL vekalet harcının davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, müdahil tarafından yapılan toplam 163,20-TL harç giderinin davacı tarafından müdahil tarafa verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesi üzerine aidiyetine göre taraflara iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 18/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
YAVUZ KARAKU
191952

Üye
SAL H FERHAT TOPAZ K
192027

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
YD ve YD tiraz Harcı	:	251,70 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	158,50 TL
TOPLAM	:	526,80 TL

MÜDAH L YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	163,20 TL
TOPLAM	:	163,20 TL