

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/117

KARAR NO : 2015/2425

REKABET KURUMU

Tarih : 11.04.2016

Sayı : 2422

DAVACI : USCO GAYRİMENKUL SANAYİ VE TİCARET AŞ

VEKİLİ : AV. TAYFUN SÜMER

Aydınevler Mahallesi. Sanayi Caddesi. No:19 Saydam Plaza Kat:7  
Daire:7 Küçükyalı Maltepe/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 26/12/2014 tarih ve 11115807-130.01.04-13956 sayılı yazısı ile tebliğ olunan OMV Petrol Ofisi A.Ş., Başak Petrol Ürünleri ve Ticaret A.Ş., Ar-ke İnşaat ve Tüketim Maddeleri Ticaret Ltd. Şti. ve USCO Gayrimenkul San. ve Tic. A.Ş. arasında muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey ilişkiye 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunması nedeniyle aynı Kanun'un 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilemeyeceğine, anılan dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'de düzenlenen istisna kapsamında bulunmadığına, bu bakımdan 07.04.2013 tarihine kadar aynı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına ancak hâlihazırda grup muafiyeti kapsamı dışında kaldığına, bununla birlikte ilgili dikey anlaşmanın daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yürütülmemiş bir gayrimenkul üzerinde yeni bir istasyon kurulmasına ilişkin olması nedeniyle 07.04.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25/12/2014 tarih ve 14-54/924-419 sayılı kararın; dikey ilişkinin somut duruma ve dosya kapsamına uygun olmadığı, davacı şirket taşınmazı yeni satın aldığından OMV Petrol Ofisi A.Ş. ile aralarında herhangi bir sözleşmenin bulunmadığı, 5 yıl süreli grup muafiyetinin sona erdiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu olayla ilgili her hususun ayrıntılı olarak incelendiği, hatalı ve eksik inceleme bulunmadığı, dava konusu işlemin rekabetin korunması açısından gerekli olduğu, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 26/12/2014 tarih ve 11115807-130.01.04-13956 sayılı yazısı ile tebliğ olunan Rekabet Kurulu'nun 25/12/2014 tarih ve 14-54/924-419 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş; Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de, maddede sayılan "a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması" şeklinde

T.C.

ANKARA

**17. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2015/117

KARAR NO : 2015/2425

belirlenen koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği; Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarılabileceği kuralına yer verilmiştir.

Rekabet Kurulu'nca, Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek amacıyla çıkarılan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 5(a) maddesinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Diğer taraftan, konuyla ilgili sözleşmeler ile kira sözleşmelerinin tamamının tek bir dikey anlaşma olarak kabul edilmesi gerekmektedir. Bu dikey anlaşmalar ile bayiye 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, "Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise, yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynî veya şahsi kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; şu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılı aşan kısmı bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar." şeklindedir. 2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafında ise, "Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin başlangıcından itibaren üçüncü şahıslardan aynî ya da şahsi haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması halinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir." şeklinde açıklama yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Mahallesi'nde kain tapunun F21C21A3A pafta, 478 ada, 5 parselinde kayıtlı istasyon arazisinin 2008 yılında Başak Petrol Ürünleri ve Ticaret A.Ş. (Başak petrol) ve Ar-Ke İnşaat ve Tüketim Maddeleri Ticaret Ltd. Şti. (AR-KE) tarafından eşit oranda hisseli olarak Toplu Konut İdaresi ihalesinden alındığı, 07.04.2008 tarihinde taraflar ile Petrol Ofisi A.Ş. (POAŞ) arasında bir protokol imzalanarak POAŞ lehine 16 yıl süreli intifa hakkı tanındığı, POAŞ ile Başak Petrol arasında inşa edilecek olan akaryakıt istasyonunun işleticiliği konusunda bir bayilik sözleşmesi akdedildiği, çeşitli hukuki ve fiili nedenler nedeniyle istasyonun uzun bir süre faaliyete geçemediği, Başak Petrol'ün istasyon henüz faaliyete geçmeden mülk üzerindeki hisselerini AR-KE'ye devrettiği, söz konusu istasyonun işletilebilmesi için gerekli GSM ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu lisanslarının ERK PETROL tarafından 07.10.2013 tarihinde alındığı ve bu tarihten önce istasyonda hiçbir akaryakıt satış faaliyetinin yapılmadığı, BAŞAK PETROL ile yapılan bayilik anlaşmasının hiçbir zaman hayata geçmediği, 24.01.2013 tarihinde taraflar

T.C.  
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/117

KARAR NO : 2015/2425

arasında imzalanan zeyilname ile akaryakıt istasyonu ve eklentileri dışındaki bölümler üzerinde bulunan intifa hakkının kaldırıldığı ve istasyonun POAŞ veya onuru göstereceği bir başka kişi tarafından işletilmesi konusunda taraflar arasında anlaşma sağlandığı, istasyon üzerindeki mülkiyet hakkının AR-KE tarafından 04.06.2014 tarihinde davacı şirkete devredildiği, davacı şirketçe intifa sözleşmesinin 5 yıllık grup muafiyetinden yararlanma süresinin sona ermesine ve yeni bir dikey ilişki tesis edilmemesine rağmen intifa hakkının tapu kaydından terkin edilmediğinden bahisle yapılan şikayet üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu akaryakıt istasyonu için ilk malikler ile 07.04.2008 tarihinde protokol yapılmasına rağmen söz konusu istasyonun işletilebilmesi için gerekli Gayri Sıhhi Müessese ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu lisanslarının 07.10.2013 tarihinde alındığı, her ne kadar BAŞAK PETROL ile bayilik sözleşmesi imzalanmış olsa da bu sözleşmenin hiçbir zaman hayata geçmediği, dikey ilişkinin daha önce üzerinde hiçbir akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arazi üzerinde kurulmuş yeni bir istasyona özgü olduğu ve yatırımın önemli bir kısmının POAŞ tarafından karşılandığı, intifa hakkının herhangi bir baskı unsuruna dönüşmediği, davacı şirketin taşınmazı edindiği sırada taşınmaz üzerinde başvurunun konusunu oluşturan intifa hakkı dışında herhangi bir kayıt ve kısıtlamanın bulunmadığı, dosya konusu akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamış arsa/razi üzerinde kurulduğu, yeni bir akaryakıt istasyonu niteliği taşıdığı, anılan dikey anlaşmaya taraflar arasında yapılan protokol tarihi olan 07.04.2008 tarihinden itibaren 10 yıla kadar bireysel muafiyet tanınabileceği ve bu durumun rekabet kuralarına ve hakkaniyete uygun olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 182,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 18/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BÜLENT KÜFÜDÜR  
38345

Üye  
FEDAYİ KURT  
101649

Üye  
ŞAHİN ÜZÜM  
152916

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Yd Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	77,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>182,70 TL</b>

