

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1506

Karar No : 2014/2603

REKABET KURUMU

Tarih : 10.11.2014

Sayı : 6326



Temyiz Eden (Davacı) : Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A. Ş.
Vekili : Av. Bedir Karaca
Tevik Erdönmez Sok. Yayla Palas Apt No:22 K:2 D:7
Şişli/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden - aynı adreste

Davalı Yanında Davaya Katılan : Anadolu Cam San. A. Ş.
Vekili : Av. Nazmi Tekin
Ufuk Üniversitesi Cad. Farilya İş Merkezi No:8/38 Kat:7
Çukurambar/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/02/2011 günlü, E: 2007/11667, K: 2011/679 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut

Düşüncesi : 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinde yer alan düzenlemeyle, maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanırken, bu amacı taşıyorsa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmalar da yasak kapsamında değerlendirilmiştir.

4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlâline dayanak olarak gösterilen ve soruşturma raporunda yer alan 1, 2 ve 3 no.lu belgelerin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; Anadolu Cam ve Yioula'nın karşılıklı olarak birbirlerinin pazarlarına girmemek konusunda mutabakat içinde oldukları anlaşılmakta olup, bu belgelerin, soruşturma kapsamındaki iki teşebbüsün, pazar paylaşımı gerçekleştirmek amacıyla hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. maddesini ihlâl eden nitelikte bir anlaşma yaptıkları ve eldeki delillerin bu anlaşmanın varlığını kanıtlamaya yeterli olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, söz konusu teşebbüslere idari para cezası verilmesi gerekirken, aksi yönde verilen Rekabet Kurulu kararında ve bu kararın iptali istemiyle açılan davayı reddeden Daire kararında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığından, bozulması gerektiği düşünülmektedir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1506

Karar No : 2014/2603

TÜRK MİLLETİ ADINA



Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 30/07/2003 günlü, 03-54/626-M sayılı kararı gereğince, Anadolu Cam Sanayi A. Ş. (Anadolu Cam) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yürütülen önaraştırma ile Paşabahçe Cam San. Tic. A. Ş.'nin (Paşabahçe) Kurum kayıtlarına 30/07/2003 günlü, 3612 sayı ile intikal eden menfi tespit/muafiyet başvurusu çerçevesinde, Anadolu Cam'da 02-03/09/2003, Paşabahçe'de ise 20-21/09/2004 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu önaraştırma ve menfi tespit dosyalarındaki konulardan farklı olarak, Anadolu Cam ile Yioula'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edici bir anlaşma içerisinde olduklarına işaret edebilecek nitelikte belgeler bulunması üzerine yapılan soruşturma sonucu, Anadolu Cam ile Yioula'nın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde pazar paylaştıklarına dair bir anlaşmanın varlığı kanıtlanmadığından idarî para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28/02/2007 günlü, 07-17/155-50 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/02/2011 günlü, E: 2007/11667, K: 2011/679 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesindeki hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklandığı; dava konusu Kurul kararında ilgili ürün pazarlarının "cam ambalaj malzemeleri pazarı" ve ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, hakkında soruşturma yürütülen Anadolu Cam'ın, Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş.'nin (Şişecam) Bağlı şirketlerinden biri olduğu, Şişecam'ın temel faaliyet alanlarının 4 grup altında, Düz Cam Grubu, Cam Ambalaj Grubu, Cam Ev Eşyası Grubu, Kimyasallar Grubu olarak toplandığı, Anadolu Cam'ın, Şişecam'ın cam ambalaj işini yürüten şirketi konumunda olduğu, şirketin gıda, su, meşrubat, maden suyu, bira, şarap, yüksek alkollü içkiler, ecza ve kozmetik sektörüne yönelik çeşitli hacim ve renklerde cam ambalaj malzemesi ürettiği, Anadolu Cam'ın yurt içinde Mersin, Bursa-Yenişehir ve Topkapı olmak üzere 3 ana fabrikası, yurt dışında ise Rusya'da 3 ve Gürcistan'da 1 tane olmak üzere 4 üretim tesisinin bulunduğu, 2005 yılı sonu itibarıyla Türkiye'de kurulu fabrikaların toplam üretim kapasitesinin yaklaşık 600 bin ton düzeyinde olduğu, cam ambalaj malzemeleri pazarında ilk yatırım maliyetinin yüksek olması nedeniyle, güçlü bir sermaye ile pazara ilk giren teşebbüsün önemli bir rekabet avantajı elde ettiği, bu durumun Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarı bakımından da belirleyici olduğu, cam ambalaj pazarında iki yerli üreticinin bulunduğu, bunların Anadolu Cam ve Marmara Cam olduğu, Anadolu Cam'ın pazara giren ilk teşebbüs olarak çok büyük bir pazar gücüne sahip olduğu, 1990'lı yılların sonlarına doğru piyasa giren Marmara Cam'ın kapasitesi ve faaliyetlerinin sınırlı kaldığı, şarap için cam ambalaj pazarı hariç tüm alt pazarlarda Anadolu Cam'ın yüksek pazar payları bulunduğu, cam ambalaj pazarında talebin büyük bir çoğunluğunun yerli üretimden karşılandığı, ithalat açısından bakıldığında ise, nakliye maliyetlerinin yüksekliği ve gümrük mevzuatının dış piyasalardan mal alımını zorlaştırabildiği, cam ambalaj malzemelerinin hacmine göre değerinin düşük olmasının bu ürünlerin ekonomik olarak taşınma mesafesini sınırlandırdığı, bu nedenle, cam ambalaj üretim tesislerinin kurulu oldukları çevrede büyük bir pazar gücüne sahip oldukları, Anadolu Cam'ın, Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarında hâkim durumda olduğu, merkezi Yunanistan'da bulunan Yioula'nın ise, cam ambalaj üretim faaliyetlerini

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1506

Karar No : 2014/2603

Yunanistan, Bulgaristan ve Romanya'da gerçekleştirdiği, şirketin Bulgaristan'da 2, Romanya'da 1, Yunanistan'da 2 adet üretim tesisi bulunduğu, temel olarak cam ambalaj malzemelerinin yanında cam ev eşyası da üretmekte olduğu, Yioula'nın sahip olduğu Bulgaristan'da kurulu Drujba ve Stind fabrikalarının 2005 yılı sonu itibarıyla kapasitelerinin toplamının yaklaşık 260 bin ton olduğu, Romanya'da kurulu Stiom fabrikasının ise 100 bin ton kapasiteye sahip olmakla birlikte Anadolu Cam tarafından hazırlanan "2004 Yılı Cam Ambalaj Grubu Çevre Etüdü"nü ilgili bölümünde, Stiom fabrikasında yenileme yatırımlarına gidileceği ve 2006 yılı sonu itibarıyla kapasitesini 2 katına çıkaracağını ifade edildiği, Stiom'un ayrıca cam ev eşyası üretiminin de mevcut olduğu, toplam kapasitesinin 35 bin ton düzeyinde olduğu, mevcut bilgi ve belgeler çerçevesinde Yioula'nın Yunanistan'da sahip olduğu yaklaşık 100 bin ton kapasiteli fabrikasıyla birlikte, toplam cam ambalaj üretim kapasitesinin 2005 yılı sonu itibarıyla yaklaşık 525 bin ton olduğu, yenileme yatırımları ve planlanan devir işlemleri de dikkate alındığında Yioula'nın bugünkü kapasitesinin artmış olabileceği düşünülmekle birlikte, bu haliyle de gerek coğrafi bakımdan gerek üretim kapasitesi itibarıyla, Anadolu Cam'ın en önemli rakibi konumunda olduğu, Anadolu Cam'ın Türkiye'de üreterek yurtdışına ihracat yapmak doğrultusunda bir büyüme stratejisi bulunmadığı, bunun yerine cam ambalaj malzemeleri pazarının genel özellikleri çerçevesinde, nakliye maliyetlerinin minimum seviyeye indirilmesi doğrultusunda yurtdışı pazarda sabit sermaye yatırımlarına giriştiği, Suudi Arabistan hariç tutulacak olursa, yakın ülkelerin hiçbirinde Anadolu Cam ölçeğinde ve Türkiye pazarını tehdit edebilecek bir kuruluşün söz konusu olmadığı, buna rağmen, İsrail ve İran'dan zaman zaman Türkiye'ye ithalat yapıldığı, ancak bu ithalata karşı Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından çeşitli engeller getirildiği, ithalat üzerindeki kısıtlamaların en son hangi noktada olduğunun görülmesi amacıyla raporörlerce Dış Ticaret Müsteşarlığı'ndan yazılı olarak bilgi istendiği, ancak söz konusu yazının soruşturma dönemi sonu itibarıyla cevaplanmadığı, bununla birlikte, piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerle yapılan telefon görüşmelerinden edinilen bilgilere göre; referans fiyat uygulaması devam etmekte olup, İran'dan yapılacak ithalat üzerine konulan kotanın kaldırıldığı, ancak bu kez fon uygulamasının başlatıldığı, dolayısıyla bu ülkelerin Anadolu Cam üzerinde ciddi baskı yaratamayacağı, bu durumda geriye, Türkiye cam ev eşyaları pazarı üzerinde rekabetçi bir baskı yaratabilecek potansiyele sahip olarak Balkan ülkelerinin kaldığı, ancak, Yunanistan, Bulgaristan ve Romanya'dan oluşan bu ülkelerde, Anadolu Cam'ın Yioula dışında, Türkiye pazarını tehdit edecek boyutta bir rakibinin bulunmadığı, bu hususu iyi bilmesi sebebiyle, Yioula'nın devralınması yönünde bir şirket politikası oluşturduğu, ancak, bugüne kadar devir işlemi konusunda herhangi bir sonuç alınmadığı, soruşturma sırasında elde edilen belgelerden, Yioula ve Anadolu Cam arasında yapılan görüşmelerin bir kısmında, şirket yetkililerinin devralma düşüncesinden hareketle biraraya geldiklerinin anlaşıldığı, ancak gerek bu görüşmelerde gerekse de devir amacıyla ilgisi bulunmayan diğer görüşmelerde ele alınan konuların ve girilen eylemlerin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl eder nitelikte olduğuna ilişkin yeterli delille ulaşılamadığı, değerlendirmesinin yapılarak idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği; dosyada bulunan bilgi ve belgelerle, dava konusu işlem, yasal düzenlemeyle birlikte değerlendirildiğinde, soruşturma kapsamında elde edilen delillerin, Anadolu Cam ile Yioula arasında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında, Türkiye cam ambalaj malzemelerini etkileyecek şekilde pazar paylaşımına gidildiğine ilişkin bir anlaşmanın varlığını kanıtlayacak nitelikte bulunmadığından, Anadolu Cam hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

KARŞI OY

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." denildikten sonra maddenin devamında bu hallerin neler olduğuna yönelik düzenleme yapılmıştır.

Anılan düzenlemeyle, maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanırken, bu amacı taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmalar da yasak kapsamında değerlendirilmiştir.

4054 sayılı Yasanın yukarıda alıntısına yer verilen 4. maddesinin ihlâline dayanak olarak gösterilen ve soruşturma raporunda yer alan 1, 2 ve 3 no.lu belgelerin birlikte incelenip değerlendirilmesinden; Anadolu Cam ve Yioula'nın karşılıklı olarak birbirlerinin pazarlarına girmemek konusunda mutabakat içinde oldukları anlaşılmakta olup, bu belgelerin, soruşturma kapsamındaki iki teşebbüsün, pazar paylaşımı gerçekleştirmek amacıyla hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Yasanın 4. maddesini ihlâl eden nitelikte bir anlaşma yaptıkları ve eldeki delillerin bu anlaşmanın varlığını kanıtlamaya yeterli olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Dolayısıyla, söz konusu teşebbüslere idari para cezası verilmesi gerekirken, aksi yönde verilen Rekabet Kurulu kararında ve bu kararın iptali istemiyle açılan davayı reddeden Daire kararında hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Mustafa GÖKÇEK	Üye Vahit BEKTAŞ	Üye Mehmet ÇELİK
-------------------------------	---------------------------	--------------------------	------------------------	------------------------



T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1506

Karar No : 2014/2603

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/02/2011 günlü, E: 2007/11667, K: 2011/679 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 11/06/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
(X)

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
İbrahim
ALİUSTA
(X)

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK
(X)

Üye
Vahit
BEKTAŞ
(X)

Üye
Mehmet
ÇELİK
(X)

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

