

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1149  
Karar No : 2008/5031

Davacı : Boyner Büyük Mağazacılık A.Ş.

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan

Maya Akar Center 100/10 Esentepe/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent /ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 10.10.2005 tarih ve 05-66/946-255 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının; 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, birinci yazılı savunmanın yapılabilmesi amacıyla iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilginin verilmesi gerektiği, ancak bunun yerine getirilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı, ceza takdirinde sadece kozmetik ürünlere ilişkin gelir üzerinden ceza alınması gerekirken, tüm gayri safi gelirin esas alınmasının hukuka aykırı bulunduğu, bir an için rekabete aykırı davranışın gerçekleştiğinin kabulü halinde dahi, cezanın, eylemin gerçekleştiği tarihler dikkate alınarak 2001 yılı ya da 2002 yılı gayri safi geliri üzerinden hesaplanması gerektiği, Kurul tarafından iddia ve savunmalar değerlendirilmeden karar verildiği, rekabet ihlâline katılan değil, anlaşmaları bozan taraf oldukları, davacı şirketin ihlâle katıldığı yolundaki belgelerin gerçeği yansıtmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Soruşturma açıldığını bildiren yazının, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi içerdiği, davacının savunma hakkının kısıtlandığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı, davacıya gayri safi gelirin tümü üzerinden ceza verilmesinde ve cezanın hesaplanmasında soruşturmanın başlatıldığı yıldan bir önceki yılın dikkate alınmasında 4054 sayılı Kanun'a aykırılık bulunmadığı, davacıya cezayı hafifletici nedenler göz önüne alınarak onbinde beş oranında ceza uygulandığı, ceza takdirinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı, davacının da rekabet ihlâline katıldığına dava konusu Kurul kararıyla sabit bulunduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; Türkiye seçici kozmetik ürünleri toptan ve perakende satış pazarında faaliyet gösteren aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin, ilgili ürün pazarlarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşmalar yaptıkları, satış koşulları, vade, indirim ve taksitler gibi satış fiyatını oluşturan hususları anlaşma yoluyla belirledikleri ve böylece 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden idarî para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1149  
Karar No : 2008/5031

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava,davacı şirkete 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin göreve ilişkin iddiaları yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken, mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesinin, mal ve hizmet piyasalarının bölüşülmesi ve her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolünün hukuka aykırı ve yasak hallerden olduğu belirtilmiştir.

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Anılan Kanunun 16/2 maddesinde de; bu Kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı şirketinde aralarında bulunduğu,Türkiye Seçici Kozmatik Ürünleri Toptan ve Perakende Satış pazarında faaliyet gösteren şirketlerin, 2001 ve 2004 yılları arasındaki değişik dönemlerde anılan ürün pazarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte mutabakatlar yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesine yönelik ihlali gerçekleştirdikleri anlaşılmakta olup; bu nedenle anılan Yasanın 16/2.maddesi uyarınca verilen para cezasında Yasaya akrılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 26.05.2006 tarih ve 06-36/461-123 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1149  
Karar No : 2008/5031  
öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; seçici kozmetik ürünlerin toptan ve perakende satışı pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâli iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından soruşturmanın taraflarını, belli seçici kozmetik ürünlerinin ithalatını ve perakendecilere satışını gerçekleştiren distribütör şirketler ile bu ürünleri distribütörlerden temin etmek suretiyle nihaî kullanıcılara ulaştıran perakendeci şirketler oluşturduğundan, bu çerçevede ilgili ürün pazarının "seçici kozmetik ürünlerin toptan satışı pazarı" ve "seçici kozmetik ürünlerin perakende satışı pazarı" olarak belirlendiği, soruşturmaya konu olan selektif kozmetik pazarında gerçekleşen faaliyetlerde; rekabeti kısıtlamaya yönelik eylemlerin sadece rakipler arasındaki anlaşmalarla değil, aynı zamanda toptan satıcılar ile perakendeciler arasındaki dikey anlaşmalarla da uygulanmaya çalışıldığı, şikâyete konu olan mal teminini kesme gibi eylemlerin de, sektördeki rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların uygulanması sonucu gerçekleştiği, Türkiye kozmetik pazarına bakıldığında, distribütörlerin yeniden satış fiyatlarına müdahale eder dikey anlaşma kapsamında bir ihlâl yol açtıkları, ancak bunun da ötesinde sektördeki satış şartlarının ve uygulamalarının hem rakip firmalar arasında hem de distribütör ve perakendeciler arasında yapılan toplantı, görüşme ve yazışmalarla yapıldığı, tespit edilen yazışmalardan, sektördeki iletişimin oldukça yoğun olduğunu ve sektörde oluşan her yeni gelişmenin tüm teşebbüslerce paylaşıldığını gösterdiği, 2001 yılından bu yana sektördeki teşebbüsler arasında yapılan yazışmalardan ve varılan mutabakatlardan da; bazı perakendeci firmaların zaman zaman yaptığı yüksek iskontoların ve uzun vadeli taksitlendirmelerin özellikle büyük perakendecilerde rahatsızlık yarattığının ve buna önlem için perakendeci teşebbüslerin kendi aralarında toplanarak bir kartel mekanizması kurmaya çalıştıkları, başlangıç olarak perakendecilerin kendi aralarında toplanarak mutabakata vardıkları görülmekle birlikte, sadece perakendecilerin kendi aralarında anlaşmalarının kartel yapısını kurmak ve muhafaza etmek için yeterli olmayacağına görülmesi sonucu, söz konusu mekanizmaya distribütörlerin de dahil edilmeye çalışıldığı ve özellikle 2001 sonu 2002 başı itibarıyla distribütörlerin de bu oluşuma aktif olarak katılmaya başladıkları, söz konusu oluşumla piyasadaki rekabeti kısıtlamak ve yüksek indirim/vade uygulamalarının önüne geçmek için, perakendeci ve toptancıların çeşitli toplantılar yaparak indirim ve taksitlerin ne olacağına karar verdikleri ve ayrıca varılan anlaşmaya uymayan teşebbüslere ne şekilde bir yaptırım uygulanacağına belirlendiği, bu yaptırımların, anlaşmaya uymayan perakendecilere distribütörler tarafından mal temininin kesilmesi ve/veya bu tip perakendecilere mal teminini kesmeyen distribütörlerden de diğer perakendeciler tarafından mal alımının durdurulması şeklinde ortaya çıktığı, teşebbüslerin tam olarak uygulamaya geçiremeseler dahi bu tip bir oluşuma girişmelerinin ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki ifadelerle rekabeti kısıtlama amacını taşımalarının, bu etkiyi doğurmasa dahi hukuka aykırı ve yasak olduğu, Kurul tarafından perakendecilere ilişkin

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/1149**  
**Karar No : 2008/5031**

değerlendirmelerinin, tek işi kozmetik olan perakendeciler ile (Tekin Acar, Sevil ve Altuğ) bölümlü mağazacılık faaliyetleri kapsamında seçici kozmetik işi yapanlar (Boyner ve YKM) olarak iki grup halinde yapıldığı, sektörde meydana gelen ihlallerin tek işi seçici kozmetik perakende satışı olan teşebbüslerin öncülüğünde oluştuğu görülmekle birlikte, bölümlü mağazacılık alanında faaliyet gösteren davacı gibi YKM'nin de zaman zaman bu ihlallere dahil olduğunun soruşturma kapsamında yapılan tespitlerden anlaşıldığı, bununla birlikte, söz konusu teşebbüslerin genellikle ihlâl niteliğindeki anlaşmaları ve oluşumu bozan taraf olmaları hususunun, bu teşebbüsleri tek işi seçici kozmetik olan teşebbüslerden ayrı bir konuma koyduğu, bu durumun Kurul tarafından ceza takdirinde göz önüne alındığı görülmektedir.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, davacının esasen sektörde rekabeti sağlayıcı davranışlarda bulunmasına ve rekabeti ihlâl eden oluşumu genelde bozan teşebbüs olmasına karşın, zaman zaman sektördeki rekabeti engelleyici oluşuma destek verdiği göz önünde bulundurularak, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirlerinin taktiren onbinde beşi oranında 136.713-YTL idarî para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, birinci yazılı savunmanın yapılabilmesi amacıyla iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilginin verilmesi gerektiği, ancak bunun yerine getirilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülmektedir.

4054 sayılı Kanun'un "Kurulun Soruşturmaya Başlaması" başlıklı 43. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurul'un, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildireceği ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini isteyeceği, taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurul'un bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerektiği, Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin birinci fıkrasında ise, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanun'un 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği, belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebileceği, Kurul'un soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişilerin, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurul'a sunabilecekleri, maddenin ikinci fıkrasında da, haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen tarafların, sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebileceği, maddenin devamında ise, Kurul'un, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1149  
Karar No : 2008/5031  
düzenlenmiştir.

Kanun'un 45. maddesinde, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun, tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ olunacağı, bu Kanun'u ihlâl ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurul'a göndermelerinin tebliğ edileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin, 15 gün içinde ek yazılı görüş bildirecekleri ve bunun da tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara bildirileceği, buna karşı tarafların 30 gün içinde bu görüşe cevap verebileceği, tarafların haklı gerekçeler göstermesi halinde bu sürelerin bir kereye mahsus olmak üzere ve en çok bir katına kadar uzatılabileceği, Kanun'un 46. maddesinde de, sözlü savunma toplantısının, tarafların cevap dilekçesi ya da savunma dilekçelerinde sözlü savunma hakkını kullanmak istediklerini bildirmeleri üzerine yapılacağı, ayrıca Kurul'un, kendiliğinden sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar verebileceği, 47. maddesinde ise, sözlü savunma toplantısından en geç 7 gün önce tarafların sözlü savunmada yararlanacakları ispat vasıtalarını Kurul'a bildirmekle yükümlü oldukları, taraflarca süresi içinde bildirilmemiş ispat vasıtalarından yararlanılamayacağı, sözlü savunmada ilgili tarafların Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun İkinci Babının Sekizinci Fası'nda düzenlenen her türlü delil ve ispat vasıtasından yararlanabilecekleri, oturumlara bu Kanunu ihlâl ettiği iddia edilen taraflar veya bunların temsilcileri ile doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu oturumdan önce Kurul'a ispatlayanların ya da onların temsilcilerinin katılabilecekleri hükümleri yer almıştır.

Belirtilen hükümlere göre, Kurul tarafından soruşturma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen prosedür yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin, üç kez yazılı ve bir kez de sözlü savunması alındıktan sonra nihaî karara ulaşılabileceği görülmektedir.

Kanun'un 43. maddesi gereğince, Kurul'un başlattığı soruşturmalarda ilgili olarak, tarafların ilk yazılı savunmalarını kullanabilmeleri açısından, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerektiği düzenlendiği halde, Kanun'un 44. maddesinde, haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen tarafların, sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilecekleri belirtilmiş, Kanun'un 44. maddesinin son fıkrasında da, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete Rekabet Kurumu'nun 20.05.2004 tarihli yazısı ile; selektif kozmetik ürünler pazarına yönelik olarak yapılan ön araştırma sonucunda Rekabet Kurulu'nun 04.05.2004 tarih ve 04-32 sayılı alınan kararıyla, ilgili pazarda uygulanan fiyat, vade ve indirimler gibi alım-satım koşullarının birlikte tespit edilip edilmediği ve bu yolla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış olan davranışların gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin tespiti amacıyla, aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1149  
Karar No : 2008/5031

açılmasına karar verildiği, davacı şirketin de bu soruşturma kapsamında bulunduğu bildirilerek, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrasında uyarınca davacı şirketin ilk yazılı savunmasının 30 gün içinde Kurum'a gönderilmesinin istenildiği, davacı şirket tarafından 18.06.2004 tarihli savunma dilekçesi ile iddianın türü ve niteliğine bağlı olarak ilk yazılı savunmanın yapıldığı, böylece soruşturma kapsamında davacı şirketin ilk yazılı savunmasının yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına girdiği, Rekabet Kurulu'nun 27.10.2004 tarih ve 04-69 sayılı toplantısında alınan karar gereği soruşturmanın süresinin 04.11.2004 tarihinden itibaren 6 ay uzatıldığı, soruşturma heyetince tamamlanan 03.05.2005 tarih ve SR/05-6 sayılı soruşturma raporunun, Kanun'un 45. maddesinin birinci fıkrası uyarınca tüm Kurul üyeleri ile soruşturma kapsamındaki teşebbüslere tebliğ edildiği, ve aynı maddenin ikinci fıkrası gereğince, taraflardan 30 gün içinde yazılı savunmalarının gönderilmesinin istenildiği, tarafların savunmalarının, ek süreler de dikkate alındığında, yasal süresi içinde Kurum kayıtlarına girdiği, soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tüm Kurul üyelerine ve taraflara tebliğ edildiği, tarafların savunmalarının yasal süresi içinde Kurum'a intikal etmesinin ardından, Kurul tarafından 05.10.2005 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapılmasına karar verildiği, yapılan sözlü savunma toplantısının ardından da Kurul tarafından dava konusu nihaî kararın alındığı, davacı ve diğer teşebbüsler hakkında yapılan soruşturmada üç kez yazılı savunmanın kullanılması ve bir kez de sözlü savunmanın yapılması karşısında ve ayrıca Kurul'un tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak almadığından, davacının bu konudaki iddiaları hukukî bulunmamıştır.

Diğer yandan davacı tarafından ceza takdirinde sadece kozmetik ürünlere ilişkin gelir üzerinden ceza alınması gerektiği, tüm gayri safî gelirin esas alınmasının hukuka aykırı bulunduğu, cezanın, eylemin gerçekleştiği tarihler dikkate alınarak 2001 yılı ve da 2002 yılı gayri safî geliri üzerinden hesaplanması gerektiği ileri sürülmektedir.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci fıkrasında, "...bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verilebileceği", yine anılan maddenin dördüncü fıkrasında da, Kurul'un para cezasını verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı hükme bağlanmıştır.

Anılan yasal düzenlemedeki, "gayri safî gelir" kavramı ile teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan bir yaklaşım sergilendiğinden, bu nedenle gayri safî gelir unsurları arasında bir ayrıma gidilmediğinden ve rekabete aykırı anlaşmanın Kurul tarafından soruşturmanın açıldığı tarih olan 04.05.2004 tarihinde saptandığı ve hukuka aykırı davranışın bu tarihe kadar sürekli ve tekrarlanan ihlallerle devam ettiği görüldüğünden, soruşturma açılması tarihinden bir önceki yıl olan 2003 yılı gayri safî geliri üzerinden para cezası verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a aykırılık görülmemiştir. Ayrıca Kanun'da öngörülen en yüksek ceza oranının %10

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2006/1149  
Karar No : 2008/5031

olmasına karşın, davacıya uygulanan cezanın da onbindebeş oranında olduğundan, davacının para cezasının hesaplanma biçiminin ve takdirinin hukuka aykırı olduğu yolundaki iddiaları yerinde bulunmamıştır.

Davacının diğer iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 133,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı vekili için takdir olunan 500,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, 24.06.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	: 63,60-YTL
Posta Gideri	: <u>70,00-YTL</u>
TOPLAM	: 133,60-YTL