

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/435

KARAR NO : 2022/270

DAVACI : TÜRK YE GARANT BANKASI ANON M ŞİRKET
VEKİL : AV. BERKANT ARSLAN (e-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI (e-tebligat)
VEKİL : AV. HÜSEYİN COŞGUN

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, tebliği ve tebliğin başlı bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gereği gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin ileninden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı ileminin, usule ve yasaya aykırı olduğu, ABD ve İngiltere'de herhangi bir trader istihdam edilmediği, ortakları olan BBVA'nın anılan ülkelerdeki traderlarına dair bilgilere ulaşma imkanı olmadığından BBVA'ya ait bilgilerin temin ve ibrazının mümkün olmadığı, tebliğin usulsüz olduğu, yasal düzenlemeler gereği BBVA'ya ayrı tebligat yapılması gerektiği, ekonomik bütünlük ve etki teorisi kavramlarının somut olayda uygulanma imkanı bulunmadığı, suçta ve cezada kanunilik ilkesi ve ceza sorumluluğunda ahsilik prensibi ile kıyas yasasının ihlal edildiği, verilen sürenin makul olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı tebliğin ekonomik bütünlük kavramını reddetme iliminin hukuki dayanakta yoksun olduğu, BBVA'nın Türkiye'de tiraki olan davacı bankanın, ortada tek tebliğ bulunduğundan talebe konu bilgilerin uhdesinde olmadığı ileri süremeyeceği, Lahey sözleşmesinin idari tebligatlar yönünden uygulanma olanağı bulunmadığı gibi somut olayda konuyu düzenleyen herhangi bir anlaşma da olmadığı, davanın temelini oluşturan tek tebliğ ve etki teorisi kavramlarının usul hukukuna değil maddi hukuka ilişkin olduğu ana dair ayırımın hukuki bir dayanağı bulunmadığı, bilgi talebinin hem Türkiye'deki tiraki hem de ana ortağı içerecek şekilde düzenlendiği, talep edilen bilgilerin yapılacak inceleme ile orantılı olduğu, davacı tebliğin talebe konu bilgi ve belgeleri sunmayacağını belirtmesi ve ilave süre talebinde bulunmaması nedeniyle makul süre verilmediğinden ilişkin iddiasının bir anlam ifade etmeyeceği, dava konusu ilemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce duruma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 03/02/2022 tarihli duruma davacı vekilleri Av. Berkant Arslan'ın, Av. Kerem Gürses'in ve Av. Ali Dedeolu'nun geldiği, davalı idareyi temsilen Hukuk Müaviri Mehmet Akif Kayar'ın geldiği görülmüş olup, yapılan açık duruma taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruma son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle gereği görülmüştür:

Dava, davacı şirket tarafından, tebliği ve tebliğin başlı bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım işlemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/435

KARAR NO : 2022/270

ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı rının 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, "*Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır*", 2. Maddesinde, "*Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer*", düzenlemesine yer verilmi , 3. maddesinde, *piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler te ebbüs olarak tanımlanmı tır.*

Di er yandan, Aynı Kanun'un "Bilgi isteme" 14.maddesinde, "*Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir.Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır.*" hükmüne, "Para Cezaları" ba lıklı 16. maddesinde, "*Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;...c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir...*" hükmüne, "Nispi darî Para Cezası" ba lıklı 17.maddesinde, "*Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, ... c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi, durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir. Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülükler uylması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ili kin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemi ise, bu kararın tebli ini takip eden günden itibaren verilebilir...*" düzenlemesine, "Tebliğat" ba lıklı 61.maddesinde ise, "*Bu Kanun uyarınca ilgili taraflara yapılacak bildirimler, 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine göre yerine getirilir.*" kuralına yer verilmi tir.

7201 sayılı Tebliğat Kanunu'nun "Yabancı memlekette tebliğat usulü" ba lıklı 25.maddesinde, "*Yabancı memlekette tebli o memleketin salahi yetli makamı vasıtasıyla yapılır. Bunun için anla ma veya o memleket kanunları müsait ise, o yerdeki Türkiye siyasi memuru veya konsolosu tebliğat yapılmasını salahi yetli makamdan ister.Yabancı memleketlerde bulunan kimselere*

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/435

KARAR NO : 2022/270

tebli olunacak evrak, tebligatı çıkaran merciin ba lı bulundu u vekalet vasıtasıyla Dı i leri Bakanlı ine, oradan da memuriyet havzası nazarı itibara alınarak ilgili Türkiye Elçili ine veya Konsoloslu una gönderilir. u kadar ki, Dı i leri Bakanlı mın aracılı na lüzum görülmeyen hallerde tebligat evrakı, ilgili Bakanlıkça do rudan do ruya o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya Ba konsoloslu una gönderilebilir." hükmü yer almaktadır.

25/01/2012 tarih ve 28184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in "Yabancı ülkelerde bulunanlara tebligat" ba lıklı 38.maddesinde, "(1) Yabancı ülkelerde bulunanlara tebli olunacak evrak, tebligatı çıkaran merciin ba lı bulundu u bakanlık aracılı ıyla Dı i leri Bakanlı na, oradan da o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya ba konsoloslu una gönderilir. (2) Dı i leri Bakanlı mın aracılı na gerek görülmeyen hallerde, tebligat evrakı bakanlıklarca do rudan o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya ba konsoloslu una gönderilebilir. (3) Dı i leri Bakanlı ı ve tebli i çıkaran merciin ba lı oldu u bakanlık tebli evrakını, 39, 40, 41, 43 ve 47 nci madde hükümlerine göre düzenlenip düzenlenmedi i yönünden inceler, varsa yanlı lık ve eksiklikleri düzelttirir veya tamamlattırır." düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17/01/2020 tarihli 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kurulu ların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ili kin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerini incelemek üzere ba latılan ön ara tırma kapsamında, 05/02/2020 tarihli yazıyla "te ebbüsün ve te ebbüslerinin ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım – satım i lemleri yapan traderlarının TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderının (her bir ülke için ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında 01/01/2018 - 17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesi" ekinde bilgi talebinde bulunuldu u, davacı irketin söz konusu bilgi talebine ili kin olarak gönderdi i 17/02/2020 tarih tarihli cevabi yazısında, özetle, ana ortak olan BBVA traderlarının bankalarının istihdamında yer almadı ı, traderların istihdam edildikleri BBVA'nın bulundu u ülke kanunlarına tabi oldu u, BBVA'ya ait talep edilen bilgilere do rudan ula ma imkanı bulunmadı ı, ilk bilgi talebine istinaden sunulan konu malar arasında BBVA'nın Türkiye'de TL kotasyonlu yaptı ı i lemlere ili kin konu malara da yer verildi inin belirtmesi üzerine, Kurul'un 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararıyla, davacı irkete talep edilen bilgilerin sa lanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2019 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16/07/2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanaca ına ili kin yazı gönderilmesi gerekti ine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen hükümler incelendi inde, Rekabet Kanunu kapsamındaki tebligatların Tebligat Kanunu hükümleri uyarınca yapılaca mın düzenlendi i, bu kapsamda tebligatın yapılaca ı devletler ile Türkiye Cumhuriyeti arasında ikili veya çok taraflı adli yardım ve i birli ine dair anla ma yoksa veya tebligat i lemi konu itibariyle bu anla maların dı nda kalıyorsa, tebligatın Tebligat Kanununda yer alan yurt dı ı tebligata ili kin hükümler çerçevesinde yapılması gerekti i, uyu mazlık konusu bilgi ve belge istenilmesine ili kin evrakın idari i lem niteli inde olması ve Lahey Sözle mesinin kapsamının hukuki ve ticari konularda adli ve gayri adli belgelerin tebli ine yönelik olması nedeniyle Lahey sözle mesinin somut olayda uygulanma imkanı bulunmadı ı, bu nedenle Tebligat Kanununun yurt dı ı tebligata ili kin hükümleri uyarınca yapılacak tebligatın usulüne uygun olaca ı, di er yandan ba lı ortaklı ın rekabet ihlali niteli indeki i lem veya eyleminden dolayı ana irketinin sorumlu tutulmasına imkan tanınması gibi rekabet hukukuna özgü amaçlara hizmet eden ekonomik bütünlük yakla mının usule ili kin bir konu olan ve mevzuatında ayrıntılı olarak düzenlenen tebligat i lemi yönünden uygulanmasının ise mümkün olmadı ı anla ılmaktadır.

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/435

KARAR NO : 2022/270

Bu durumda, BBVA'nın ABD ve İngiltere'de istihdam edilen çalışanlarına ait kayıtların ana ortak olan BBVA'dan talep edilmesi gerekirken davacı şirket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ilkin dava konusu ilimde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu ilimin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 171,10-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı iler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, davalı idare tarafından yatırılan 8,50-TL vekalet harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30)** gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 16/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SAL M C VAN
38446

Üye
NESR N YILMAZ EB C
192886

Üye
ÖZDEM CEYLAN
251670

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	54,50 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	171,10 TL