

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2051

Davacılar ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : 1- Güzel İspir Oto. Nak. Turizm
Gıda Reklamcılık Tic. ve Ltd. Şti.
2- Mehmet Sezer

Vekili : Av. Süleyman Göçer
Anadolu Bulvarı Gimathan 27/69 Macunköy-Ostim/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma sonucu; 82 teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ve bu eylemlerinden dolayı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası ve söz konusu anlaşmaların süresinde bildirilmemesinden dolayı 16. maddenin (c) bendi uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarına ve Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı ilgili teşebbüse verilecek cezanın yüzde beşi oranında olmak üzere bunların 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilerin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

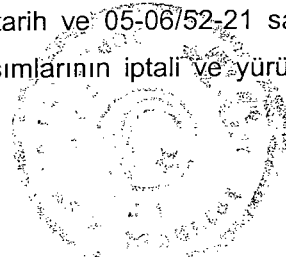
Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarının, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığından, yürütülmesinin durdurulmasına, Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının yürütülmesinin durdurulması isteminin ise reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı şirkete ve yöneticisi Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/2051

Dava dosyasının incelenmesinden; davaya konu Kurul kararının davacı şirket vekilleri Av. Sabiha Yalçın Tekin ve Av. Nazmi Tekin'e 02.03.2006 tarihinde bildirildiği, davacı şirket tarafından yasadışı öngörülen dava açma süresi geçtikten sonra, diğer davacı Mehmet Sezer'le birlikte 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle bu davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın şirket yöneticisi Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kurulu'na bildirileceği, yine işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Kanun'un 16/c bendi uyarınca da anlaşmaların süresi içinde bildirilmemesi halinde idarî para cezası verileceği, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da, tüzel kişiliği olan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Ancak, 02.07.2005 günlü, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idarî para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarılmıştır. İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacı Mehmet Sezer'e idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı Mehmet Sezer'e yönelik kısımlarının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, Kurul kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının yürütülmesinin durdurulması isteminin ise reddine 02.07.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

