

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2010/1393  
Karar No : 2013/3357

**Davacı** : Banvit Bandırma Vitaminli Yem Sanayi A.Ş.  
**Vekili** : Av. Özgür KAYA  
Koşuyolu Cad. No:46 Kadıköy / İSTANBUL

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA

**Vekili** : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste.

**Davanın Özeti** : Piliç eti pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının; soruşturma evrelerinin Kanun'un düzenlediği şekle uygun olarak öngörülen sürelerde yapılmadığı, ön araştırmanın 1 aylık süre içerisinde tamamlanmadığı, yasal zorunluluk olmasına rağmen inceleme ve soruşturmayı yapanların tümünün uzman olmadığı, uzman yardımcılara da görev verildiği, belgelere ve iddialara karşı verdiği cevaplara Kanun'a uygun şekilde ek görüş verilmediği, talep edilen belgeler ve soruşturma açılmasına ilişkin kararın kendilerine gönderilmediği, usul ve yasaya aykırı olarak savunma haklarının kısıtlandığı, 2003 yılı eylemlerin başlangıcı olarak belirtildiğinden 5 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğu, gerekçeli kararda davacı aleyhine hiçbir bilgi, belge veya kanıt ortaya konulmadığı, aksine isnat edilen suça katılmama yönünde iradesi olduğuna ilişkin delillere yer verildiği, verilen cezanın dayanaksız ve orantısız olduğu, karteli kanıtlayan bir bilgi veya belge bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Meslek personeli açısından uzman ve uzman yardımcısı ayırımı yapılmadığından, uzman yardımcılarının da soruşturmada görev almalarında sakınca bulunmadığı, ön araştırmanın süresinde tamamlanamamasının sonuca etkili bir şekil eksikliği olmadığı, 2008 yılında devam eden ihlâller söz konusu olduğundan Kabahatler Kanunu'nda nispi para cezaları için öngörülen 8 yıllık zamanaşımı süresinin dolmadığı, davacı şirkete savunma olanağı tanıyan bütün bilgi ve belgelerin kendisine gönderildiği, bu nedenle savunma hakkının kısıtlandığı iddiasının yersiz olduğu, davacının da içinde bulunduğu teşebbüslerin 4. maddeyi ihlâl ettiğinin açık olduğu, rekabete aykırı eylemlerin piyasadaki sonuç ve etkilerinin de kararda analiz edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/1393  
Karar No : 2013/3357

**Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi** : Beyaz et pazarında faaliyet gösteren 27 teşebbüsün aralarında anlaşarak piliç eti fiyatlarını tespit ettiklerinden 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle anılan Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 25.11.2009 gün ve 09-57/1393-362 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Kanun'un idari para cezalarını düzenleyen 16. maddesi, 23.1.2008 gün ve 5728 sayılı Yasa ile değiştirilmiş, bu maddeye göre verilecek idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar ile işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esasların Kurulca çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği hükmüne yer verilmiş ve bu hükme dayanılarak düzenlenen Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik 15.2.2009 gün ve 27142 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmıştır. Bu Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinde de, Yönetmelik hükümlerinin yürürlüğe girmesinden önce başlatılan ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanacağı kuralına yer verilmiştir.

Dosyadaki mevcut belge ve bilgilerden, beyaz et pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşarak arzı kısıtıldığı ve piliç eti fiyatını tespit ettikleri iddiasıyla hazırlanan ilk inceleme raporunun 27.6.2008 tarih ve 08-41 sayılı Kurul toplantısında görüşüldüğü ve 4054 sayılı Yasanın 4. maddesini ihlâl edip etmedikleri konusunda soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 6.8.2008 tarihli, 2008-3-165/ÖA-08-OTÇ sayılı ön araştırma raporunun, Kurul'un 14.8.2008 tarihli toplantısında değerlendirilerek soruşturma açıldığı, 12.6.2009 gün ve SR-09-OTÇ sayılı soruşturma raporunun düzenlendiği ve dava konusu Kurul Kararı ile davacı şirketin de aralarında olduğu piliç eti pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin rekabeti kısıtlayıcı eylemleri nedeniyle 4054 sayılı Yasanın 4. maddesini ihlâl ettiğinden anılan Kanun'un 16. maddesi ile Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi hükmü dikkate alınarak idari para cezası verildiği anlaşılmıştır.

Beyaz et pazarında faaliyet gösteren teşebbüslere ilişkin inceleme ve değerlendirme 2003-2008 dönemi itibariyle yapılmış, dava konusu idari para cezası ise 15.2.2009 gün ve 27142 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararları ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi dikkate alınarak bu Yönetmelik hükümleri uyarınca verilmiştir.

Geriye yürümezlik ilkesi, hukuk kurallarının zaman bakımından uygulanmasıyla ilgili temel bir ilkedir ve gerek yargısal kararlar gerekse öğretide kabul edilmiş idare hukuku kuralıdır. Düzenleyici işlemler yürürlüğe girdiği andan başlayarak hukuki etkilerini doğurur ve yürürlük tarihinden sonraki olaylara uygulanır. Bu etkilerin yürürlük öncesi döneme ilişkin olmaması, hukuk güvenliği ilkesinin de bir gereğidir. Öte yandan, maddi ceza hukukunun temel

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2010/1393**  
**Karar No : 2013/3357**

ilkeleri, para cezası niteliğindeki idari işlemler için de geçerli olup, Türk Ceza Kanunu'nun "Zaman Bakımından Uygulama" başlıklı 7. maddesinde, cezaların verilmesinde suçun işlendiği zamanın esas alınması gerektiği düzenlenmiştir.

Olayda, beyaz et pazarında faaliyet gösteren soruşturmaya tabi teşebbüslerin, fiyatların artırılmasına ilişkin ilk anlaşmanın yapıldığı 7.3.2003 tarihinden itibaren 2008 dönemine kadar incelendiği, para cezasının tespitinde dikkate alınacak hususların Yönetmelik ile belirlenmesine dayanak olan ve 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinde 23.1.2008 gün ve 5728 sayılı Yasa ile yapılan değişikliğin ise 8.2.2008 gün ve 26781 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmak suretiyle yürürlüğe girdiği, anılan Yönetmeliğin de 15.2.2009 gün ve 27142 sayılı Resmi Gazetede yayınlandığı açıktır. Dolayısıyla soruşturmaya ve idari para cezasına konu eylemlerin, düzenleyici işlemin ve dayanağı olan yasa değişikliğinin yürürlüğünden önceki döneme ait olduğu dikkate alındığında, Yönetmeliğin geçmişe yürür şekilde uygulanmasına izin veren Geçici 1. maddesi uyarınca bu Yönetmelik hükümleri uygulanmak suretiyle verilen idari para cezası hukuka aykırı olduğundan, iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, piliç eti pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Öncelikle davacının dava konusu işlemin usulüne uygun alınmadığı yönündeki iddialarının incelenmesi gerekmektedir.

Davacının, uyuşmazlık konusuyla ilgili soruşturmada uzman yardımcılarının görevlendirildiği ve bunun usule aykırı olduğu yolundaki iddiası, 4054 sayılı Kanun'un Rekabet Kurumu personelinin statüsünü belirleyen 34. ve 36. maddeleri ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin meslek personelinin tanımını yapan 66. maddesi göz önünde bulundurulduğunda, meslek personeli açısından uzman ve uzman yardımcısı ayırımı yapılmaması karşısında, dayanaktan yoksun bulunmuştur.

Dava konusu idari kararın tesisi aşamasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerin aşılmış olmasının işlemin iptalini gerektirdiği ileri sürülmekte ise de, ön araştırma ve soruşturma sürecine hız kazandırmak ve Rekabet Kurulu'nun işleri süratle karara bağlamasını sağlamak amacıyla konulan ve Kurulun iç işleyişine yönelik bulunan sürelerin aşılmamasının Rekabet Kurulu kararının iptalini gerektirmeyeceği konusunda duraksamaya yer olmadığından, idari usule aykırı işlem tesis edildiğine ilişkin olarak davacı tarafından ileri sürülen bu iddia da geçerli görülmemiştir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2010/1393**  
**Karar No : 2013/3357**

Ayrıca, davacı şirket tarafından, eylem tarihinden itibaren soruşturma zamanaşımı süresinin sona ermesi nedeniyle, Kurul'un idarî yaptırım uygulama olanağının bulunmadığı ileri sürülmüştür.

08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı "Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 578. maddesi, Rekabet Kurulu'nun para cezası verme yetkisine ilişkin zamanaşımı sürelerini düzenleyen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesini yürürlükten kaldırmıştır. Böylece, mülga 19. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği düzenlemesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinin yürürlükten kaldırılması ile rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresi, 30.03.2005 tarih ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndaki ilgili düzenlemeye tabi hale gelmiş bulunmaktadır. Buna göre, para cezalarında uygulanacak zamanaşımına ilişkin son düzenlemelerin dikkate alınması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 20.06.2008 tarihinde basında yer alan haberlerle 20.06.2008 ve 24.06.2008 kayıt tarihli şikâyet başvuruları üzerine aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler hakkında önce 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu tarafından ön araştırma kararının verildiği, ön araştırma sonucunda Rekabet Kurumu (Kurum) raportörlerince düzenlenen raporun Rekabet Kurulu'nun 14.08.2008 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve Kurul'un 08-50/724-M sayılı kararlarıyla Kanun'un 41. maddesi uyarınca ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma heyeti tarafından 12.06.2009 tarih ve 2008-3-116/SR-09-OTÇ sayılı Soruşturma Raporunun hazırlandığı, yapılan yazılı ve sözlü savunmalardan sonra Rekabet Kurulu tarafından nispî para cezası verilmesine ilişkin 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı nihai kararın alındığı anlaşılmıştır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında, nispî idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıl olarak öngörülmüştür.

Bu nedenle; davacı şirketin 2008 yılına kadar süren eylemleri nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 25.11.2009 tarih ve 09-57/1393-362 sayılı nihai kararının zamanaşımı süresi içerisinde alınması karşısında, davacının bu iddiası da hukuken geçerli bulunmamıştır.

Dava konusu işlemin esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2010/1393**  
**Karar No : 2013/3357**

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcısı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

"Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan, davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; beyaz et sektöründe faaliyet gösteren 27 teşebbüs ve teşebbüs birliği olan Beyaz Et Sanayicileri ve Damızlıklar Birliği Derneği (Besd-Bir) tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmediğinin tespiti amacıyla yapılan

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2010/1393**  
**Karar No : 2013/3357**

soruşturma sonucunda alınan dava konusu Kurul kararında özetle; piliç eti üreticileri arasındaki birlikteliğin 2003 yılında başladığı, birlikteliğin aktif olduğu en son yılın ise 2008 olduğu, teşebbüslerin anlaşmaya bu süre zarfında devamlı surette taraf olmadığı tespit edildiği, 2003-2008 yılları arasında zaman zaman oluşturulduğu tespit edilen bu birlikteliğe ilişkin belgelere bütüncül bir yaklaşımla bakıldığı zaman tüm bu arzın kısılması ve fiyat tespiti çalışmalarının içinde Abaloğlu, Banvit, Bey Piliç, CP Piliç, Erpiliç, Keskinoglu, Pak Piliç, Şeker Piliç ve Şen Piliç'in aktif olarak yer aldığı, yapılan tespit ve değerlendirmeler ışığında, piliç eti üreticilerinin, Besd-Bir toplantıları ile bilgi değişiminde buldukları ve bu değişimin pazardaki fiyat tespiti, arz kısıtı gibi rekabet ihlallerinin oluşumunu kolaylaştıran bir zemin yarattığı, piliç eti üreticilerinin Besd-Bir bünyesinde yaptıkları toplantılara şirketlerin üst düzey yöneticilerinin katıldığı ve bu toplantılarda sezon değerlendirmesi, arz talep durumu, satış politikaları, fiyatlar, ihracat koşulları gibi pazara ilişkin konuların görüşüldüğü; piliç eti pazarında rakip konumdaki teşebbüsler arasındaki bu görüşmelerin pazarda rekabetin oluşabilmesi için gerekli olan gizlilik ve belirsizlik unsurlarının ortadan kalkmasına yol açtığı, Besd-Bir tarafından yapılan ve teşebbüslerin gizli bilgilerini içeren projeksiyon çalışmalarının bazı teşebbüslere gönderilmesinin piyasadaki şeffaflığı arttırmasının yanında diğer teşebbüsler karşısında bu teşebbüsleri daha iyi bir konuma getirdiği, Besd-Bir tarafından arzın kısılması amacıyla üreticilere gelecek dönemlerdeki üretim miktarlarına ilişkin bir plan sunulduğu ve üye teşebbüslerin bu plana uyup uymadığının kontrol edildiği noktalarından hareketle; piliç eti üreticilerinin aralarındaki rekabeti sınırlandıran anlaşmalarının uygulanmasının Besd-Bir tarafından kolaylaştırıldığı sonucuna varıldığı, yapılan faaliyetlerin pazara etkisinin incelenmesi sonucunda ise, hem fiyat analizi hem de teşebbüslerin kendi ifadeleri ışığında, piliç eti pazarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasında piliç eti fiyatının artırılması ve arzının azaltılması için oluşturulan birlikteliğin zaman zaman başarılı olmakla birlikte devamlı bir şekilde sürdürülemediği ve bu nedenle piliç eti pazarına olan etkisinin sınırlı kaldığının tespit edildiği, sonuç olarak bazı piliç eti üreticileri tarafından çeşitli tarihlerde yapılan anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışlardan olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları sağlamadıkları ve bir kartel anlaşmasının parçaları olduğu sonucuna ulaşıldığından kartel anlaşmasına taraf olan teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca idarî para cezası uygulanması gerektiği belirtilerek davacının da aralarında bulunduğu 9 teşebbüse 2008 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin taktiren %0,8'i oranında olmak üzere para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olayda; beyaz et sektöründe fiyatların artırılmasına ilişkin 07.03.2003 ve 22.02.2004 tarihli anlaşmalar, 05.07.2004 tarihli teklif ile 2008 yılının Nisan ve Mayıs aylarında mevcut olduğu tespit edilen anlaşmalar, arzın kısıtlanmasına ilişkin 20.04.2004 tarihli teklif, 2005-2006 yıllarında yapılan teklifler ile fiyatların artırılması ve arzın kısılmasına ilişkin 01.06.2007, 15.08.2007 ve 18.06.2008 tarihli toplantılara ait belgeler ile teşebbüslerden

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/1393  
Karar No : 2013/3357

REKABET KURUMU  
Tarih : 08.05.2014  
Sayı : 2551

elde edilen diğer bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; aralarında davacı şirketin de bulunduğu 9 teşebbüsün; piliç eti fiyatını yükseltmek için aralarında anlaşmaları, piliç eti arzının kısılması için birtakım faaliyette buldukları, gizli şirket bilgilerini ve ileri tarihli liste fiyatlarını birbirleriyle paylaşarak piliç eti piyasasındaki şeffaflığı arttırmaya çalıştıkları ve bayilerinin diğer bayilerle anlaşarak diğer piliç eti üreticilerinin fazla mal üretmesini engellemeye çalıştıkları, Besd-Bir'in ise, anılan bu eylemleri ile teşebbüsler arasındaki koordinasyonu kolaylaştırıcı rolü olduğu görülmektedir.

Bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgeler değerlendirildiğinde, davacı şirketin, piliç eti pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarındaki rekabeti azaltmak için 2003-2008 yılları arasında zaman zaman oluşturulduğu tespit edilen birlikteliğe dâhil olduğu anlaşıldığından; 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davranışları nedeniyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacı şirkete 2008 mali yılı sonunda oluşan toplam cirolarının takdiren % 0,8'i üzerinden 5.082.204,90-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 168,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.320.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay idarî Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 03.12.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Taci	Ahmet	Nizamettin	Hamza
ÖDEN	BAYHAN	EĞERCİ	KALAMAN	EYİDEMİR



Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 26,25.-TL  
Karar Harcı : 35,50.-TL  
YD Harcı : 28,15.-TL  
Posta Gideri : 79,00.-TL  
Toplam : 168,90.-TL