

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1947
KARAR NO : 2015/2403

REKABET KURUMU
Tarih : 13.05.2016
Sayı : 3174

DAVACILAR : 1- İsmail Keskin
2- Ferit Keskin

VEKİLİ : Av. Ercan Korkmaz
Sakarya Mah. Alper Sk. Torunlar İş Merkezi No:1 K:1 D:3-4
Osmangazi/BURSA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı /ANKARA

VEKİLİ : Av. Ayperi Samantır -Aynı Adreste

MÜDAHİL : 3M Sanayi Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK
Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Bursa İlinde iş güvenlik malzemeleri sektöründe faaliyette bulunan Keskin İş Güvenliği firmasının yetkilisi olan davacılar tarafından, 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin; bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak, bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak ve rakiplerine yönelik yıkıcı fiyat uygulamak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlâl ettiğine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, 3M'in ilgili ürün pazarlarında hakim durumda olmadığına, dolayısıyla bu şirketin eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında ihlal oluşturmadığına, anılan teşebbüsün bayisi Keskin İş güvenlik Malzemeleri'nin yaptığı satışta nihai satış fiyatı belirlemesinin, bayiliğine son verilen Keskin İş Güvenlik Malzemeleri'nin Bursa İlindeki müşterilerini, İstanbul Ticaret İş Güvenliği ve Endüstriyel Ürünler Sanayi Limited Şirketi ve Egebant adlı bayileri arasında paylaşımının; buna ilaveten iki bayiyi birbirinin müşterilerine satış yapmaması konusunda ve ayrıca İzmir merkezli Nam adlı bayiyi Bursa İlinde, İstanbul Ticaret ve Egebant'ın müşterilerine satış yapmaması konusunda uyarmasının, Keskin İş Güvenlik Malzemeleri ve Ekay Elektrik Kablo Aydınlatma Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi unvanlı bayilerine diğer bayilerden farklı indirim oranları belirlemek yoluyla bu bayileri rakip konumundaki diğer bayiler karşısında dezavantajlı duruma düşürmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebileceğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, 'bahse konu uygulamalardan kaçınması, aksi halde haklarında soruşturma açılacağı hususlarında şikayet edilen 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye görüş yazısı gönderilmesine ilişkin 04.07.2007 tarih ve 07-56/669-232 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; **Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.11.2011 tarih ve E:2008/3117, K:2011/5424 sayılı iptal kararı sonrasında 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında; bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayiler arasında ayrımcı uygulamalar yapmak ve bayilerine yönelik olarak hedef**

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1947
KARAR NO : 2015/2403

indirimler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinde yer verilen yasak faaliyetlerde bulunup bulunmadığına yönelik olarak soruşturma açılmasına karar verilmesi üzerine yürütülen soruşturma sonucunda; *3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmediğinden* bahisle anılan Kanunun 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/46-203 sayılı kararının; kendilerinin 3M şirketinin en büyük üç bayisinden biri olduğu, 3M tarafından bayilerine bölge ve müşteri kısıtlama ve bayiler arasında ayrımcılık yaptığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Şikayete konu 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında ileri sürülen iddialara yönelik olarak yapılan soruşturma sonucunda; bahse konu şirketin ürün satışlarını Türkiye çapında kurduğu seçici bayi ya da yetkili satış organizasyonlarıyla gerçekleştirildiği, şikayete konu şirketin piyasada hakim durumda olmadığı, aynı kanunun 4. maddesini ihlal ettiği noktasında da yeterli somut delilin olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL (DAVALI)

İDDİALARININ ÖZETİ : Dava konusu Kurul kararının usule ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Bursa İlinde iş güvenlik malzemeleri sektöründe faaliyette bulunan Keskin İş Güvenliği firmasının yetkilisi olan davacılar tarafından *3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmediğinden* bahisle anılan Kanunun 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/46-203 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, *Kanunun 4. maddesinde,* belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş bulunmakla birlikte anılan maddenin devamında bu haller,

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1947
KARAR NO : 2015/2403

belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir şeklinde yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrasında ise, Bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiştir.

Uyuşmazlık; Bursa İlinde iş güvenlik malzemeleri sektöründe faaliyette bulunan Keskin İş Güvenliği firmasının yetkilisi olan davacılar tarafından, 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin; bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak, bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak ve rakiplerine yönelik yıkıcı fiyat uygulamak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlâl ettiğine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, 3M'in ilgili ürün pazarlarında hakim durumda olmadığına, dolayısıyla bu şirketin eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında ihlal oluşturmadığına, anılan teşebbüsün bayisi Keskin İş güvenlik Malzemeleri'nin yaptığı satışta nihai satış fiyatı belirlemesinin, bayiliğine son verilen Keskin İş Güvenlik Malzemeleri'nin Bursa İlindeki müşterilerini, İstanbul Ticaret İş Güvenliği ve Endüstriyel Ürünler Sanayi Limited Şirketi ve Egebant adlı bayileri arasında paylaşımının; buna ilaveten iki bayiyi birbirinin müşterilerine satış yapmaması konusunda ve ayrıca İzmir merkezli Nam adlı bayiyi Bursa İlinde, İstanbul Ticaret ve Egebant'ın müşterilerine satış yapmaması konusunda uyarmasının, Keskin İş Güvenlik Malzemeleri ve Ekay Elektrik Kablo Aydınlatma Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi unvanlı bayilerine diğer bayilerden farklı indirim oranları belirlemek yoluyla bu bayileri rakip konumundaki diğer bayiler karşısında dezavantajlı duruma düşürmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebileceğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, bahse konu uygulamalardan kaçınması, aksi halde haklarında soruşturma açılacağı hususlarında şikayet edilen 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye görüş yazısı gönderilmesine ilişkin 04.07.2007 tarih ve 07-56/669-232 sayılı Rekabet Kurulu

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1947
KARAR NO : 2015/2403

kararının iptali istemiyle açılan davada; **Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.11.2011 tarih ve E:2008/3117, K:2011/5424 sayılı iptal kararı** sonrasında 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında; bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayiler arasında ayrımcı uygulamalar yapmak ve bayilerine yönelik olarak hedef indirimler uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinde yer verilen yasak faaliyetlerde bulunup bulunmadığına yönelik olarak soruşturma açılmasına karar verilmesi üzerine yürütülen soruşturma sonucunda; **3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmediğinden** bahisle anılan Kanunun 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/46-203 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; davalı kurula şikayet edilen davacıların ana bayisi konumunda bulunan 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş. Hakkında düzenlenen soruşturma raporu ve ekleri bir bütün halinde incelendiğinde; 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş tarafından bir kısım satışlarda yeniden satış fiyatını belirlemek, bayilere mal satabilecek müşterileri belirlemek ve satış yerleri konusunda kısıtlamalar getirmek, bazı bayileri rekabette dezavantajlı duruma düşürecek ayrımcı iskonto uygulamada bulunduğu iddiasına yönelik olarak 3M adlı ana firmanın bazı bayilerine yapmış olduğu iskonto oranının yüksek bazılarına ise düşük olduğu, bu konuda bir bayisine yaptığı satışlarda %35,%40,%43,%45 oranlarında iskonto uyguladığı, davacı Keskin iş güvenliği isimli bayiye yönelik olarak iskonto oranının 2006 yılı itibari ile %5 olarak bildirildiği, bu durumun rekabette dezavantaj oluşturacağı, 3 M firması tarafından bir bayiye atılan mail de indirim olarak %4 uygulamanızı tavsiye ederiz şeklinde ifade de bulunduğu, bu şekilde ana bayi konumunda bulunan 3 M firmasının bu durumunun rekabete aykırılık oluşturduğu, diğer taraftan davacıların bayiliği son verildikten sonra, müşterilerinin başka bayiler arasında paylaştırıldığı, bu şekilde 3 M firmasının müşteri kısıtlaması yaptığı, ayrıca KAY isimli bayinin soda kromsama yaptığı satışta satış başına 1 kuruşluk kar koyarak satış yapıldığı, bunun sonucunda EKAY'ın zarar ettiği, zararın 1 kuruşluk zam oranının 3M tarafından belirlenmesinden kaynaklandığı, zira 3M'nin satışlardan elde ettiği kar oranın gösteren Gross Margin(GM) rakamı olduğu, bu rakamların da genel olarak %56,57,58 civarında olduğu, soda kromsama yapılan satışta isi %-47 gibi bir tablonun ortaya çıktığı, bu şekilde 3M adlı firmanın müşteri kaybetmemek için fiyatlara müdahale ettiği anlaşılmıştır.

Bu bakımdan; yukarıda aktarımı yapılan düzenlemeler uyarınca yasaklanmış olan davranışların gerçekleşmiş olması halinde, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzelkişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği, **Kurul'un, para cezasına karar verirken,kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı** açık olmakla birlikte şikayete konu olan 3 M firması tarafından 4054 sayılı Kanun un 4. maddesi açıkça ihlâl edildiğinden, 3 M firması hakkında yeterli delil ve dayanak bulunmadığı belirtilmek suretiyle idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.06.2014 tarih ve 14-22/46-203 sayılı kararında hukuka uyarlılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1947
KARAR NO : 2015/2403

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 170,80 TL yargılama gideri ile 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULLAH ŞAHİN
37914

Üye
OSMAN ÇOLAK
101833

Üye
HALİL AKKIZ
118427

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	112,60 TL
TOPLAM :	170,80 TL

MÜDAİL (DAVALI)YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Posta Gideri :	40,00 TL
TOPLAM :	65,20 TL

