

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/680
Karar No : 2007/5260

Davacı : Denizli Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. Gönenç Gürkaynak
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.09.2005 tarih ve 05-57/850-230 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.06.1999 tarihinde aldığı ve Danıştay Onuncu Dairesi'nce iptal edilen Ege Bölgesi'ndeki çimento üreticilerine yönelik 99-30/276-166 sayılı kararının yerine 13.09.2005 tarihinde 05-57/850-230 sayı ile yeni bir Kurul kararı tesis edildiği, Rekabet Kurulu'nun yeni tarihli bu kararını, Danıştay'ın önceki kararda bozma gerekçesi yaptığı usul noksanlığını gidermek suretiyle yeni bir soruşturma süreci başlatmadan eski dosya üzerinden verdiği, 4054 sayılı Yasa'nın 52. maddesi incelendiğinde, Kurul kararında başvurulacak merciin gösterilmesi yükümlülüğünün bulunmadığının açık bir şekilde görüleceği, çimento gibi oligopol piyasalarda, zaman zaman anlaşmaya uymayan rakipleri cezalandırma mekanizmasının işletildiği, anlaşmaların sürekli bozulup yeniden yapılabildiği, nitekim soruşturmaya taraf olan tüm teşebbüslerin dava dilekçelerinde sürekli kendilerinin ayrık davrandığı, bu yüzden diğerlerinin anlaşma yoluna gittikleri yönünde savunmalarda buldukları, bu hususun dahi anlaşmanın varlığının teyidi anlamına gelebileceği, ticarî hayatın doğal akışında, basiretli bir tacirin, sır kapsamında kalması beklenenecek bilgilerini rakipleriyle paylaşmadığı, kararlarını, geleceğe dönük projeksiyonlarını rakipleriyle birbirlerine taahhütlerde bulunarak oluşturmadıkları, çimento sektöründe pazarın şeffaf olmasının, cezalandırma mekanizmasının varlığının ve koordinasyonla elde edilecek faydayı engellerebilecek bağımsız hareket eden teşebbüslerin sayısının azlığının, Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği toplantıları gibi zeminlerde rakiplerin Yasaya aykırı olarak işbirliğine gitmelerini kolaylaştırdığı, toplantı usulüne ilişkin olarak da 5388 sayılı Yasada sekiz üyeye toplanılmayacağına dair hiçbir hükmün mevcut bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/680
Karar No : 2007/5260

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair 5388 sayılı Kanun'un 7. maddesinde bu Kanun'un yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği hükme bağlandığından, Kanun'un yürürlüğe girdiği 13.07.2005 tarihinden itibaren yedi üyeden teşekkül eden Kurul'un bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı oluşturarak karar almasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu karar, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmadan, 8 üyeye alınması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğundan, işlemin iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, davacısında aralarında bulunduğu ve Ege Bölgesinde faaliyet gösteren çimento fabrikalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle para cezası verilmesine ilişkin 13.9.2005 tarih ve 05-57/850-230 sayılı Rekabet kurulu Kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanunun 22. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun biri başkan, biri ikinci başkan olmak üzere 11 üyeden teşekkül edeceği, 47. maddesinde sözlü savunma toplantısının, kurul başkanı veya ikinci başkanı ile en az 7 Kurul üyesinin katılımı ile yapılacağı 51. maddesinde de, Kurul'un nihai kararlarında Başkan ya da ikinci başkan dahil en az 8 üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az 6 üyenin aynı yönde ay kullanması ile karar vereceği hükmü yer almakta iken, 13.7.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5388 sayılı Kanun ile 4054 sayılı Kanun değiştirilmiş, Rekabet Kurulu'nun biri başkan biri ikinci başkan olmak üzere toplam 7 üyeden teşekkül edeceği, sözlü savunma toplantısının 4 üyenin katılımı ile yapılacağı Kurul'un nihai kararlarının ise başkan ya da ikinci başkan dahil en az dört üyenin aynı yönde oy kullanması ile alınacağı hükme bağlanmıştır.

Görüldüğü gibi, yasa değişikliği ile Kurul'un üye sayısı toplantı ve yeter sayıları yeniden belirlenmiş 4054 sayılı Kanuna eklenen Geçici 4. maddesinde, Kurul'un üye sayısı yediye ininceye kadar boşalan üyelikler için seçim ve atama yapılmaması kuralına yer verildiği halde, geçiş döneminde toplantı ve yeter sayısına ilişkin düzenleme yapılmamıştır.

Bu çerçevede, 5833 sayılı Kanunun 7. maddesi 13.7.2005 tarihinde yürürlüğe girmiş olduğundan, bu tarihten itibaren 7 üyeden oluşan kurulun bu sayısının üzerinde bir üye oluşumuyla toplanıp karar oluşturması mümkün değildir.

Bakılan davada, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının sekiz üyenin katılımıyla alındığı görülmüş olup, bu haliyle yasayla getirilen düzenlemeye uygun bulunmayan katılım ile tesis edilen işlemde şekil unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin davacıya ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/680
Karar No : 2007/5260

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 25.09.2007 tarihinde davacı Denizli Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. vekili Av. Gönenç Gürkaynak'ın ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği; Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten sonra Danıştay Savcısı'nın düşüncesi de alınarak taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dosya incelenip gereği görüldü:

Dava, davacıya para cezası verilmesine ilişkin 13.09.2005 tarih ve 05-57/850-230 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 22. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun biri Başkan, biri ikinci Başkan olmak üzere toplam 11 üyeden teşekkül edeceği, 47. maddesinde, sözlü savunma toplantısının, Kurul Başkanı veya ikinci Başkan ile en az 7 Kurul üyesinin katılımı ile yapılacağı, 51. maddesinde de, Kurul'un, nihaî kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az 8 üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az 6 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar vereceği, ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanmadığı durumlarda, Başkan'ın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlayacağı, ancak bunun mümkün olmaması halinde kararın toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınacağı, bu durumda da toplantı nisabının birinci fıkrada belirtilenden az olmayacağı, ikinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde Başkan'ın bulunduğu tarafın oyunun üstün sayılacağı, nihaî karar haricindeki diğer kararların ve özellikle tedbir ve tavsiye niteliğindeki kararlar ve işlemler için Kurul üyelerinden en az üçte birinin toplanmasının ve toplantıya katılanların salt çoğunluğunun kararının gerekeceği hükmü yer almıştı.

4054 sayılı Kanun'da değişiklik yapan ve 13.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5388 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun biri Başkan biri ikinci Başkan olmak üzere toplam yedi üyeden teşekkül edeceği hükmüne yer verilmiş, 5. maddesinde, 4054 sayılı Kanun'un 47. maddesinin ikinci fıkrasında geçen "7" ibaresi "dört" olarak, 51. maddesinin birinci fıkrasındaki "8" ibaresi "beş" olarak ve "6" ibaresi "dört" olarak değiştirilmiş, 4054 sayılı Kanun'a eklenen Geçici 4. madde ile de, Kurul üye sayısı yediye ininceye kadar boşalan üyelikler için seçim ve atama yapılmayacağı hükme bağlanmıştır.

Bu kuralların birlikte değerlendirilmesi sonucunda; kanun koyucunun, Kurul'un üye sayısını yediye indirdiği, toplantı ve karar yeter sayılarını yeniden belirlediği ve üye sayısının halen yediden fazla olduğunu gözönüne alarak Geçici 4. madde ile de, Kurul'un üye sayısı yediye ininceye kadar boşalan üyelikler için seçim ve atama yapılmamasını düzenlediği, madde hükmü ile Kurul'un bu dönemde toplantı ve karar sayısına yönelik herhangi bir düzenleme getirilmediği görülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/680
Karar No : 2007/5260

Olayda, davacı şirketin de aralarında bulunduğu çimento üreticisi beş şirket hakkında pazar paylaşımı ve fiyat tespiti konularında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlâl ettikleri yolunda yapılan şikâyet üzerine, 13.07.2005 tarihinden itibaren kanunen yedi üyeden oluşması öngörülen Rekabet Kurulu'nca sekiz üyenin katılımı ile dava konusu 13.09.2005 tarihli kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Kollektif işlem niteliğinde olan Rekabet Kurulu kararlarının; 4054 sayılı Kanun uyarınca, Kurul'un inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usulleri ayrıntılı olarak saptayan usule uygun olarak, elde edilen bilgi ve belgelerin yapılan toplantı ve müzakerelerde değerlendirilmesi üzerine, tarafların iddia ve savunmaları ile ileri sürülen delillerinin, Kurul'u oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda, birden çok iradenin katılımı ile oluştuğu gözönüne alındığında, Kurul'un üye sayısının belirsiz olmayıp, en çok ve en az kaç üyeyle toplanacağı ve karar alacağı yasa ile getirilen düzenlemeye uygun olması, işlemin şekil unsuru yönünden esaslı bir koşuldur.

Bu bağlamda 5388 sayılı Kanun'un 7. maddesinde bu Kanun'un yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği hükme bağlandığından, Kanun'un yürürlüğe girdiği 13.07.2005 tarihinden itibaren yedi üyeden teşekkül eden Kurul'un, bu sayının üzerinde toplantı ve karar yeter sayısı oluşturarak karar almasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 13.09.2005 tarih ve 05-57/850-230 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 135,70.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1000.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 25.09.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 18,60.-YTL
Karar Harcı	: 25,10.-YTL
YD Harcı	: 19,90.-YTL
Vekâlet Harcı	: 2,10.-YTL
Posta Gideri	: <u>70,00.-YTL</u>
TOPLAM	: 135,70.-YTL

