

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) : Elazığ Altınova Çimento Sanayi Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM
Av. Ceyda KARAOĞLAN, Av. Murat Hakan ÖZGÖKÇEN
Yıldız Mah., Çitlenbik Sok., No:12 Beşiktaş / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce; uyumsuzluğun özünü, yapılan soruşturma sırasında Kars Çimento'da ve Yurt Çimento'da elde edilen belgelerin ve yapıldığı belirtilen toplantı tarihinden sonraki dönemde fiyatlarda meydana gelen değişikliklerin piyasa aktörleri arasında anlaşma yapıldığını gösterir nitelikte olup olmadığı noktasının oluşturduğu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde yoğun olarak faaliyet gösteren on adet çimento üreticisinin temsilcilerinin bir araya geldiklerine ilişkin emareler bulunduğu, ancak bütün temsilcilerin Ankara'da ve aynı yerde olduklarına ilişkin kamera kaydı yada başkaca kayıt bulunmadığı, ancak dosyada bulunan bilgi ve belgelerin karara esas alınan soruşturma ve inceleme raporlarının, yapılan savunmaların bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, çimento firmalarınca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edecek şekilde ortak hareket edildiğine ve ceza tayinine dayanak oluşturabilecek yeterlilikte deliller bulunduğu, ancak davalı idarece davacıya piyasadaki gücü nispetinde gayri safi gelirinin %3'ü oranında para cezası verilmiş ise de, üretim kapasitesi ve piyasadaki yeri gibi hususlar dikkate alındığında davacının aynı soruşturma kapsamında % 2 oranında para cezası verilen teşebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadığı anlaşıldığından, gayri safi gelirinin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmeyen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, soruşturmaya taraf teşebbüslerden bazılarının ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2093
Karar No:2019/3472

ağırlığı dikkate alınarak %2 oranı yerine %3 oranı üzerinden cezalandırılmasına karar verildiği, bu hususun dava konusu Kurul kararının gerekçe kısmında ifade edildiği, davacının da aralarında bulunduğu 4 teşebbüse diğer soruşturma taraflarından farklı olarak rekabet ortamına daha fazla zarar verdikleri gerekçesiyle daha yüksek bir oran ile ceza verildiği, nitekim bu teşebbüslerin birden fazla kez iletişim hâlinde olarak fiyatlarını birden fazla pazarda arttırdığının tespit edildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, soruşturma kararında haklarında tesis edilen para cezası oranına ilişkin hiçbir açıklamaya yer verilmediği, bunun hem mevzuata hem de yargı kararlarına aykırı olduğu, ön araştırma raporunun tebliğ edilmemiş olmasının savunma haklarını ihlâl ettiği, soruşturma raporunun süresi içerisinde Kurul'a sunulmadığı, soruşturma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği şüpheliyken buna dayanılarak ceza verilemeyeceği, soruşturma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, toplantının yapıldığı iddia edilen otel yönetimi tarafından 29/03/2010 tarihinde herhangi bir toplantı yapılmadığının teyit edildiği, Kars Çimento'da elde edilen belgelerin toplantının yapıldığını ispata elverişli olmadığı, nitekim Kurul kararında yer verilen karşı oyların da bu yönde olduğu, ticari hayatın gereklerine uygun olarak faaliyet gösterildiği, kararlarını bağımsız olarak kendilerinin aldığı, dava konusu Kurul kararının "uyumlu eylem" ve "anlaşma" nitelendirmesinde bulunmadığı, Kanun'da yer alan tanımlarla isnat olan fiillerin örtüşmediği, "uzlaşma" kavramının kullanılmasının Kanuna aykırılık teşkil ettiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Rekabet Kurumu'na yapılan şikâyet başvuruları üzerine, aralarında davacının da bulunduğu Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgeleri ile Adana ve Doğu Karadeniz bölgelerinde çimento sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 16/12/2010 tarihli Kurul kararıyla soruşturma başlatılmıştır.

Soruşturma kapsamında Aşkale Çimento Erzurum fabrikasında, Van fabrikasında ve Trabzon fabrikasında, Yurt Çimento'nun Muş'ta bulunan fabrikasında, Elazığ Şubesi'nde, İstanbul irtibat ofisinde ve şirket yönetim kurulu başkanının ofisinde, Limak Çimento'nun

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2093
Karar No:2019/3472

Kurtalan, Gaziantep, Şanlıurfa ve Ergani fabrikalarında, Kars Çimento'da, Elazığ Çimento'da, Limak Çimento'nun Ankara'da bulunan merkezinde, Çimko Adıyaman ve Narlı fabrikasında, Çimsa Mersin fabrikasında, KÇS'de, Adana Çimento'da ve Mardin Çimento'da yerinde incelemeler yapılmıştır. Dosya bakımından ilgili ürün pazarı "çimento pazarı" olarak belirlenmiş, ilgili coğrafi pazar ise Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Adana ve Doğu Karadeniz Bölgesini kapsayacak şekilde sınırlandırılmıştır.

Soruşturma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeler neticesinde elde edilen delillerin incelenmesi ve değerlendirilmesi sonucunda Kurul tarafından; 09/11/2010 tarihinde Kars Çimento'da elde edilen belgede yer alan ve karşılarında çimento üretim tesisleri belirtilen harflerin/kısaltmaların, Kars Çimento, Aşkale Çimento, Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento, Çimko, Çimsa, Adana Çimento, KÇS Çimento ve Mardin Çimento'nun özellikle satış pazarlama sorumlularının isimlerinin baş harflerinin kısaltmasından oluştuğu, elde edilen belgenin üzerinde yazan 29/03/2010 tarihinde Çimko, Limak Çimento, Çimsa, Adana Çimento ve Yurt Çimento yetkililerinin Ankara'da iş seyahatinde bulunduğu, söz konusu belgede yer alan fiyatların artırılması yönündeki ifadenin, bazı teşebbüsler tarafından toplantının hemen ertesinde fiyat listelerinin güncellenmesi olarak, hakkında soruşturma açılan her bir teşebbüs tarafından ise çeşitli illerde fiyat artışı olarak hayata geçirildiği, ayrıca belgede yer alan fiyat dışındaki hususların çoğunun teşebbüsler tarafından sağlanan satış verileri ile teyit edildiği dikkate alındığında, hakkında soruşturma açılan teşebbüslerin tamamının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da bir toplantıya iştirak ettiği, bu toplantıda teşebbüslerin başta bölgede fiyatların artırılması olmak üzere çeşitli konularda anlaştıkları, anlaşılan hususların çok büyük bir kısmının toplantı sonrasında ve 2010 yılı Nisan ayı içerisinde hayata geçirildiği, teşebbüslerin davranışlarının kartel tanımına uyum sağladığı kanaatine varılmış, soruşturmaya taraf altı teşebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulunduğu dört teşebbüs hakkında ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2093
Karar No:2019/3472

unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" kuralına yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkralarında, "(3) Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

...

(5) Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrerrü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralı yer almıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin (Ceza Yönetmeliği) 3. maddesinin (ç) bendinde, "Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler" olarak tanımlanmıştır.

Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2093
Karar No:2019/3472

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Kars Çimento'da yapılan yerinde incelemede, satış müdürünün "Hilton" antetli kapağa sahip bir not defterinde yer alan 29/03/2010 tarihli notları arasında bulunan belgede isim ve teşebbüs adlarına ve rakipler arasında çimento fiyatlarının tespitine ilişkin olduğu değerlendirilen ifadelere yer verilmiş; Kurum tarafından, tabloda yer alan isimlerin karşılarında yer alan çimento üretim tesislerinin satış bölümünde çalışan personel olup olmadığı araştırması yapılmış, bu çerçevede, söz konusu isimlerden bazılarına ait 29/03/2010 tarihinde Ankara'ya iş seyahati yapıldığını gösteren belgeler birlikte değerlendirilerek, Güneydoğu ve Doğu Anadolu ile Akdeniz ve Karadeniz bölgelerinin doğusunda faaliyet gösteren çimento üretim tesisleri çalışanlarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da bir toplantı gerçekleştirdikleri ve çimento fiyatlarını artırmak konusunda anlaştıkları sonucuna ulaşılmıştır. Yine bu kapsamda, Elazığ Çimento Pazarlama Müdürü'nün de toplantıya katılanlar arasında adının yazılı olduğu anlaşılmaktadır.

Söz konusu belgede yer alan ifadeler ve toplantı tarihi dikkate alınarak teşebbüslerden elde edilen fiyat listelerine ilişkin tespitler yapılmış, bu çerçevede davacı hakkında, "Elazığ Çimento'dan elde edilen "TOTAL AVERAGE PRICES (TL/TON)" başlıklı aylık ortalama fiyat listesinde Elazığ ili CEM II / A-M (P-L) 42,5 N dökme çimentonun Mart ayında 94,67 TL olan fiyatının 10,52 TL artışla Nisan ayında 105,19 TL'ye yükseldiği görülmektedir. Ayrıca söz konusu listede Mart ayında 78,89 TL olan Diyarbakır CEM I 42,5 N türü dökme çimento fiyatının Nisan ayında 91,62 TL'ye yükseldiği anlaşılmaktadır." yönünde tespitlerde bulunmuş ve teşebbüsler arasındaki anlaşmanın dökme çimentoya zam yapılmasına yönelik kısmının toplantıyı takip eden ay içerisinde toplantıya katılan teşebbüsler tarafından uygulamaya geçirildiği sonucuna ulaşılmıştır. Soruşturma raporu ve ekleri incelendiğinde bu kapsamda pek çok belgenin elde edildiği ve bu belgelere göre yapılan analizlerle davacının var olan anlaşmaya taraf olduğu ortaya konulmuştur.

Dava konusu Kurul kararında, soruşturma kapsamında elde edilen belgelerle ilgili özetle, davacının rakipleriyle yakın iletişim hâlinde bölge bazında fiyatlarını belirlediğine ilişkin tespitlerde bulunulduğu, Limak, Yurt Çimento ve davacının yakın bir iletişim ile belirledikleri pazarlarda fiyat tespiti ve pazar paylaşımı yaptığı, Yurt Çimento önderliğinde satış hinterlandını oluşturan bölgede fiyatların rakip teşebbüsler arasındaki anlaşma yoluyla ve piyasa koşulları dışında belirlendiği, yoğun iletişimler sonucu ortaya çıkan uzlaşmalar neticesinde bölgede fiyatların değişime uğradığı, yapılan analizlerin bu durumu doğruladığı, Elazığ Çimento'nun Yurt Çimento, Limak Çimento ve Aşkale Çimento ile çimento fiyatları konusunda anlaşma içerisinde olduğu, elde edilen belgelerde yer alan e-postaların tarihleri ve içerikleri, teşebbüsler arasındaki iletişimin en azından 26/04/2010-09/11/2010 tarihleri arasında devam ettiğini gösterdiği, nitekim yapılan analizler neticesinde Yurt Çimento, Limak Çimento, Aşkale Çimento

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2093
Karar No:2019/3472

ve Elazığ Çimento'ya ait üretim tesislerinin il bazında ortalama fiyatlarının Haziran-Temmuz 2010 döneminde kayda değer miktarda ve belirli oranda birlikte artış gösterdiği, söz konusu artışın Van, Muş, Iğdır, Hakkari, Bingöl ve Ağrı illeri açısından Ağustos ve Eylül aylarında da devam ettiğinin ortaya konulduğu, ayrıca bu belgeler ile Haziran 2010 sonrasında söz konusu teşebbüslerin Ağrı, Artvin, Batman, Bingöl, Bitlis, Diyarbakır, Elazığ, Hakkari, Iğdır, Muş ve Van illeri ortalama çimento fiyatlarında kayda değer miktarda ve belirli oranda birlikte artışın meydana gelmesi hususu değerlendirildiğinde, söz konusu artışların teşebbüsler arasındaki anlaşmanın bir sonucu olduğu kanaatine varıldığı, sonuç olarak elde edilen belgelerden Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento'nun daha yoğun ve sürekli bir iletişim ile daha kapsamlı bir pazarda rekabet ihlâli içerisinde bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Kurul kararında yer verilen değerlendirmeler çerçevesinde, davacının rekabete aykırı davranışlarıyla Kanun'un 4. maddesini fiyat tespiti suretiyle ihlâl ettiği anlaşıldığından temyize konu İdare Mahkemesi kararının, davacının rekabeti ihlâl ettiğine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

Davalı idarenin temyiz istemine gelince:

Ceza Yönetmeliği'ne göre temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüslere, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın takdir edileceği, bununla birlikte, yüzde iki ile yüzde dört arasında bir oranın takdir edilmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı düzenlenmiştir.

Dava konusu Kurul kararıyla, soruşturmaya taraf altı teşebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulunduğu dört teşebbüs hakkında (Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento) ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen değerlendirmeler çerçevesinde, soruşturmaya taraf teşebbüslerin çimento fiyatlarının artırılması hususunda anlaştıkları tespit edilmiş, dolayısıyla teşebbüslerin davranışlarının kartel tanımına uyum sağladığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento'nun daha yoğun ve sürekli bir iletişim içerisinde bulunduğu Ağrı, Artvin, Batman, Bingöl, Bitlis, Diyarbakır, Elazığ, Hakkari, Iğdır, Muş ve Van illeri ortalama çimento fiyatlarında kayda değer miktarda ve belirli oranda birlikte artışın bu iletişimlerin sonucunda gerçekleştiği göz önüne alınarak anılan teşebbüslere ihlâl konu eylemlerinin piyasadaki rekabet ortamına geniş bir pazarda ve fiyat olarak daha fazla zarar verdiği değerlendirilerek, diğer teşebbüslerden farklı olarak temel cezanın daha üst orandan belirlendiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2093
Karar No:2019/3472

Bu itibarla, her ne kadar temyize konu İdare Mahkemesi kararında, "davacıya, soruşturma kapsamında % 2 oranında para cezası verilen teşebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadığı anlaşıldığından gayri safi gelirin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmediğinden" bahisle Kurul kararının iptaline karar verilmişse de, davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinin hukuki ve maddi sebebinin "ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı" olduğu göz önüne alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2012/1789, K:2013/1723 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU