



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türkiye Seyahat Acentaları Birliği

Vekili : Av. Şukran Tezel
Süleymanpaşa Sok. Aybek İş Hanı K:3
30/30 Kadıköy - İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.3.2007 günlü, E:2005/7473, K:2007/1303 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Türkiye Seyahat Acentaları Birliği 17. Olağanüstü Genel Kurulu'nda belirlenen üye kayıt ücretine ilişkin karara menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması isteminin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 27.10.2004 günlü, 04-69/979-237 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 13.3.2007 günlü, E:2005/7473, K:2007/1303 sayılı kararıyla; Türkiye Seyahat Acentaları Birliğinin 15.05.2004 tarihinde yapılan 17.Olağanüstü Genel Kurulunda belirlenen üye kayıt ücretine ilişkin karara menfi tespit belgesi verilmesi veya muafiyet tanınması yolundaki başvurusu üzerine hazırlanan Menfi Tespit /Muafiyet Ön İnceleme Raporunun Kurul toplantısında görüşülerek "seyahat acentalığı hizmetleri pazarı olarak belirlenen ilgili ürün pazarında ve Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak tespit edilen coğrafi pazarda, faaliyet göstermek için TÜRSAB üyeliğinin zorunlu olduğu, belirlenen üye kayıt ücretinin pazara yeni giriş yapan teşebbüslerin katlanmaları gereken maliyet kalemi olması nedeniyle sektöre giriş engeli niteliği taşıdığı, dolayısıyla pazarda daha az teşebbüsün yer alması sebebiyle rekabetin sınırlanmasına yol açtığı, yüksek giriş ücretinin kayıt dışı kaçak acenta açmak suretiyle faaliyet gösterilmesine neden olabildiği, bu durumun tüketiciler açısından zararlı sonuçlar doğurduğu, bu düzeyde belirlenen giriş ücretinin uygulamada beklenen toplam faydayı azalttığı, rekabetin gereğinden fazla sınırlandırıldığı " hususlarının saptanması üzerine dava konusu kararın alındığının anlaşıldığı, bu durumda, ilgili pazarda faaliyet gösterebilmek için davacı Birliğe üyeliğinin, dolayısıyla teşebbüsler açısından belirlenen giriş ücretinin ödenmesinin zorunlu olması, bunun da pazarda bulunan firmaların katlanmayıp, pazara yeni giriş yapan firmaların katlanmak zorunda olduğu bir maliyet olması ve gerie bu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2007/2550
Karar No : 2012/1251

kararın da halihazırda faaliyet gösteren teşekküllerin(Genel Kurul), pazara yeni giriş yapacak acentaları ilgilendiren bir konuda verdikleri karar olması karşısında, giriş ücretlerinin pazara girişlerde caydırıcı etkisi nedeniyle giriş engeli niteliği taşıması gerektiğinin açık olduğu, kayıt ücretlerinin yüksek belirlenmesinin, rekabetin sınırlandırılmasına yol açtığı, TÜRSAB'ın giriş ücreti kaleminden elde ettiği geliri de azalttığı, ancak buna karşın belge devrini artırdığı ve denetim dışı faaliyete yönelmesine yol açtığı, öte yandan TÜRSAB Genel Kurul kararından iki yıl sekiz ay sonra 1168 sayılı Seyahat Acentaları ve Seyahat Acentaları Birliği Kanununun 35.maddesine 13.01.2007 günlü, 5571 sayılı Kanunun 11.maddesi ile eklenen fıkra ile Birliğe kayıt ücretinin yirmibin Yeni Türk Lirası olarak belirlendiği anlaşılmakta olup, bu haliyle giriş ücretine dair davacı Birlik kararının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesine aykırı olduğu, muafiyet için 5.maddede sıralanan muafiyet şartlarını taşımadığı belirtilerek başvuru konusu teşebbüs birliği kararına muafiyet verilemeyeceğine ilişkin kararda hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, anılan kararı, dava konusu Rekabet Kurulu kararının eksik incelemeye dayalı olduğu, kayıt ücretinin piyasaya giriş engeli oluşturduğunun bir piyasa değerlendirmesi yapılmadan belirlenemeyeceği iddiasıyla temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.3.2007 günlü, E:2005/7473, K:2007/1303 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.9.2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay
Başkanvekili
SİNAN
YÖRÜKOĞLU

Üye
HALİDE AYFER
ÖZDEMİR

Üye
NÜKET
YOKLAMACIOĞLU

Üye
NAMIK KEMAL
ERGANİ

Üye
GÜRSEL
MEKİK

Üye
NALAN
TERZİ

Üye
KADİR
ÖZKAYA

Üye
ŞABAN
IŞIK

Üye
İBRAHİM
ALİUSTA

Üye
HALİL
ÇIRAK

Üye
MUSTAFA
GÖKÇEK

Üye
VAHİT
BEKTAŞ



Üye
ORHAN
BOYRAZ

Üye
ABDÜLKADİR
ATALIK

Üye
YALÇIN
EKMEKÇİ

Üye
PROF. DR. ALİ DURSUN
ULUSOY