

DAVACI : TÜRK TELEKOMİNİKASYON AŞ
VEKİLİ : AV. FUNDA ÇEPNİ KARA
T.T.Gn.Müd.Huk.Müşavirliği Aydınlikevler/ANKARA
DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV.AYPERİ SAMANTIR - Aynı yerde.
MÜDAHİL : ESER TELEKOMİNİKASYON SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
(Davalı yanında)
VEKİLİ : AV. GÖKHAN CANDOĞAN
Bestekar Sokak 61/B-3 Kavaklıdere- Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı kurumun internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin 05.01.2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline yolunda verilen mahkeme kararı üzerine yapılan yeniden değerlendirme sonucunda davacı Kurumun 2000 yılı net satışlarının takdiren onbindebeşi oranında 1.136.376,80-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair 08.03.2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Rekabet Kurulu kararının; haksız ve hukuka aykırı olduğu nitekim Rekabet Kurumunca savunma ve dinlenme haklarının ihlal edildiği, soruşturma prosedürüne uygun bir sürecin işletilmediği ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna ait yetkilerin gasp edildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu kurul kararının davacının yeni bir ihlaline değil şekli eksiklik nedeniyle iptal edilmiş olan 2002 tarihli kurul kararında tespit edilen rekabet ihlallerine ilişkin olduğu, yeni tarihli davaya konu kurul kararının Danıştay'ın önceki kararında iptal gerekçesi yaptığı usul noksanlığını gidermek suretiyle yeni bir soruşturma süreci başlatmadan işlem tesis ettiği ve tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu savunularak yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : İptal kararından sonra Rekabet Kurumunca karar verilmesi halinde zamanaşımının söz konusu olmayacağı gibi yargı kararında belirtilen eksikliğin giderilmesi sonrasında bütün işlemleri yenileme ihtiyacı duymaksızın davalı idarenin dosya çerçevesinde karar verebileceği, bu haliyle tesis olunan dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu savunularak yasal dayanaktan yoksun davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen 13.05.2013 gününde, davacı şirketi temsilen Av.Aslı Şimşek ile davalı idareyi temsilen Av.Ayperi Samantir'in ve davalı idare yanında müdahil şirketi temsilen Av.Gökhan Candoğan'ın geldikleri görülüp, usulüne uygun duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı kurumun internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin 05.01.2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline yolunda verilen mahkeme kararı üzerine yapılan yeniden değerlendirme sonucunda davacı Kurumun 2000 yılı net satışlarının takdiren onbindebeşi oranında 1.136.376,80-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair 08.03.2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1599

KARAR NO : 2013/682

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren yada bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve karar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlarının, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un hakim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde yada bir bölümünde, bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar yada birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, (a-e) bentlerinde kötüye kullanma halleri sayılmıştır.

29.01.2000 tarihli, 23948 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4502 sayılı Kanun'un 14. maddesi ile değişik 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun 5. maddesiyle; bu Kanun ile 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nda belirtilen genel esaslar çerçevesinde, Kanunlarla öngörülen yetki ve sorumlulukları uygulamak ve verilen diğer görevleri yapmak üzere kamu tüzel kişiliğini ve idari ve malî özerkliği haiz özel bütçeli "Telekomünikasyon Kurumu" kurularak, telekomünikasyon sektöründe genel anlamda düzenleme, denetleme ve yaptırım uygulama görevleri verilmiş, 2813 sayılı Telsiz Kanunu'nun, 4502 sayılı Kanun'un 16. maddesi ile değişik 7. maddesinde de Telekomünikasyon Kurumu'nun görev ve yetkileri belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı Türk Telekomünikasyon A.Ş'nin internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin 05.01.2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline yolunda verilen mahkeme kararı üzerine yapılan yeniden değerlendirme sonucunda davacı Kurumun 2000 yılı net satışlarının taktiren onbindebeşi oranında 1.136.376,80-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına dair 08.03.2012 tarih ve 12-10/328-98 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu olayda, Türk Telekomünikasyon A.Ş'nin internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığı iddiasıyla ilgili 2002 yılında başlatılan soruşturma kapsamında verilen 02.10.2002 tarih ve 02-60/755-305 sayılı Rekabet Kurulu

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1599

KARAR NO : 2013/682

kararına karşı davacı tarafından açılan davada Danıştay 13.Dairesince, soruşturmayı yürüten kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırılık oluşturduğu gerekçesi ile iptali sonrası Rekabet Kurulu tarafından ilgili usuli eksiklik giderildikten sonra aynı konuyu ilişkin olarak alınan 05.01.2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı kararına karşı yine davacı tarafından Danıştay 13.Dairesinin 2006/1941 esas sayısında açılan davada 12.12.2007 tarihli karar ile dava konusu edilen Rekabet Kurulu kararından önce anılan kararlar ilgili olarak Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alınmadığının anlaşılmasıyla Yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmamasının, işlemin esasını etkileyen bir noksanlık niteliğinde olduğu gerekçesinden hareketle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali yönünde karar verdiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacı şirketin internet erişim hizmetlerinin sunulması için gereken altyapıları içeren pazarlarda hakim durumunu bu pazarlar ve internet erişim hizmetleri pazarlarında kötüye kullandığı iddiasına ilişkin 2002 yılındaki rekabet ihlaliyle alakalı olarak düzenlenen 02.10.2002 tarih ve 02-60/755-305 sayılı ve 05.01.2006 tarih ve 06-02/47-8 sayılı Rekabet Kurulu kararının Danıştay 13.Dairesince iptali sonrası yüksek mahkemece alınan kararlarda belirtilen usuli eksiklikler giderildikten ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumundan alınan görüş doğrultusunda davacı şirketin rakiplerinin piyasadaki faaliyetlerini zorlaştırarak ve kendisi kullanmakta olduğu halde diğer yeniden satıcı ve kurumsal kullanıcılara belirli kapasitenin üzerinde hat kiralayarak ve kiraladığı düşük kapasitelerden yüksek fiyat talep ederek uydu yer istasyonu pazarındaki rekabet koşullarını kendi lehine bozduğu ve bu yolla ISS'lerin yurtdışı çıkış imkanlarını kısıtlamak suretiyle kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6.maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 172,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.320,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, müdahil tarafından karşılanan 48,45-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,13/05/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SÜLEYMAN AYHAN
37777

Üye
MUSTAFA UZUN
101772

Üye
MEHMET YAVUZ YAŞAR
101787

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	21,15 TL
Karar Harcı	:	21,15 TL
Y.D. Harcı	:	34,80 TL
Vekalet Harcı	:	3,30 TL
Posta Gideri	:	92,00 TL
TOPLAM	:	172,40 TL

