

T.C.
ANKARA
7.SULH CEZA MAHKEMESİ
SAYI : 2006/677 Müt.

MÜTEFERRİK KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : MUSTAFA YÜKSEL 29655
KATİP : ADNAN ATAŞ 9769

İTİRAZ EDEN : EGE GÜBRE SANAYİ A.Ş.
VEKİLLERİ : Av.Mahmut T.Birsel-Av.Çağnur Alp
Cumhuriyet Bulvarı no:140/1 Kat:8 35210 İzmir

KARŞI TARAF : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : Av.Meltem Türkoğlu. Bilkent Plaza B-3 Plaza Bilkent-Ankara

İTİRAZ KONUSU : Rekabet Kurulunun 05.01.2006 tarih ve 06-02/45-7 sayılı kararı ile verilen idari para cezasının iptali istemi

İTİRAZ TARİHİ : 01.05.2006

KARAR TARİHİ : 11.10.2006

Yukarıda tarafları ve konusu gösterilen itirazın dilekçe içerikleri ve dayanak belgelere göre duruşma açılmadan yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İtiraz eden vekili mahkememize vermiş olduğu 01.05.2006 havale tarihli dilekçesinde; davalı idare tarafından müvekkil şirketin en son 1999 yılında gerçekleştirdiği iddia edilen eylemler için 7 yıl gibi uzun bir süre sonrasında, yeniden ceza öngörülme çalışılması hukuk güvenliği ilkesine ve hak arama özgürlüğüne açıkça aykırılık teşkil ettiğinden, davalı idarenin daha önce Danıştay tarafından iptal edilmiş olan 08.02.2002 tarihli ve 02-07/57-26 sayılı kararının çok küçük değişiklikler ile aynen tebliğ ederek gerçekleştirdiği dava konusu idari işlem usul yönünden hukuka aykırı olduğu, dava konusu idari para cezasının dayanağını teşkil eden ve Rekabet Kurumu nezdinde yürütülen soruşturma sürecinde davalı idare tarafından savunma hakları kısıtlandığından, dava konusu Rekabet Kurulu Kararı RKHK'un 9.maddesine aykırı olarak tesis edildiğinden, dava konusu idari para cezasının dayanağını teşkil eden ve Rekabet Kurumu nezdinde yürütülen soruşturma yetkisiz kişilerce yürütüldüğünden, soruşturma sırasında müvekkil şirkette yapılan incelemeler RKHK'na ve Anayasa'ya aykırı olarak yürütüldüğünden, müvekkil Ege Gübre Sanayi A.Ş. fiyat tespiti anlaşmalarına katılmak suretiyle RKHK'nu ihlal etmediğinden, dava konusu 05.01.2006 tarihli Rekabet Kararı ile müvekkil şirketin uyumlu eylemler ile RKHK'nu ihlal ettiği gerekçesi ile idari para cezası verilmesi RKHK'nun 4.maddesine aykırı olduğunu, müvekkil şirketin 1998 yılında rakip durumdaki ithalatçı kuruluşların faaliyetlerini zorlaştırdığı gerekçesi ile de idari para cezası verilmesi her türlü dayanaktan yoksun olduğundan verilen idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

Karşı taraf kurum vekili, vermiş olduğu cevap dilekçesiyle, idari işlemin yerinde olduğunu belirterek itirazın reddini istemiştir.

İdari para cezası işlemine ait tüm belge ve bilgiler karşı taraf kurumda celp edilmiş ve mahkememizce konu hakkında uzman bilirkişiler Uğur Börü, Mustafa Kemer ve Mehmet Kuşçu'dan gerekçeli rapor aldırılmıştır.

Tarafların dilekçe ekindeki bilgi ve belgeler, karşı taraf kurumdan celbedilen itiraza konu idari işleme ilişkin belgeler, bilirkişilerin dosyaya sunmuş olduğu 24 sayfadan ibaret gerekçeli raporu ve toplanan tüm delillerden; itiraz edenin iddia ettiği gibi usule, esasa, hukuka, kanuna aykırı herhangi bir durum olmadığı, para cezası kararının RKHK'nun özüne, ruhuna ve lafzına uygun olarak, kurul marifetiyle ve Avrupa Birliği Rekabet Hukuku ile Türk Rekabet Hukukuna ve yasaya uygun olarak verildiği anlaşıldığından itirazın reddi gerektiği kanaatiyle aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Nedenleri gerekçesinde açıklanacağı üzere;

İdari işlemin usul ve yasaya uygun olması nedeni ile itirazın **REDDİNE**,

Dosyada re'sen yapıldığı anlaşılan 1 davetiye ve bilirkişiler ücreti giderlerinden ibaret toplam 603,50YTL. yargılama giderinin itiraz edenden tahsili ile hazineye gelir kaydına,

200YTL maktu vekalet ücretinin itiraz edenden tahsili ile karşı taraf idareye verilmesine.

Dair, tarafların yokluğunda, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi.11.10.2006

Katip

Hakim 29655