

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Uçar Otomotiv Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Muhittin DOĞRUCU
Eğitim Mah., Poyraz Sok., No:28, Sadıkoğlu İş Merkezi 3,
K:2, D:16 Hasanpaşa - Kadıköy / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597 Cadde, No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 23/12/2015 tarih ve E:2014/1881, K:2015/1675 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 19/04/2017 tarih ve E:2016/1693, K:2017/1092 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, bayiler arasında rekabeti bozan bir anlaşma bulunduğu sabit olmadığı, satışlarda fiyat birlikteliği bulunmadığı, Kurul kararında esas alınan belgelerin ispat gücünün bulunmadığı, Kurul kararının delillerin değerlendirilmesi yönünden hukuka uygunluğunun incelenmediği, ceza miktarının araç satışının yanında diğer gelir kalemlerinin de dahil olduğu toplam gelir miktarına göre belirlenmesinin hatalı olduğu ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|---------------|---------|-----------------|--------------|-------|
| Başkan Vekili | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Zümrüt | H. Neşe | Doç. Dr. Gürsel | Fatih Mehmet | Ali |
| ÖDEN | SARI | ÖZKAN | ALKIŞ | ÖZGÜR |

