

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/564
KARAR NO : 2020/2245

DAVACI : BP PETROLLER A
VEKİL : AV. LMUTLUHAN SELÇUK -UETS[16286-82783-07219]
AV OZAN GÖKÇE (E-Tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I
VEKİLLER : AV. M. NAZLI ÖNAL -UETS[35495-15945-49388]
HUK. MÜ . MEHMET AK F KAYAR (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nun 27.8.2018 tarih ve 18-29/484-M sayılı kararı uyarınca hakkında yürütülen soru turma kapsamında davacı şirketin dosyaya giri talebinin reddine ilişkin 07/11/2019 tarih ve 19-38/574-242 sayılı Kurul kararının, erişim talep edilen belgelerin 4,77,81 ve82 numaralı belgeler olduğu, belge 4 ün ön ara tırma açılmasına ilişkin kurul kararı olduğu, diğer belgelerin iç yazı ma olduğu unun belirtilerek erişime açılmamasının savunma hakkını engelledi i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise, erişim hakkı verilmeyen 4 numaralı belgenin ön ara tırma yapılmasına ilişkin kurul kararı olduğu, ön ara tırma sürecinin soru turma açılmasına gerek olup olmadığı nın tespiti amacıyla öngörülen bir süreç olduğu, delillerin bu amaçla henüz toplanmadığı, hatta ihlal isnadın bulunulabilecek te ebbüslerin bile çoğu kez tam olarak tespit edilemedi i bir amaç oldu u, anılan belgenin kurum içi bir yazı ma olduğu ve ilgili te ebbüs açısından suçlayıcı ya da aklayıcı bir mahiyeti bulunmadığı, 77, 81 ve 82 sayılı belgelerin ise EPDK ve PU S'den bilgi isteme yazıları ile PU S'den gelen cevap yazısı olduğu undan bunların da kurum içi yazı ma olması nedeniyle erişimine izin verilmedi i, dava konusu i lemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. dare Mahkemesi'nce duruma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 29.12.2020 tarihinde yapılan duru maya davacı vekili Av. Ozan Gökçe ile davalı idare vekili Hukuk Müaviri Mehmet Akif Kayar'ın geldi i görülmüş ve taraflara usulüne uygun söz verilirken açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek, davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemiş i in gereği görülmüştür.

Dava; Rekabet Kurulu'nun 27.8.2018 tarih ve 18-29/484-M sayılı kararı uyarınca hakkında yürütülen soru turma kapsamında davacı şirketin dosyaya giri talebinin reddine ilişkin 07/11/2019 tarih ve 19-38/574-242 sayılı Kurul kararının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "**Yasaklar**" başlıklı **25. maddesinin dördüncü fıkrasında**, "*Kurul üyeleri ve personeli Kurumla ilgili gizlilik taahhüt bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında örendikleri te ebbüs ve te ebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmış olsalar bile ifa edemezler, kendilerinin veya başkalarının menfaatine kullanamazlar.*" kuralına yer verilmiştir ; **27. maddesinin (f) bendinde**, "*Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak*" Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır ; "**Ön ara tırma**" başlıklı **40.maddesinde** "*Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine duru maya soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadığı nın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir. Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir.*" kuralına, "**Ön ara tırmanın sonuçlandırılması**" başlıklı **41.maddesinde** "*Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir.*" kuralına, "**Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi**" başlıklı **44. maddesinin ikinci fıkrasında**, "*Haklarında soru turmaya başlandı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma*

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/564

KARAR NO : 2020/2245

taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." kuralı yer almı tır.

4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrasına, 25. maddesinin dördüncü fıkrasına ve 53. maddesinin ikinci fıkrası ile 27. maddesinin (f) bendine dayanılarak hazırlanan **2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in** "Kurum içi yazı malar" ba lıklı **7. maddesinde**, "*Kurum içi yazı malar, Kurulun aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem niteli inde olan birimler arası yazı malar dır. Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6. maddesinin üçüncü fıkrası ve 9. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir.*"; "**Dosyaya giri taleplerinin de erlendirilmesi**" ba lıklı **9. maddesinde ise** "*Dosyaya giri talepleri, formda yer alan hususlar göz önünde bulundurulur, soru turma heyeti tarafından de erlendirilir. Talebin kabul edilmesi hâlinde, dosyaya giri yöntemi, zaman ve dosyaya giri e ili kin di er hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir. Soru turma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadı ı kanaatine varırsa, talebe ili kin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giri talebinin reddedilmesi hâlinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir.*" kuralına, "**Dosyaya giri hakkının kullanılması**" ba lıklı 10. maddesinin 2. fıkrasında ise "*Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteli i bulunan di er kurum içi yazı malar, Kurum merkezinde incelenebilir.*" kuralına yer verilmi tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 27/08/2019 tarih ve 18-29/484-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma kapsamında davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (Kanun) ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca dosyada yer alan 4, 77,81 ve 82 numaralı belgeye eri im talep edilmesi üzerine, davacı irket tarafından yapılan dosyaya giri hakkının kullanılması talebine ili kin olarak "belge 4 numaralı, kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan 12/06/2018 tarih ve 18-19/341-M sayılı ön ara tırma açılmasına ili kin kurul kararına eri im talebinin reddine, 77 ve 81 numaralı belgelerin Enerji Piyasaları Denetleme Kurulu (EPDK) ve Petrol Ürünleri veren Sendikası'na (PÜ S) bilgi isteme yazıları oldu u, 82 numaralı belgenin ise PÜ S tarafından gönderilen cevabi yazı oldu u, anılan belgelerin kurum içi yazı ma niteli i ta ıyan kamu kurumları, kamu kurumu meslek kurulu ları ve özel sektör gerçek ve tüzel ki ilerle yazı ma niteli inde oldu u ve aklayıcı ya da suçlayıcı niteli i olmadı ı gerekçesiyle 07/11/2019 tarih ve 19-38/574-242 sayılı i lemle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

4054 sayılı Kanun'un önara tırma konusunu düzenleyen 40. ve 41. maddelerinde, Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanınca, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçının raportör olarak görevlendirilece i, önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'ca elde edilmi olan bilgiler de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilece i düzenlenmi tır.

Bu çerçevede, ön ara tırma raporunun, soru turma açılmasına gerek olup olmadı ının tespiti için gerçekleştirilen bir idarî usûl a aması olan ön ara tırmayı yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret oldu u, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine veya etmediklerine ili kin herhangi bir kesin yargı içermedi i, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadı ına ili kin görü ünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun ve raporun hazırlaması için verilen ön ara tırma izninin nihaî kararın tesisine yönelik hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u, Tebli 'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı ma oldu u, Tebli 'in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların dosyaya giri hakkı kapsamında eri ilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendi i, öte yandan, önara tırma döneminde te ebbüslerle ilgili elde edilen ve isnat içeren bilgi, belge ve delillerin de çe itli yollarla soru turma sürecinde taraflara verildi i, bu ba lamda gerek soru turma raporuyla

T.C.
ANKARA
18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/564

KARAR NO : 2020/2245

birlikte gerekse tarafların sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar yapacakları başvurular üzerine rekabetin ihlâl edildiği yönündeki kabahat isnadına ilişkin delillerin ilgili tebliğlere verildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemin ön araştırma açılmasına ilişkin kurul kararının (4 nolu belge) erişime açılması talebinin reddine yönelik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazıma niteliğindeki tarafların kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, özel sektör gerçek veya tüzel kişileri tarafından elde edilen belgelere (77,81 ve 82 nolu belgeler) yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğin 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulacakları yazıların da iç yazıma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlanması, anılan sınırlamaların ticari sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması için gerekli olduğu, kaldığı ki anılan belgelerin içeriği incelendiğinde 77 nolu belgenin EPDK'dan, 81 nolu belgenin ise PÜS'den piyasa ile ilgili genel amaçlı bilgi istenilmesine yönelik yazıların olduğu, anılan yazılarda doğrudan davacı ile ilgili herhangi bir hususun olmadığı, yazı içeriğinde aklamaya veya suçlamaya yönelik bir yönünün bulunmadığı, 82 nolu belgenin ise 81 nolu yazıya cevaben yazılan yazı olduğu dolayısıyla, erişim hakkı talep edilen belgelerin Tebliğin 7. maddesi kapsamında değerlendirilerek anılan belgelerin erişime açılması talebinin reddine yönelik dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, ayrıca idari dökümü yapılan 263,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı işlemler için belirlenen 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere**, 30/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağcı
SADIK AKGÜL
38001

Üye
YUNUS PEKMEZCİ
195183

Üye
ENSAR TUGAY DUTULMAZ
216728

YARGILAMA GİDERLERİ	
Bağcı Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Y.D. Harcı	: 89,60 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri	: 57,50 TL
TOPLAM	: 263,70 TL