

5. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2015/334  
KARAR NO : 2016/1554

REKABET KURUMU  
Tarih : 08.06.2016  
Sayı : 3697

DAVACI : BİROL ALTINSOY

VEKİLİ : AV. AHMET ARISOY

Ereğli Kapı Mahallesi Atatürk Bulvarı Migros Avm Arkası İpekyolu  
İş Merkezi Kat:14 No:73 /AKSARAY

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV. ERTÜL ATAKAN -Aynı Yerde -

DAVANIN ÖZETİ :Aksaray ilinde faaliyet gösteren fırıncıların ekmek satış fiyatını ortaklaşa belirlendiği ve bu fiyata uyulması için yaptırım mekanizması oluşturulmaya çalışıldığından bahisle davacının 2.599,64-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.04.2014 tarih ve 2013-3-5 dosya ve 14-15/287-120 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Kurulca kartel değerlendirmesi yapılmasının hukuka aykırı olduğu, pişmanlık hükümlerinden yararlanma talebi bulunmasının kartel oluşturulduğu anlamına gelmediği, Aksaray 4. Noterliğinin 22.02.2013 tarih ve 1143 yevmiye nolu protokolünün kartel özelliği göstermediği, bu protokolün ekmeğin dağıtımıyla ilgili olduğu ve hiçbir zaman uygulanmadığı ayrıca üst sınırdan ceza verilmesinin hakkaniyete uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Aksaray İlinde faaliyet gösteren fırınların aralarında anlaşarak ekmek satış fiyatını belirledikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucunda 45 teşebbüs arasında kartel niteliğinde bir anlaşma yapıldığının kesinlik kazandığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği düşünüldü:

Dava; Aksaray ilinde faaliyet gösteren fırıncıların ekmek satış fiyatını ortaklaşa belirlendiği ve bu fiyata uyulması için yaptırım mekanizması oluşturulmaya çalışıldığından bahisle davacının 2.599,64-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.04.2014 tarih ve 2013-3-5 dosya ve 14-15/287-120 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." denilmiş ve (a) bendinde "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi" bu haller arasında sayılmış devamında "Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne yer verilmiştir. Aynı Kanunun "İdari Para Cezası" başlıklı 16.maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri

**5. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2015/334

KARAR NO : 2016/1554

veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmü, beşinci fıkrasında, "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." hükmü ve devamında "Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Hafifletici Unsurlar" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir. (2) Yürütülen bir soruşturmada Aktif İşbirliği Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan bir teşebbüse verilecek ceza, başka bir karte ile ilişkin olarak Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümleri saklıdır. (3) Diğer ihlalleri gerçekleştiren teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif işbirliğinde bulunmaları halinde, para cezası altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir." hükmü yer almaktadır.

Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin (Pişmanlık Yönetmeliği) "Para Cezalarında İndirim" başlıklı 5.maddesinde; "(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4 üncü maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan teşebbüslere verilecek para cezaları indirilir. Bu durumda teşebbüslerin ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek para cezaları da indirilir. Bu çerçevede; a) İlk teşebbüse verilecek ceza üçte bir ile yarısı arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da üçte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. b) İkinci teşebbüse verilecek ceza dörtte bir ile üçte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da dörtte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. c) Diğer teşebbüslere verilecek cezalar altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde

T.C.  
ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/334

KARAR NO : 2016/1554

bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da altıda birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. (2) Sunulan deliller neticesinde, ihlalin süresinin uzaması ve benzeri nedenlerle para cezasının artırılması gerekirse, bu artıştan, ilgili delilleri ilk olarak sunan teşebbüs ve bu teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanları etkilenmez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Aksaray ilinde faaliyet gösteren fırıncıların ekmek satış fiyatını birlikte belirledikleri iddiasıyla gelen şikayet dilekçeleri üzerine davalı idare tarafından, davacının da aralarında bulunduğu 42 teşebbüs hakkında önaraştırma raporu hazırlandığı, ardından soruşturma başlatıldığı ve 4054 Sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılarak davacı hakkında tesis edilen idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin, ekmek satış fiyatı ve satış koşullarını belirlemeye yönelik olarak Aksaray 4. Noterliğinin 22.02.2013 tarih ve 1143 yevmiye nolu protokolü ile anlaşmaya gidildiği ve bu hususun ilgili teşebbüslerce doğrulandığı, bu durumun 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinde düzenlenen "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma" olduğu, davacının da söz konusu oluşum içerisinde bulunduğu sabit olduğu görülmekte olup fiilin işlendiği hususu davacı tarafından 21.11.2013 tarihinde yapılan pişmanlık başvurusu ile de kabul edilmiş bulunmaktadır. Öte yandan, davacı pişmanlık hükümlerinden faydalandırılarak gerçekleştirdiği aktif işbirliği kapsamında Pişmanlık Yönetmeliği 5/c maddesi uyarınca gerekli indirimden de yararlandırılmıştır.

Bu durumda fiili sabit olan davacının aktif işbirliği de dikkat alınarak Pişmanlık Yönetmeliği 5/1/c hükmü uyarınca indirim de yapılmak suretiyle eyleminin gerektirdiği idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 119,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz** yolu açık olmak üzere, 05/05/2016 tarihinde karar verilmiştir.

T.C.  
HAKİM  
GEMER ALKAN  
41159  
ANKARA

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 65,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 119,80 TL</b>