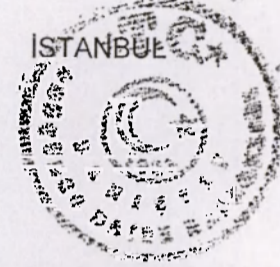


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361

Davacı : Üçler Gıda Elk. Hırdavat Otomotiv İnşaat Turizm İthalat İhracat
Ticaret Limited Şirketi

Vekilli : Av. Şahin Ardiyok
Maya Akar Center No:100/10 Levent

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok ANKARA



Davanın Özeti : Gillette Sanayi ve Ticaret A.Ş.(Gillette)'nin dağıtıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek, aktif ve pasif satışlarını engellemek ve mal vermeyi reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin 20.03.2008 tarih ve 08-25/261-88 sayılı Rekabet Kurulu kararının; önaraştırma safhasında Kanun ile tanınan 30 günlük sürenin aşıldığı, davalı idare tarafından yeterli inceleme yapılmadığı, Kurul'un Procter&Gamble'in(P&G) Gillette'i devralma işlemi öncesinde Gillette'nin distribütörlüğünü yapan şirketlerde inceleme yapmak, bu şirket yetkililerinden bilgi almak yerine, Gillette distribütörlerine ilişkin bilgilere şikayet dilekçesinde yer verilmesine rağmen P&G distribütörleri ile ilişkin kurulduğu, bu distribütörlerin P&G aleyhine beyan vermeyeceklerinin muhakkak olduğu, şikayet dilekçesinde 2006 yılı öncesi dönemde, P&G'nin Gillette'i devralmasından önceki dönemde gerçekleştirilen Gillette tarafından gerçekleştirilen rekabete aykırı uygulamaların tespit edilmesinin talep edilmesine rağmen Kurul'un bu talepten bağımsız olarak yaptığı eksik ve hatalı değerlendirmeler sonucunda, devralma sonrası döneme ilişkin P&G faaliyetlerini esas almış ve P&G'nin faaliyetlerinde rekabete aykırılık olup olmadığı konusunu incelediği, Kurul'un rekabete aykırılığı tespit etmek görevini yerine getirmeyerek sadece rekabete aykırılığı inceleme amacı varmışcasına hareket ettiği, bu durumun davacının özel hukuk önünde elde edebileceği önemli sonuçlardan mahrum kalmasına neden olduğu; Kurul'un devralma sonrası uygulamaları esas alarak, devralma öncesi döneme ait Gillette uygulamalarına ilişkin veri toplamaması, tüzel kişiliği devam eden Gillette'i değil de P&G'yi taraf olarak kabul eden bir yaklaşım benimsemesi, şikayet dilekçesinde belirtilen ve devralma öncesi Gillette'in distribütörlüğünü yapan, devralma sonrası distribütörlük ilişkisi kesilen distribütörlerden bilgi alınmaması, devralma öncesi ve sonrası P&G distribütörü olarak faaliyet gösteren şirketlerde yerinde inceleme yapılması gibi nedenlerle hatalı bir şekilde soruşturma açılmaması kararı verildiği, yeniden satış fiyatının tespit edildiğine ilişkin iddiaların hatalı değerlendirildiği, önaraştırma sürecinde distribütörlerde yapılan yerinde incelemelerde de yeniden satış fiyatının belirlendiğini ortaya koyan delillerin raportörler tarafından da tespit edilmesine rağmen Kurul'un delillerde yer alan uygulamalara devralma sonrasında son verildiği için ilgili belgeleri değerlendirmeye almayarak hatalı bir yaklaşım sergilediği, aktif ve pasif satışın yasaklanmış olduğuna yönelik iddiaların, şikayet

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



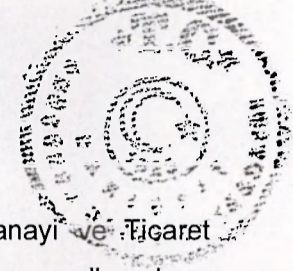
edilen şirket yetkililerinden alınan bilgiler ve yerinde inceleme yapılan distribütörlerden elde edilen bilgiler çerçevesinde değerlendirildiği, şikayet konusu uygulamaların gerçekleştiği dönemde distribütörlük yapmayan şirketlerden elde edilen bilgilerin şikayet konusu uygulamalara ışık tutmayacağına açık olduğu, bu durumun aynı zamanda devralma sonrasında el terminali uygulamalarında değişikliğe gidilmiş olabileceği, Gillette'nin el terminali sistemini kullanarak ve distribütörlerde sürekli kendi elemanını bulundurarak distribütörlerin yeniden satış fiyatı da dahil olmak üzere satış şartlarını kontrol ettiği, distribütörlük sözleşmesinde Gillette'nin kendine müşteri münhasırlığı tanınmamasına rağmen, davacıya tahsis edilen bazı müşteri gruplarına yönelik kendisinin aktif satış yapmakta olduğu, aktif satışların yasaklanabilmesi için ortada bir münhasırlık olması gerektiği, Gillette'nin davacıya tahsis edilen bölgede aktif satış yaparak münhasırlığı bozduğu, böylece bu aşamadan sonra ortada bir münhasırlık bulunmadığından kendisinin aktif satış yasağı getiremeyeceği, ancak bu uygulamaların devam ettiği, Kurul'un rekabete aykırı eylemleri kolaylaştıran faaliyetleri hukuken doğru olarak incelemediği, Gillette çalışanlarının davacının şirket binasında bir ofisinin bulunması ve birbir her zaman davacının binasında bulunmalarının Gillette'in amaçladığı, rekabete aykırı eylemlerini kolaylaştırmaya yönelik bir uygulama olduğu, bu kişilerin isimlerinin şikayet dilekçesinde belirtilmesine rağmen söz konusu şahıslarla görüşme gerçekleştirilmediği, rakipler arasındaki rekabete aykırı anlaşma ve uyumlu eylem iddiasının üzerinde durulmadığı, bu konuda eksik inceleme yapıldığı, mal vermeyi kesme şeklindeki eylemlerin hatalı değerlendirildiği, sözleşme devam ederken ve mal vermeyi kesme uygulaması için hiçbir haklı ve objektif gerekçe bulunmazken Gillette tarafından ürün temin edilmemesinin ve teslim edilen ürünlerin geri toplanmasının klasik mal vermeyi reddetme örneği olduğu, mal temin edilmeyen dönemin hangi dönem olduğu, o dönemde sözleşme ilişkisinin devam edip etmediği araştırılmadan bu hususun doğrudan ayrımcı uygulamalar başlığı altında değerlendirilmesi ve bunun devralmanın verimliliğini artırmak için rasyonel bir davranış olduğu şeklinde temellendirilmesinin hatalı olduğu, ayrımcılık biçimindeki eylemlerin hukuken doğru incelenmediği, Kurul'un dağıtıcıların birbirleri ile aktif rekabet etmemekte olmamaları dolayısıyla söz konusu eylemlerin dağıtıcılar arasında rekabeti kısıtlamayacağı yönündeki değerlendirmenin hatalı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Önerştirmaya ilişkin öngörülen sürelerle uyulmadığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı, Gillette'nin İstanbul, Ankara ve İzmir'deki distribütörlerinde yerinde inceleme yapıldığı, yapılan yerinde incelemelerde ulaşılan ve Kuruma yapılan başvuru kapsamında sunulmuş soruşturma açılmasını gerektirecek mahiyette bilgi/belge olmadığından soruşturma açılması yoluna gidilmeyerek şikayetin reddedildiği, davacı tarafından şikayet başvurusunun dağıtıcılık ilişkisi bittikten sonra bu ilişkinin sürdüğü eski bir döneme ilişkin yapıldığı, davacının geçmişte varlığını iddia ettiği rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmanın tarafı durumunda olduğu ve anlaşmanın dikey fiyat tespitinin varlığı nedeniyle sonlandırılmadığı, şikayetçinin, varlığı iddia konusu edilen rekabeti sınırlayıcı anlaşmadan menfaat sağladığı, bu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361

İtibarla Kurul'un anlaşmanın sona erdirilmesi ve bu yolla rekabetin tesis edilmesi bakımından yapabileceği birşey bulunmadığından davacının sağlayacağı bir menfaat de bulunmadığı, davacının hakkını kötüye kullandığı, başvurunun meşru menfaat yokluğu nedeniyle reddedilmesi gerekmele birlikte, bu iddialarla ilgili resen bir soruşturma yapılmasının gerekip gerekmediğinin aynı inceleme kapsamında değerlendirildiği, Gillette'nin dağıtıcı seviyesinde yeniden satış fiyatını tespit etmesinin rekabetçi süreci kısıtlamadığı, her bir dağıtıcının kendi münhasır bölgesinde dağıtım yapmakta olduğu ve dağıtıcıların birbirleriyle aktif fiyat rekabeti yapmamakta olduğu, bu durumun toptancılık yerine tercih edilen dağıtıcılık sisteminin doğası gereği olduğu, dağıtıcının bölgesinde tekel olduğu söz konusu sistemde, başvuruda iddia edildiği gibi Gillette'in de pazar gücünün olduğu varsayıldığında, yeniden satış fiyatının tespitinin çifte marjinalizasyona yol açabileceği, pasif satışların engellendiği iddiasına ilişkin olarak; el terminalinde kullanılan yazılımın tamamen distribütörün insiyatifine bağlı olarak iskonto tanımlamaya elverişli olduğu, benzer şekilde müşteri listesine yeni isim eklenmesinin teknik olarak mümkün olduğu ve bu işlem için Gillette'nin bir izni veya onayına ihtiyaç duyulmadığı, somut olayda el terminali yoluyla ya da başka bir yolla yeniden satış fiyatının tespit edildiği ve pasif satışların engellendiğini ortaya koyabilecek mahiyette bir unsura rastlanılmadığı, aktif satışların engellendiği iddiasına ilişkin olarak; bu iddia kapsamındaki davranışların ilgili dönem itibarıyla muafiyet kapsamında olduğu, Gillette'nin davacının ofisinde kendi elemanlarını bulundurmamak suretiyle davacıya bağımsız bir alan bırakmadığı iddiasına ilişkin olarak, bu uygulamanın doğrudan anti rekabetçi olarak değerlendirilemeyeceği, Gillette'nin rakip firmalarla fiyat anlaşması yaptığı iddiasına ilişkin olarak; ilgili pazarda az sayıda oyuncu bulunmasının taraflar arasında oligopolistik bağımlılığı artırdığı, tarafların pazar güçleri arasındaki büyük farkın bir kartel kurulmasını teorik açıdan son derece güç hale getirdiği ve söz konusu iddiaya ilişkin herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı, hakim durumda bulunan bir teşebbüsün tekelleşme amacı olmaması durumunda, kimlerle iş yapacağını özgürce seçme hakkında sahip olduğu, hakim durumdaki bir teşebbüsün sözleşme hürriyetinin kısıtlanarak sözleşme yapma zorunluluğu getirilebilmesi için teşebbüsün sözleşme yapmayı reddetmesinin rakiplerini dışlayarak tekelleşmesine katkı sağlaması ve bundan başka da bir ekonomik anlamı olmaması gerektiği, P&G'nin bazı dağıtıcılarıyla ilişkisini sonlandırmasının verimlilik artışının sağlanması açısından rasyonel olan ve dolayısıyla objektif iş gerekleri ile açıklanabilecek bir eylem olduğu, aksi durumu gösterir mahiyette bilgi ve belgeye ulaşılamadığı, Gillette tarafından, belirli bir ciro hedefinin tutturulması karşılığında verileceği bildirilen indirim diğer teşebbüslere verilmesinin ve Permatik isimli ürünün davacı tarafından dağıtımına izin verilmemesi yönündeki ayrımcılık iddialarının kötüye kullanma hali oluşturabilmesinin önkoşulunun alıcıların eşit konumda olması olduğu, başvuru kapsamında alıcı konumundaki dağıtıcıların Kanun'un 6. maddesi bağlamında eşit durumda olduğuna dair herhangi bir bilgi ya da belgeye yer verilmediği ve bu yönde bir bilgiye ulaşılamadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Gillette Sanayi ve Ticaret

A.Ş.'nin dağıtıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek, aktif ve pasif satışlarını engellemek ve mal vermeyi reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin 20.03.2008 tarih ve 08-25/261-88 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada Dosyada mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı tarafından şikayet konusu yapılan dönem kitapçığı uygulaması yoluyla yeniden satış fiyatının belirlenmesi hususunun Rekabet Kurulu tarafından da rekabet ihlali amacının varlığına işaret edebilir nitelikte değerlendirilmesine rağmen, söz konusu ihlallere Gillette'in Procter&Gamble'a devrinden sonra son verildiği gerekçesiyle soruşturma açılmaması yoluna gidildiği, ancak Rekabet Kurulu'nun 4054 sayılı Kanun'un amaçları doğrultusunda ve 5326 sayılı Kanun'un 20. maddesinde öngörülen soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde gerek re'sen gerekse kendisine intikal eden başvurular hakkında, rekabete aykırı davranışları tespit etme ve yaptırıma bağlama görevinin bulunduğu, ihlalin kısa sürmesinin veyahut sona ermesinin takdir edilecek yaptırım bakımından veya yaptırıma alternatif yolların tercihi noktasına önem taşıdığı, bu çerçevede somut olayda, dönem kitapçığı ve benzer uygulamaların uzun yıllardır devam ettiği de gözönüne alındığında, Kurul'un geçmişe yönelik araştırma yapması ve ihlal tespit etmesi halinde soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde yaptırım uygulaması önünde bir engel bulunmadığı, diğer yandan davacının el terminali ve distribütörün işyerinde Gillette çalışanlarının bulunması gibi uygulamalar hakkında devralmadan sonraki uygulamaların göz önüne alındığı ve devralmadan sonra mevcut distribütörlerde yerinde inceleme yapıldığı, davacının iddialarının devralmadan önceki döneme ilişkin olduğu gözönüne alındığında, ilgili dönemde distribütörlük yapmış bulunan teşebbüslerde de yerinde inceleme ve görüşme yoluna gidilebilecekken, bu yola başvurulmadığı, davacının yatay fiyat anlaşması iddiasının teorik olarak mümkün olmadığı gerekçesiyle reddedildiği, bu konuda hiçbir araştırma yapılmaksızın bu sonuca ulaşamayacağı, Kurul kararında bu konuda hiçbir bilgi ve belgeye ulaşamadığı ifade edilmişse de yapılan yerinde inceleme ve görüşmelerde bu konunun araştırılmadığı, mal vermeyi kesme iddialarına ilişkin olarak ise bu davranışın haklı bir sebebe dayanıp dayanmadığı hakkında herhangi bir değerlendirme yapılmayıp, konu hakkında bilgi ve belgeye ulaşamadığı ifade edildiği görülmektedir.

Bu durumda; dava konusu olayda Rekabet Kurulu'nca şikayet konuları hakkında eksik inceleme yapıldığı, rekabet ihlalleri konusunda somut iddialar öne sürülmesine rağmen, bu iddialar konusunda devralmadan sonraki dönem dikkate alınarak gerekli inceleme ve araştırmanın yapılmadığı, bu durumda önaraştırma aşamasında yukarıda belirtilen hususların açıklığa kavuşmadığı açık olduğundan, konunun açılacak bir soruşturmada değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Diğer yandan davalı idare savunmasında davacı şirketin geçmişte gerçekleştiği iddia

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361

olunan rekabet ihlallerinin tarafı olduğu, bu nedenle şikayet başvurusunda bulunmada menfaati bulunmadığı iddia edilmişse de rekabet hukukunun kamu düzenini ilgilendirdiği ve esas korumayı amaçladığı şeyin taraf menfaatleri değil serbest rekabet düzeni olduğu, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya şikayet üzerine; 4054 sayılı Kanun çerçevesinde tüm mal ve hizmet piyasalarında rekabetin korunması, ihlallerin tespit edilmesi ve bu ihlaller karşılığında öngörülecek yaptırımları uygulamak konusunda görevli olduğu, bu çerçevede rekabet ihlali iddialarına ilişkin olarak Rekabet Kurulu'na yapılacak şikayet başvurularında menfaat kavramının sınırsız yakın (actio popularis) olduğunun kabulü gerektiğinden, bu iddiaya itibar etmenin mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

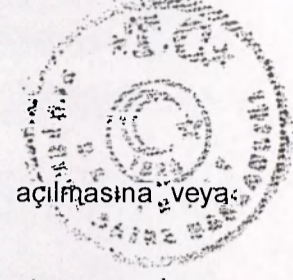
Açıklanan nedenlerle soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararının iptal edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Gillette Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin dağıtıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek, aktif ve pasif satışlarını engellemek ve mal vermeyi reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin 20.02.2008 tarih ve 08-25/261-88 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, yasanın 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsünün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un., resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan, soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesinde de; Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurulun elde edilmiş olan

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasının karar vereceği belirtilmiştir.

Davacı tarafından; Kurumca yeterli inceleme yapılmadığı, soruşturma açılması gerekirken açılmadığı, yeniden satış fiyatının belirlenmesi ve aktif-pasif satışı yasağı konusunda hatalı değerlendirme yapıldığı, mal vermeyi kesme ve ayrımcılık biçimindeki eylemlerin doğru olarak değerlendirilmeden hatalı karar verildiği ileri sürülmektedir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının rekabet ihlali bulunduğu dair ileri sürdüğü hususları kanıtlayıcı objektif bilgi ve belge sunmadığı gibi Kurumca yapılan önaraştırma sonucunda da, soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte, rekabet ihlalinin varlığını ortaya koyacak mahiyette delilin bulunmadığı, traş bıçakları, kişisel bakım ürünleri, ağız bakım ürünleri, pil ve küçük elektrikli ev aletleri alanında faaliyet yürüten Gillette'nin yeniden satış fiyatını tespit etmesinin rekabeti kısıtlayıcı mahiyette olmadığı, Gillette ile distribütör arasında imzalanan sözleşmede yer alan "Distribütör Ek 1'de yer alan ürünleri sadece kendisi için belirlenen coğrafi alanda yer alan gıda satış noktalarında satabilir" kuralının, pasif satışları engellemeye yönelik olmayıp, anılan malların pazarlanabilme özelliklerinden kaynaklanan, tüketiciye daha iyi hizmet verip refahına katkı sağlamaya ilişkin bulunduğu, Gillette'in dağıtıcıların işyerinde kendi personeli bulundurup satış sistemini kontrol etmesinin ise, dağıtım ağını daha verimli hale getirme sonucunu doğuracağından, rekabet ihlali olmadığı, Gillette'in, P&G ile birleştikten sonra bazı bölgelerde kendi dağıtıcıları, bazı bölgelerde ise birleştiği teşebbüsün dağıtıcıları ile çalışmaya devam edip, bazı dağıtıcıları ile ilişkisini sonlandırmasının ayrımcılık yoluyla rekabet ihlali olarak nitelendirilmesine hukuken imkan bulunmadığı anlaşılmakta olup; anılan hususlarda vaki şikâyetin reddine dair dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

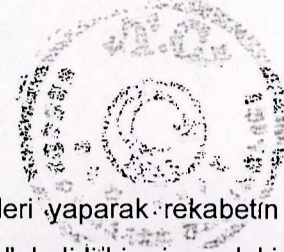
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Gillette Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin dağıtıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek, aktif ve pasif satışlarını engellemek ve mal vermeyi reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası üzerine yapılan önaraştırma sonucu, 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin 20.02.2008 tarih ve 08-25/261-88 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



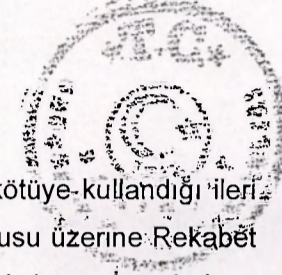
kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurul'un, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurul'un, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurul'un ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği kurala bağlanmıştır.

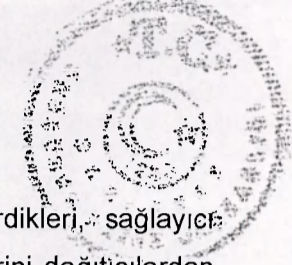
Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından, Gillette Sanayi ve Ticaret A. Ş.(Gillette)'nin dönem kitapçıkları uygulaması, fatura altı iskonto yöntemi ve el terminalleri vasıtasıyla yeniden satış fiyatını tespit ettiği, aktif ve pasif satışların engellendiği, şikâyet edilen şirketin davacı şirkete ait işyerinde sürekli olarak elemanlarını bulundurmaları suretiyle davacı çalışanlarının denetlenmesi, işten çıkarmalara karar verilmesi, hangi ürünü kime, ne kadara, kimin aracılığı ile satılacağına karar verilmesi gibi uygulamalarla Gillette'nin dayatmalarının distribütör tarafından uygulanıp uygulanmadığını kontrol ettiği ve bu uygulamaların rekabete aykırı eylemleri kolaylaştırmaya yönelik uygulamalar olduğu, Gillette ve rakipleri arasında fiyat tespitine yönelik bir kartel anlaşması yapılmış olabileceği, diğer yandan Gillette'nin davacıya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



mal vermeyi kesmesi ve ayrımcı uygulamalar yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı ileri sürülerek şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu şikâyet başvurusu üzerine Rekabet Kurulu'nca başlatılan önaraştırma kapsamında Gillette ve Gillette'nin Ankara, İstanbul ve İzmir'de bulunan distribütörlerinde yerinde incelemeler yapıldığı, yapılan tespitler neticesinde Kurul tarafından yapılan değerlendirmede; Gillette tarafından yeniden satış fiyatının belirlendiği ve pasif satışların engellendiği iddiasına ilişkin olarak; el terminali sisteminin işleyişi hakkında; el terminalinde kullanılan yazılımın tamamen distribütörün inisiyatifine bağlı olarak iskonto tanımlamaya elverişli olduğu, benzer şekilde müşteri listesine yeni isim eklenmesinin teknik olarak mümkün olduğu ve bu işlem için Gillette'in bir izni veya onayına ihtiyaç duyulmadığı, el terminali yoluyla yeniden satış fiyatının tespit edildiği ve pasif satışların engellendiğini ortaya koyabilecek mahiyette bir unsur bulunmadığı, P&G ile distribütörleri arasında yapılan standart sözleşmelerin 4. maddesinde ürünlerin mülkiyetinin distribütörde olduğunu ve satış fiyatını kendisinin belirleyeceği konusunda taraflar arasında mutabakat bulunduğunu ortaya koyduğu, Benzer şekilde, P&G tarafından distribütörlere gönderilen fiyat listesinin altında yer alan fiyatların tavsiye niteliğinde olduğu şeklindeki ibare de durumu teyit eder özellikte olduğu,. P&G'nin distribütörü Özgün'de yapılan yerinde inceleme sırasında örneği alınan "Dönem Kitapçığı Haziran 2006 Gillette Türkiye" başlıklı kitapçıkta, ürünün hangi iskonto oranı ile satılacağı, tüketici fiyatının düşmesine izin verilmeyeceği şeklinde ifadeler yer verildiği, "Olaylar ve İddiaların Özeti" başlıklı bölümde de anılan farklı kitapçıklarda benzerlerine yer verilen bu ifadeler, tek başlarına "sonuç" olarak rekabetin ihlal edildiğini kanıtlamaktan uzak olmakla birlikte, bu doğrultuda bir amacın varlığına işaret edebilir nitelikte olduğu, ancak, bu belgelerin birleşmeden önceki bir tarihi taşıması, birleşme sonrasında dönem kitapçığı uygulamasına hemen son verildiğinin anlaşılması, P&G'nin yürütmekte olduğu uygulamalarla çalışanları ve distribütörlerinin rekabet hukuku konusunda bilinçlenmesini sağlama çabası içinde olması gibi unsurlar göz önüne alındığında anılan belgelerden hareketle bir ihlalin varlığına dair kanaat oluşmadığı, aktif ve pasif satışların engellendiği iddiasına yönelik olarak; Gillette'in büyük-ulusal zincir marketlere ürün satışını kendisi yaparken, daha küçük çaplı noktalara distribütörler vasıtasıyla satış yaptığı, bu uygulamanın ilgili tarihte yürürlükte olan 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olmasından hareketle, şikâyetçi distribütörün kendisine ayrılmış bölgedeki büyük marketlere Gillette'in doğrudan satış yaparak münhasırlığı ihlal ettiği iddiasının taraflar arasında akdedilen sözleşmenin ihlali olarak özel hukuk hükümleri çerçevesinde çözülmesi gerektiği, teşebbüsler arasında bir kartel (yatay fiyat tespiti) anlaşmasının olabileceği iddiasına ilişkin olarak; ilgili pazarda az sayıda oyuncu bulunmasının taraflar arasında oligopolistik bağımlılığı artırdığı, tarafların pazar güçleri arasında şikâyet dilekçesinde dile getirilen büyük farkın, bir kartel kurulmasını teorik açıdan son derece güç hale getirdiği, şikâyet edilen teşebbüste yapılan yerinde incelemede de bu iddiayı ispatlar nitelikte herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanmadığı, kolaylaştırıcı eylemler hakkında; modern dağıtım sistemlerinde, son yıllarda yaşanan teknolojik gelişmelerin de

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



desteğiyle, sağlayıcı teşebbüsler ile dağıtıcıların yakın işbirliği içine girdikleri, sağlayıcı firmaların gerek üretim ve dağıtım süreçlerini, gerekse pazarlama stratejilerini dağıtıcılardan gelen bilgi akışına göre planladıkları ve dağıtıcılarla bu stratejileri uygulama konusunda yakın işbirliği yaptıkları, sağlayıcının dağıtım ağını daha verimli hale getirmesi sonucunu doğuran ve netice itibarıyla tüketici refahını da olumlu yönde etkileyen bu uygulamaların, ağır ihlallere yol açmadığı sürece, rekabet karşıtı olmadıkları, el terminalleri üzerinde inisiyatifin distribütörlerde bulunması, P&G'nin distribütörü ÖZGÜN'de olduğu gibi P&G çalışanlarının distribütör bünyesinde bulunması gibi mutlak bir uygulama bulunmaması gibi nedenlerle ve şikayetçi tarafından ortaya konabilmiş başka bir husus bulunmadığından bu iddianın bir dayanağı olmadığı kanaatine varıldığı, hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasına ilişkin olarak; hakim durumdaki bir teşebbüs, tekelleşme amacı olmaması durumunda, kimlerle iş yapacağını özgürce seçme hakkına sahip olduğu, bu durumun Anayasa'nın 48. maddesinde yer alan sözleşme hürriyetine ilişkin hükümlerle de korunduğu, hakim durumdaki bir teşebbüsün sözleşme hürriyetinin kısıtlanarak sözleşme yapma zorunluluğu getirilebilmesi için, teşebbüsün sözleşme yapmayı reddetmesinin rakiplerini dışlayarak tekelleşmesine katkı sağlaması ve bundan başka da bir ekonomik anlamı olmaması gerektiği, Gillette'in, P&G ile birleştikten sonra bazı bölgelerde P&G'nin dağıtıcıları, diğer bölgelerde ise Gillette'in dağıtıcıları ile çalışmaya devam ettiği, bu durumun doğal sonucunun bazı dağıtıcıları ile ilişkinin sonlandırılması olduğu, bu davranışın, birleşmeden beklenen verimlilik artışının sağlanması açısından rasyonel olan, dolayısıyla objektif iş gerekleri ile açıklanabilecek bir eylem olduğu, muhtelif ürünlerin dağıtımını yapan Distribütör ile, tıraş bıçağı üreticisi Gillette'in rakip olmadıkları ve Gillette'in dağıtıcılık ilişkisini tekelleşme amacıyla sonlandırmadığının açık olduğu, Gillette'in bir dağıtıcı ile sözleşmesini sürdürürken bir diğeri ile sürdürmemesinin de ayrımcılık yoluyla kötüye kullanma olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, Bu nedenlerle, söz konusu davranışın 6. madde kapsamında ihlal oluşturmadığı kanaatine varıldığı, yapılan Gillette'in dağıtım sisteminde, her dağıtıcı kendisine tahsis edilen münhasır bir bölgede faaliyet gösterdiğinden dağıtıcılar birbirleri ile aktif rekabet etmemekte, bu itibarla iddia konusu eylemler dağıtıcılar arasındaki rekabeti kısıtlamadığı, başvuruda alıcı konumundaki dağıtıcıların Kanun'un 6. maddesi bağlamında eşit durumda olduğuna dair herhangi bir bilgi ya da belgeye yer verilmediği gibi, şikayet edilen teşebbüste yapılan yerinde incelemede ve P&G distribütörleriyle yapılan görüşmelerde de iddiaları destekler nitelikte herhangi bir belge veya bilgiye ulaşılamadığı gerekçesiyle dosya konusu iddialara ilişkin olarak Gillette hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından; Rekabet Kurulu tarafından yeterli inceleme yapılmadığı, soruşturma açılması gerekirken açılmadığı, yeniden satış fiyatının belirlenmesi ve aktif-pasif satışı yasağı konusunda hatalı değerlendirme yapıldığı, mal vermeyi kesme ve ayrımcılık biçimindeki eylemlerin doğru olarak değerlendirilmeden hatalı karar verildiği, rakipler

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361

arasındaki rekabete aykırı anlaşma ve uyumlu eylem iddiasının üzerinde durulmadığı ileri sürülmektedir.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının rekabet ihlali bulunduğu dair ileri sürdüğü hususları kanıtlayıcı objektif bilgi ve belge sunmadığı gibi Kurumca yapılan önaraştırma sonucunda da, soruşturma açılmasını gerektirecek nitelikte, rekabet ihlalinin varlığını ortaya koyacak mahiyette delilin bulunmadığı, traş bıçakları, kişisel bakım ürünleri, ağız bakım ürünleri, pil ve küçük elektrikli ev aletleri alanında faaliyet yürüten Gillette'nin yeniden satış fiyatını tespit edildiği iddiasına ilişkin olarak söz konusu uygulamaların somut olayda rekabeti kısıtlayıcı mahiyette olmadığı, Gillette ile distribütör arasında imzalanan sözleşmede yer alan "Distribütör Ek 1'de yer alan ürünleri sadece kendisi için belirlenen coğrafi alanda yer alan gıda satış noktalarında satabilir" kuralının, pasif satışları engellemeye yönelik olmadığı, Gillette'in dağıtıcıların işyerinde kendi personelini bulundurup satış sistemini kontrol etmesinin ise, dağıtım ağını daha verimli hale getirme sonucunu doğuracağından, rekabet ihlali olmadığı, Gillette'in, P&G ile birleştikten sonra bazı bölgelerde kendi dağıtıcıları, bazı bölgelerde ise birleştiği teşebbüsün dağıtıcıları ile çalışmaya devam edip, bazı dağıtıcıları ile ilişkisini sonlandırmasının ayrımcılık yoluyla rekabet ihlali olarak nitelendirilmesine hukuken imkân bulunmadığı, Gillette'in ilgili pazarda yatay fiyat anlaşması yoluna gittiğini gösterir hiçbir delil bulunmadığı, diğer yandan davacının Gillette'nin birleşmeden önceki uygulamalarına ilişkin iddiaları kanıtlayacak nitelikte bilgi ve belgelere ulaşılamadığı anlaşılmakta olup; anılan hususlarda şikâyetin reddine dair dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacının diğer iddiaları da dava konusu işlemi sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 146,70-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 13.02.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan V.	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Zümrüt	Taci	H. Neşe	Hamza
KARAKAYA	ÖDEN	BAYHAN	SARI	EYİDEMİR
		(X)		(X)

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	: 21,40-TL
Karar Harcı	: 28,90-TL
YD Harcı	: 22,90-TL
Posta Gideri	: <u>73,50-TL</u>
Toplam	:146,70-TL



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



(X) - KARŞIOY

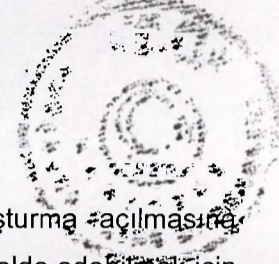
4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, maddede sayılan şartların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği; Kurul'un, şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmü getirilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40.maddesinde, Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41.maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir, 43.,44.,45.,46. ve 47.maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Yasanın bu düzenlemesine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361



doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulunun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Yasanın 1.maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiç bir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikayet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hallerde Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Yasanın 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48.maddede öngörülen nihai kararlar sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından şikayet konusu yapılan dönem kitapçığı uygulaması yoluyla yeniden satış fiyatının belirlenmesi hususunun Rekabet Kurulu tarafından da rekabet ihlali amacının varlığına işaret edebilir nitelikte değerlendirilmesine rağmen, söz konusu ihlallere Gillette'in Procter&Gamble'e devrinden sonra son verildiği gerekçesiyle soruşturma açılmaması yoluna gidildiği, ancak Rekabet Kurulu'nun yukarıda açıklanan 4054 sayılı Kanun'un amaçları doğrultusunda ve 5326 sayılı Kanun'un 20. maddesinde öngörülen soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde gerek re'sen gerekse kendisine intikal eden başvurular hakkında, rekabete aykırı davranışları tespit etme ve yaptırıma bağlama görevinin bulunduğu, ihlalin kısa sürmesinin veyahut sona ermesinin takdir edilecek yaptırım bakımından veya yaptırıma alternatif yolların tercihi noktasında önem taşıdığı, bu çerçevede somut olayda, dönem kitapçığı ve benzer uygulamaların uzun yıllardır devam ettiği de gözönüne alındığında, Kurul'un geçmişe yönelik araştırma yapması ve ihlal tespit etmesi halinde soruşturma zamanaşımı süresi içerisinde yaptırım uygulamasının önünde bir engel bulunmadığı, diğer yandan davacının el terminali ve distribütörün işyerinde Gillette çalışanlarının bulunması gibi uygulamalar hakkında devralmadan sonraki uygulamaların göz önüne alındığı ve devralmadan sonra mevcut distribütörlerde yerinde inceleme yapıldığı,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/7716
Karar No : 2012/361

davacının iddialarının devralmadan önceki döneme ilişkin olduğu gözönüne alındığında, ilgili dönemde distribütörlük yapmış bulunan teşebbüslerde de yerinde inceleme ve görüşme yoluna gidilebilecekken, bu yola başvurulmadığı, davacının yatay fiyat anlaşması iddiasının teorik olarak mümkün olmadığı gerekçesiyle reddedildiği, bu konuda hiçbir araştırma yapılmaksızın bu sonuca ulaşamayacağı, Kurul kararında bu konuda hiçbir bilgi ve belgeye ulaşılamadığı ifade edilmişse de yapılan yerinde inceleme ve görüşmelerde bu konunun araştırılmadığı, mal vermeyi kesme iddialarına ilişkin olarak ise bu davranışın haklı bir sebebe dayanıp dayanmadığı hakkında herhangi bir değerlendirme yapılmayıp, konu hakkında bilgi ve belgeye ulaşılamadığı ifade edildiği görülmektedir.

Bütün bu hususların birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu olayda Rekabet Kurulu'nca şikayet konularına ilişkin olarak eksik inceleme yapıldığı, rekabet ihlalleri konusunda somut iddialar öne sürülmesine rağmen, bu iddialar konusunda devralmadan sonraki dönem dikkate alınarak gerekli inceleme ve araştırmanın yapılmadığı, bu durumda önaraştırma aşamasında yukarıda belirtilen hususların açıklığa kavuşmadığı açık olduğundan, konunun açılacak bir soruşturmada değerlendirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararının iptal edilmesi gerektiği düşüncesiyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Taci
BAYHAN

Üye
Hamza
EYİDEMİR

