

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2016/1608  
KARAR NO:2016/1068

REKABET KURUMU  
Tarih : 12.08.2016  
Sayı : 4931

**DAVACI** : AKRİF-İRİYİL OTOMOTİV İNŞ.TUR.TİC.VE ŞAN.TİC.VE SAN.  
LTD. ŞTİ.

**VEKİLİ** : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu  
Beşiktaş / İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA

**VEKİLİ** : AV. AYPERİ SAMANTIR-Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete 109.418,33-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının; hukuka aykırı olduğu, soruşturmanın önyargılı ve yüzeysel olduğu, soruşturma sürecinde şirketleri tarafından verilen sözlü ve yazılı bilgilerin hiçbir şekilde değerlendirilmediği, sözlü savunma toplantısında dahi savunma hakkının kısıtlandığı, cezaya baz alınacak mali yılın yanlış tespit edildiği, konsey toplantılarının bayiler arası fiyat birliği sağlamayı hedeflemediği, kanunun düzenlemediği bir cezanın yönetmelik ile verilemeyeceği, konseyin amacının ekonomik krizde tüketicilerin zarar görmemesini ve bayilerin ayakta kalmasını sağlamak olduğu, şirketleri hakkında ikinci kez soruşturma yapıldığı, ceza miktarı hesaplanırken indirim sebeplerinin uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: Davacının savunma hakkının hiçbir suretle kısıtlanmadığı, idarî para cezasının hesaplanmasında 2009 cirosunun esas alınmasının eşitlik ilkesine uygun ve hakkaniyetli bir yaklaşım olduğu, konsey toplantılarında rekabet ilkelerinin ihlâl edildiği, bu itibarla, dava konusu işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 24/12/2013 tarih ve E:2013/752, K:2013/2064 sayılı kararının Danıştay 13. Dairesinin 11/11/2015 tarih ve E:2014/1939, K:2015/3834 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete 109.418,33-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzelkişiliği haiz ya da tüzelkişiliği olmayan her türlü birliklerin teşebbüs birliği olarak tanımlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar,

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2016/1608

KARAR NO:2016/1068

uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu hâller, özellikle şunlardır: a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi, b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi. Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir. Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan, Kanun'un "İdarî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu Rekabet Kurulu kararından önce alınan 08.10.2009 tarih ve 09-01/8-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ülke çapında faaliyet gösteren 56 adet Peugeot bayisi hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin belirlenmesi amacıyla soruşturma başlatıldığı, söz konusu soruşturma sonucunda 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile bazı Peugeot bayileri hakkında idari para cezası verilmesine karar verildiği, anılan karar sonrasında Yıldırım Otomotiv tarafından davalı idârenin kayıtlarına 19.07.2010 tarihinde intikal eden bir başvuruda bulunulduğu, başvuruda özetle, Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. (Popaş)'nin bayilere yönelik birtakım uygulamalarının 4054 sayılı Kanun ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne uygun olup olmadığı hususunda görüş talep edildiği, söz konusu başvuruda Peugeot marka araçların satış ve satış sonrası hizmetleri alanında faaliyet gösteren Yıldırım Otomotiv ve Yıldırım Servis unvanlı iki şirketin bulunduğu bahsedilmesi nedeniyle aynı hususun hakkında soruşturma yürütülen diğer bayiler bakımından da geçerli olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla inceleme yapıldığı, yapılan inceleme neticesinde, birden fazla tüzel

**T.C.**  
**ANKARA**  
**9. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO :2016/1608**

**KARAR NO:2016/1068**

kişilik altında faaliyet gösteren davacı şirketle birlikte beş bayinin bulunduğu, ancak, soruşturma döneminde söz konusu bayilerin birden fazla tüzel kişilik bünyesinde faaliyet gösterdiği bilgisi bulunmadığından, bu bayilerin satış ve/veya servis faaliyetlerinin yürüttükleri tüzel kişilerin soruşturmanın kapsamı dışında kaldığının anlaşıldığı, bunun üzerine söz konusu şirketler hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma sonucunda, ilk soruşturmada, soruşturmaya konu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinin tespit edildiğinden bahisle, ikinci soruşturmaya konu olan şirketlere de ceza verilmesi gerektiği; para cezası miktarı belirlenirken ilk soruşturmanın karar tarihi olan 06.08.2010 tarihinin dikkate alınması suretiyle 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin esas alınması gerektiğine karar verildiği ve davacı şirket hakkında 109.418,33-TL idarî para cezası verildiği, temyize konu Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 24.12.2013 tarih ve E:2013/752, K:2013/2064 sayılı kararı ile yukarıda anılan gerekçe ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bunun üzerine davalı idarece yargı kararının uygulanması amacıyla davacı şirketin 2011 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden 156.473,67-TL para cezası uygulandığı, söz konusu yargı kararının uygulanmasına ilişkin tesis edilen 16.04.2014 tarih ve 14-15/277-119 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle davacı tarafından Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde E:2014/1826 sayılı davanın açıldığı, Mahkemece 14.04.2015 tarih ve K:2015/605 sayılı karar ile yukarıda anılan gerekçe ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bunun üzerine davalı idarece yargı kararının uygulanması amacıyla davacı şirketin 2011 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden 156.473,67-TL para cezası uygulandığı, söz konusu yargı kararının uygulanmasına ilişkin tesis edilen 16.04.2014 tarih ve 14-15/277-119 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle davacı tarafından Ankara 9. İdare Mahkemesi'nde E:2014/1826 sayılı davanın açıldığı, Mahkemece 14.04.2015 tarih ve K:2015/605 sayılı karar ile 2011 mali yılı gayrisafi geliri üzerinden belirlenen para cezasının daha önce uygulanan 109.418,33-TL'yi aşamayacağı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu para cezasının 109.418,33-TL'lik kısmında hukuka aykırılık, bu tutarı aşan 47.055,34-TL'lik kısmında ise hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle kısmen dava konusu işlemin iptaline kısmen davanın reddine karar verildiği, bu kararın Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11.11.2015 tarih ve E:2015/5483, K:2015/3835 sayılı kararı ile onandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettiği sabit olduğundan, davacı şirkete 109.418,33-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı şirketin 2011 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden 156.473,67-TL para cezası verildiği, anılan cezanın iptali istemiyle açılan davada, Mahkememizce 14.04.2015 tarih ve K:2015/605 sayılı karar ile 2011 mali yılı gayrisafi geliri üzerinden belirlenen para cezasının daha önce uygulanan 109.418,33-TL'yi aşamayacağından bahisle 109.418,33-TL'lik kısım yönünden davanın reddedildiği, bu tutarı aşan 47.055,34-TL'lik kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan kararın Danıştay 13. Dairesince onandığı dikkate alındığında; söz konusu kararın uygulanması neticesinde davacıdan 109.418,33-TL para cezasının tahsilatı yapılacağından iş bu kararının uygulanması neticesinde ikinci bir tahsilat yapılması halinde mükerrer tahsilat yapılmış olacaktır.

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2016/1608

KARAR NO:2016/1068

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 184,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 227,45-TL temyiz yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.500,00-TL (duruşmalı) avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
RECEP KILIÇ  
37929

Üye  
MEHMET YAVUZ YAŞAR  
101787

Üye  
BÜŞRA AKIN  
152953

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı : 21,15 TL  
Karar Harcı : 21,15 TL  
Vekalet Harcı : 3,30 TL  
Posta Gideri : 140,00 TL  
**TOPLAM : 185,60 TL**

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ:**

Temyiz B. Harcı : 123,60 TL  
Temyiz K. Harcı : 52,40 TL  
Posta Ücreti : 51,45 TL  
**TOPLAM : 227,45 TL**

