

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/4579
Karar No:2019/4250

Tarih : 04.02.2020
Sayı : 1177
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Göltaş Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş.
VEKİLİ : Av. Bahadır BALKI
Çamlıca Köşkü, Francalacı Sok., No:28
Arnavutköy- Beşiktaş / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 21/12/2015 tarih ve E:2014/652, K:2015/2141 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle 2012 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren %1,5'i oranında olmak üzere, davacı şirkete 3.119.921,18-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 17/09/2013 tarih ve 13-54/756-316 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; bayilere ve hazır beton üreticilerine yönelik çimento satış koşullarını birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine, As Çimento San. ve Tic. A.Ş., Denizli Çimento San. T.A.Ş., Göltaş Göller Bölgesi Çimento San. ve Tic. A.Ş. ve Konya Çimento San. A.Ş. hakkında soruşturma açıldığı, davalı idare uzmanlarınca, 20/03/2012 tarihinde Göltaş A.Ş.'nin İstanbul Beşiktaş'taki merkezinde Yönetim Kurulu Başkanının ofisinde yapılan yerinde incelemede, 01/10/2010 tarihli el yazısı ile yazılmış ajanda notlarının tespit edildiği, bir toplantı masası etrafında oturma düzeninin de çizildiği bahse konu notların bulunduğu belgede ismi geçen kişilerin soruşturmaya konu şirketlerin yönetim kurulu başkanı, yönetim kurulu üyesi, genel müdürü ve satış şefi ve finansman müdürü olduğu, belgede adı geçen teşebbüs yetkililerinin belirtilen tarihlerde İstanbul'a seyahat ettiklerinin tespit edildiği; davalı idarece yapılan incelemede elde edilen el yazısı ve ajandada yer verilen bilgilerin değerlendirilmesinden, çimento üreticisi konumundaki bu teşebbüslerin çimento ve hazır beton faaliyetlerine ilişkin olarak ortak bir satış ve pazarlama stratejisi belirlemeye çalıştıkları ve bu yöndeki görüşlerini ifade ettikleri, üretim ve satışlar konusunda ne yönde hareket edilmesi gerektiğine dair irade uyuşması içerisinde oldukları, toplantıya katılan çimento üreticilerinin ortak bir üretim ve satış stratejisi üzerinde mutabık kaldıkları, çimento piyasası kaynaklı piyasa gücünün ne şekilde hazır beton piyasasının manipülasyonu amacıyla kullanılacağı hususlarıyla bu konuda uygulanacak stratejileri

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/4579
Karar No:2019/4250

belirledikleri; bu itibarla, davacı şirketin, soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerden varlığı açıkça anlaşılabilir anlaşmanın tarafı olduğu ve davacının belirtilen rekabete aykırı davranışlarıyla Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka aykırık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDIALARI : Davacı tarafından, yerinde incelemeye ilişkin yetkinin sınırları aşarak yönetim kurulu başkanının şahsî eşyası olan el çantasının incelemeye tâbi tutulduğu, kararın tek dayanağı olan belgelerin bu suretle hukuka aykırı şekilde elde edildiği, anılan belgelerin teşebbüsler arası irade uyumsuzluğunu ortaya koymadığı, yerinde incelemeye dayanak oluşturan 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin Anayasa'da güvence altına alınan konut dokunulmazlığına aykırı olduğu, iddia edilen toplantının şüpheden uzak şekilde kanıtlanmadığı, pazar verilerinin teşebbüsler arasında rekabete aykırı bir mutabakat olmadığını gösterdiği, tekerrür hükümlerinin hukuka aykırı şekilde uygulandığı, temel para cezasının hatalı belirlendiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmemeyerek işin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Davacının Anayasaya aykırılık iddiası ciddi görülmemiştir.

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/4579
Karar No:2019/4250

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 21/12/2015 tarih ve E:2014/652, K:2015/2141 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 11/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	ALKIŞ	KAYCIOĞLU