

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2499

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Bayraktar Otomotiv ve Servis Hizmetleri A.Ş.

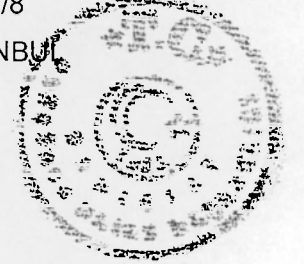
Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza, No:38/8

Balmumcu-Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA



İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 23.09.2010 tarih ve 10-60/1274-480 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ve 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali ve yürütmenin durdurulması, ayrıca 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, davacı şirketin Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddî bulunmayarak işin gereği görüldü:

Dava dilekçesinde, 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali istenilmiş ise de, dava dilekçesi içeriği ve öne sürülen hukuka aykırılık sebepleri dikkate alınarak Yönetmeliğin 5. maddesi itibarıyla inceleme yapılarak işin esasına geçildi:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine, 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren " Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in 5. maddesi yönünden oybirliği, dava konusu Rekabet

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/2499

Kurulu'nun 23.09.2010 tarih ve 10-60/1274-480 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmı yönünden oyçokluğuyla, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 21.10.2011 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Zümrüt	H.Neşe
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	SARI
	(X)			(X)

KARŞI OY (X):

Dava; Ocak 2007'den 2008 yılı sonuna kadar Bayi Konseyi çatısı altında bazı İstanbul bayileri ile Tekirdağ, Kocaeli ve Samsun bayilerinin, Citroen marka yeni araç satışı pazarında bayiler arası rekabeti kısıtlamak amacıyla fiyat ve indirim oranlarında anlaşmalarından ve belirlenen fiyatlara uyulmasını teminen denetim ve cezalandırmalar yaptıklarından bahisle 13 teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi ve Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanmasına yönelik Rekabet Kurulu'nun 23.09.2010 tarih ve 10-60/1274-480 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" in iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı İstanbul bayileri, Tekirdağ, Kocaeli ve Samsun bayilerinin rekabeti ortadan kaldırmak amacıyla aralarında anlaşarak birlikte hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle 13 teşebbüse idari para cezası verildiği anlaşılmakta ise de, soruşturma sürecinde elde edilen belgeler değerlendirildiğinde, davacı şirketin anlaşmaya uyduğuna ilişkin herhangi bir belge ve fiyat birlikteliğine ilişkin somut bir tespit mevcut olmadığı gibi, Konsey tarafından belirlenen fiyatlara uyulmadığı gerekçesiyle şirkete ceza verildiği de görüldüğünden, dava konusu 23.09.2010 tarih ve 10-60/1274-480 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

Üye	Üye
Ali	Neşe
ÖZTÜRK	SARI

