

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/764
KARAR NO : 2021/1429

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN (DAVACILAR)

: 1- Alphabet INC.
2- Google LLC
3- Google International LLC
4- Google Ireland Limited
5- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti.

VEKİL

: AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - E-Tebligat

KARŞI TARAF(DAVALI)

: REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

VEKİL

: AV. HÜSEYİN COĞUN - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ

: Davacılar tarafından, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca 10.01.2020 tarihinde yapılan bilgi ve belgelere erişim talebinin kısmen reddine dair 23.01.2020 tarih ve 20-06/54-30 sayılı İlemin iptali istemiyle açılan davada; **dava konusu İlemin önara tırma raporuna erişim talebinin reddine İlişkin kısmına İlişkin yapılan incelemede;** ön ara tırma raporunun, soru turma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen bir idarî usul amaçlı olan ön ara tırma yapma görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret olduğu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine veya etmediklerine İlişkin herhangi bir kesin yargı içermediği, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadığına İlişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı İlemin niteliğinde olduğu, Tebliğ'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı amaçlı olduğu, Tebliğ'in 6. maddesinde ise kurum içi yazıların dosyaya girişi hakkı kapsamında erişilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendiği anlaşıldığından dava konusu Kurul kararının önara tırma raporuna erişim talebinin reddine İlişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, **dava konusu İlemin kurum içi yazı amaçlı niteliği ve İnanılmaz özel sektör tüzeli ki İleriden elde edilen belgelerin Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve tebbüslerle yapılan toplantı tutanaklarının ve soru turma raporunun ticari sırlardan arındırılmaması versiyonuna erişim talebinin reddine İlişkin kısma İlişkin yapılan incelemede;** Kişiler ve kurumların kendileri hakkında açılan soru turmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğunu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak üçüncü kişiler bakımından ticari sırların gizliliğinin korunması kapsamında mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceğinin açık olduğu, tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulanlarla yaptığı yazıların da iç yazı amaçlı olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlanması, anılan sınırlamaların ticari sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu İlemin dosyaya girişi kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin tebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğindeki bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin incelenmesi ile kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ve bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların gizliliğinin korunması için gerekli olduğunun anlaşıldığı, bu durumda, davacı tarafından kendisi hakkındaki tüm bilgi ve belgeler ile ilk inceleme raporu ve önara tırma raporlarına erişim istemi ile yapılan başvurunun kısmen reddine İlişkin İleminde hukuka aykırılık bulunmadığı, nitekim Danıştay 13. Dairesi'nin 13.1.2020 tarih ve E:2017/1843, K:2020/2548 sayılı kararının da bu yönde olduğu gerekçesiyle davanın reddine İlişkin olarak Ankara 8. Daire Mahkemesi'nin 15/03/2021 tarih ve E:2020/1097, K:2021/589 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek İstinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu İlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek İstinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/764
KARAR NO : 2021/1429

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa istemi uygun görülmediğinden, istinafa esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/03/2021 tarih ve E:2020/1097, K:2021/589 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa vurusunun reddine, yargılama giderlerinin davacı tarafından bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın **ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın** istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 13/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868