

T.C.

ANKARA

11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1727

KARAR NO : 2021/1247

DAVACI : KAYNAK TEKN SANAY VE T CARET ANON M RKET
VEK LLER : AV. H SAN ÖMÜR YARSUVAT - AV. FATMA KURT ERDO AN
Eski Büyükdere Cad. No:22 Park Plaza Kat:11 Maslak i li/ STANBUL

DAVALILAR : REKABET KURUMU BA KANLI I -UETS[35495-15945-49388]
VEK L : AV. PEL N ERDO AN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, irket yetkilisinin ki isel e-posta hesabının incelenmesine müsaade etmemesi ve inceleme izni verildi inde ise e-postaların geri dönü ümü teknik olarak mümkün olmayacak ekilde silinmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca haklarında 2018 yılı gayri safi gelirlerinin binde be i oranında olmak üzere 2.130.082,88 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin i lemin; söz konusu mailin ki isel hesap oldu u, özel hayat saygı ve haberle menin gizlili i hakkı kapsamında incelenemeyece i, 23 adet mail farklı lının sebebinin maillerin okunmu olması oldu u, hesapta okunan mailler kısmında bahsedilen maillerin mevcut oldu u, fiili karineye dayanarak para cezası tesis edilemeyece i, rekabetin ihlal edildi ine ili kin delil bulunmadı ı, haksız ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 11. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 01.07.2021 tarihinde yapılan duru maya davacı irket vekili Av. Hüsnü Gençtoy'un davalı idare vekili Av. Pelin Erdo an'ın geldi i görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten ve duru maya son verildikten sonra, dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava; davacı irket tarafından, irket yetkilisinin ki isel e-posta hesabının incelenmesine müsaade etmemesi ve inceleme izni verildi inde ise e-postaların geri dönü ümü teknik olarak mümkün olmayacak ekilde silinmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca haklarında 2018 yılı gayri safi gelirlerinin binde be i oranında olmak üzere 2.130.082,88 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "bilgi isteme" ba lıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." hükmü, i lem tarihi itibari ile yürürlükte bulunan "yerinde inceleme" ba lıklı 15.maddesinde "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir, b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilir. nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. lgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakiminin kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü, "idari para cezası" ba lıklı 16.maddesinde "...d)Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile

T.C.

ANKARA

11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1727

KARAR NO : 2021/1247

te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekinde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz..." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; yerinde inceleme yapmak amacıyla davalı idare personellerince, davacı irketin Orbay Caddesi, TOSB Otomotiv Yan Sanayi htisas Organize Sanayi Bölgesi 2. Cadde, No:5 ekerpınar 41420, Çayıröva/KOCAEL adresinde bulunan i yerine 18.12.2019 tarihinde denetime gidildi i, ön ara tırma kapsamında incelenen bir di er te ebbüs olan Gedik Kaynak Sanayi ve Ticaret A. .'de davacı irketin genel müdürünün ki isel e-posta hesabından bu te ebbüsün kurumsal eposta hesabına gönderilmi bir yazı ma elde edilmesi nedeniyle, davacı irketin genel müdürünün ki isel e-postası incelenmek istenildi i, genel müdürün kullanıcı adı ve ifreyi hatırlayamadı mı söylemesi üzerine kullanıcı adının kendisine bildirildi i, ifremi unuttum seçene i kullanılarak söz konusu mail hesabına giri i yapıldı ı, mail hesabının incelenmesine engel olunması üzerine inceleme ekibinin yerinde incelemeyi ba ka odalarda sürdürdükleri, mail hesabının incelenmesine engel olunması üzerinden yakla ık bir saat yirmi dakika geçtikten sonra hesabın incelenmesine izin verildi i, fakat e-posta hesabına da ilk eri ildi i anda 96 okunmamı e-posta oldu u halde incelemeye müsaade edildi i anda 73 okunmamı e-posta oldu unun tespit edildi i, davacı irket yetkilisinin i amaçlı kullandı ı anla ılan ki isel e-posta hesabının incelenmesine müsaade etmemesi ve inceleme izninin verildi inde ise e-postaların geri dönü üümü teknik olarak mümkün olmayacak ekinde silinmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca davacı irket hakkında, 2018 yılı gayri safi gelirlerinin binde be i oranında olmak üzere 2.130.082,88 TL idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Görüldü ü üzere 4054 sayılı Kanun'un amacının belirlendi i 1. maddesi ile 14 ve 15. maddelerindeki hükümler birlikte de erlendirildi inde, Rekabet Kurulu'nun bu Kanun'un kendisine verdi i görevleri yerine getirebilmek için çok ayrıntılı bilgi ve belgelere ihtiyaç duyması halinde bu bilgi ve belgeleri elde etmesi için geni yetkilerle donatıldı ı anla ılmaktadır.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdi i görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve do ası gere i te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Raportörlerce yerinde incelemeye gidildi i ve gerekli bilgilendirmeler yapıldı ı andan itibaren te ebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir ekinde delil karartmaya yönelik davranı larda bulunulmaması gerekmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ula mak ve bu belgeler ı ı nda bir sonuca ula ılmasını sa lamak olması kar ısında, yerinde inceleme anında ula ılabilecek belgelere ula ılamaması hâlinde, sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ula ıldı ndan söz etme imkânı bulunamayaca ndan, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sa lamayaca ı ve Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerekti i açıktır.

Uyu mazlıkta; söz konusu incelemeye ili kin düzenlenen yerinde inceleme tutana nda, davacı irket genel müdürünün mail hesabına eri im sa landı ı saat 14.12 oldu u halde, 15:35'e kadar söz konusu hesabın incelenmesinin engellendi i, 15:35'te itibari ile incelenmesine izin verildi i, fakat e-posta hesabına ilk eri ildi i anda 96 okunmamı e-posta oldu u halde, incelemeye müsaade edildi i anda 73 okunmamı e-posta oldu u bilgilerine yer verildi i ve söz konusu tutana ın davacı irket yetkilisi tarafından herhangi bir erh konulmaksızın imzalandı ı görülmektedir. Davacı tarafından, söz konusu hesabın 14.12'den 15:35'e kadar incelenmesinin engellenmesinin sebebi olarak, hesapta ahsi, mahrem ve ailevi ili kileri ilgilendirecek birtakım bilgiler bulundu u hususu belirtilmi tir. Saat 14:12 ile

T.C.

ANKARA

11. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1727

KARAR NO : 2021/1247

15:35'teki 23 adet mail farklılı nın sebebi ise, söz konusu 23 adet mailin okundu u, bu nedenle okunmu e-postalar arasında bulundu u, okunmamı e-posta sayısının bu nedenle 96' dan 73'e dü tü ü, 23 adet silinmedi i olarak belirtilmektedir.

Olayda; davacı tarafından, söz konusu mailin ki isel hesap oldu u, özel hayat saygı ve haberle menin gizlili i hakkı kapsamında incelenmesine izin verilmemesinin hukuka uygun oldu u iddia edilmekte ise de, yukarıda aktarılan mevzuatta davalı idarenin inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgeyi inceleyebilece i ve bunlardan gerekirse örnek alabilece i düzenlendi inden, davacının bu iddiasına itibar edilmemi tir. Davacı tarafından, ceza verilmesine dayanak alınan 23 mailin silinmedi i, okundu u için okunmamı mail bölümünde görünmedi i, okunmu mail kutusunda söz konusu maillerin mevcut oldu u ileri sürülmekte ise de, söz konusu 23 adet mailin silindi i bilgisinin yerinde inceleme tutana nda yer aldı ı ve mail hesabının sahibi ve irket yetkilisi tarafından tutana ın bu duruma ili kin herhangi bir açıklama yapılmadan imzalandı ı görüldü ünden, davacının bu iddiasına da itibar edilmemi tir.

Bu durumda; davacı irket yetkilisi tarafından imzalanan tutanakla sübuta eren davacı irket yetkilisinin ki isel e-posta hesabının incelenmesine müsaade etmemesi ve inceleme izninin verildi inde ise e-postaların geri dönü ümü teknik olarak mümkün olmayacak ekilde silinmesi fiili nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca davacı irket hakkında 2018 yılı gayri safi gelirlerinin binde be i oranında olmak üzere 2.130.082,88 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın REDD NE**, a a ıda dökümü yapılan 228,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca duru malı davalar için belirlenen 3.110,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinle mesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 01/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SERP L GENÇBAY
38343

Üye
YAS N DEM R
182220

Üye
MURAT ENOCAK
212517

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	111,50 TL
TOPLAM	:	228,10 TL