

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/6472**  
**Karar No:2021/3895**

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : Bekap Metal n aat Sanayi ve Ticaret A. .  
**VEK L** : Av. smail Yılmaz ASLAN  
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza, No:38/8  
Balmumcu-Be ikta / STANBUL

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] Uets  
**VEK L** : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

**STEM N KONUSU** : Ankara 18. dare Mahkemesi'nin 15/09/2015 tarih ve E:2013/1387, K:2015/1024 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Çelik ambalaj çemberi pazarında faaliyet gösteren aralarında davacının da bulundu u te ebbüslerin aralarında anla arak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, idarî para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 30/10/2012 tarih ve 12-52/1479-508 sayılı kararının davacı irkete ili kin kısmının iptali istenilmektedir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 18. dare Mahkemesi'nce; davalı idare kayıtlarına giren ihbar üzerine davacı irket ile MPS Metal Plastik Sanayi Çember ve Paketleme Sistemleri malat ve Ticaret irketi'nin (MPS) çelik çember alım ihalelerinde danı ıklı hareket etmek, fiyat ve/veya satı ko ullarını birlikte belirlemek, bilgi alı veri inde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla soru turma ba latıldı ı, yapılan soru turmada davacı irket ile MPS'nin 25/10/2008-31/03/2010 tarihleri arasında Erdemir, Trakya Cam ve Borçelik gibi mü terilerin açmı oldukları çelik çember alım ihalelerinde danı ıklı hareket etmek, di er mü terilere yönelik olarak uygulanacak fiyat veya satı ko ullarını birlikte belirlemek, bu do rultuda çok sayıda görü meler yaparak bilgi payla ımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anla ma içerisinde olduklarının tespit edildi i ve bu gerekçeyle her iki irkete idarî para cezası verilmesine karar verildi i, bunun üzerine davacı irket tarafından dava konusu i lemin kendisine ili kin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı;

Dava konusu i lemin dayana ını olu turan Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına ili kin Yönetmeli in, yasal dayana ı, Rekabet Kurumu'nun düzenleme yetkisi ve idarî yaptırımların kanunili i ilkesi çerçevesinde de erlendirildi inde Kanun'un verdi i takdir yetkisinin objektifle tirilmesi amacıyla yapılan Yönetmelik düzenlemelerinde üst hukuk normlarına ve dayana ı Kanun hükümlerine aykırılık görülmedi i, Kanun metninin sınırını

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/6472**  
**Karar No:2021/3895**

a mayacak nitelikte belirlenmi bulunan "kartel" ve "di er ihlâller" tanımlarında 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir yön bulunmadı ı, dosyanın incelenmesinden davacı irket ile MPS'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinin sabit oldu u anla ıldı ından, davacı irkete idarî para cezası verilmesine ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, yerinde incelemenin iki uzman yerine bir uzmanı ve bir uzman yardımcısı tarafından gerçekleştirilmesinin hukuka aykırı oldu u, itibar edilen delillerin ispat gücünden yoksun oldu u, soru turma sürecinde delillere eri me imkânı tanınmamasının savunma haklarını ihlâl etti i, cezanın takdirinde Yönetmelik kurallarının uygulanmasının kurallar hiyerar isi ile suç ve cezada kanunilik ilkesine aykırı oldu u, ihlâlin gerçekleştirilme tarihinde yürürlükte olmayan Yönetmelik kurallarının uygulanmasının hukuka aykırı oldu u, ceza miktarının tayininde kusurluluk ve ölçülülü e aykırı davranıldı ı ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duru ma istemi yerinde görülmeyerek gere i görü üldü:

**HUKUK DE ERLEND RME :**

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2015/6472**  
**Karar No:2021/3895**

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 18. dare Mahkemesi'nin 15/09/2015 tarih ve E:2013/1387, K:2015/1024 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ndan anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17/11/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

| <b>Ba kan Vekili</b> | <b>Üye</b> | <b>Üye</b>   | <b>Üye</b> | <b>Üye</b> |
|----------------------|------------|--------------|------------|------------|
| H. Ne e              | Mürteza    | Fatih Mehmet | Tayyibe    | Ali        |
| SARI                 | GÜLER      | ALKI         | KAYCIO LU  | ÖZGÜR      |