

T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/11

Karar No : 2014/5089



**REKABET KURUMU**  
Tarih : 23.06.2015  
Sayı : 2959

Temyiz Eden (Davalı)

: Rekabet Kurumu

Bilkenit Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili

: Av Nagehan Özseyhan - aynı yerde

Karşı Taraf (Davacı)

: TÜVTURK Kuzey Taşıt Muayene İstasyonları Yapım ve İşletim  
A.Ş.

Vekili

: Av. İ. Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8 Beşiktaş/İSTANBUL

İstemin Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2011 günlü, E:2008/7958, K:2011/4918 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi

: Gülhan Akyüz

Düşüncesi

: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdedilen "Alt İşletim Sözleşmesi"ne muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13/03/2008 günlü, 08-24/247-81 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2011 günlü, E:2008/7958, K:2011/4918 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesi, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 35. maddesi ile Araç Muayene İstasyonlarının Açılması, İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca, araç muayene hizmetinin özelliği nedeniyle yapılan ihale sonucunda belirlenen bölgelerde tek işletici tarafından işletileceği, araç muayene hizmeti kamu hizmeti niteliğine sahip olduğundan belirlenen bu işleticiyle idare arasında imtiyaz sözleşmesinin imzalanacağı, yetki verilen işleticinin bu yetkilerini Ulaştırma Bakanlığı'nın onayıyla alt işleticilere aynı standartları sağlamak koşulu ile devredilebileceği, idarenin işleticinin yetkilerini alt işleticiye devredilmesi halinde dahi sorumluluğunun devam edeceği, bu suretle ilgili hizmet piyasasının rekabete açık olmadığı belirlendiği, Türkiye genelinde motorlu taşıtların muayeneleri işinin özelleştirilmesi çerçevesinde, anılan faaliyetin TÜV Grubu, Akfen ve Doğu Grubu ortak girişiminin münhasıran 20 yıl süre ile devralması işleminin yasal gereklerinin yerine getirilmesi üzerine, anılan teşebbüslerce kontrol edilen TÜVTURK'un kurulduğu, özelleştirme işleminin sonucunda birinci ve ikinci bölge olarak belirlenen bölgeler için iki ayrı imtiyaz sözleşmesinin taraflarca

T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/11

Karar No : 2014/5089



imzalandığı, imtiyaz sözleşmesinin 2. maddesinde, alt işleticinin; imtiyaz sözleşmesinin tarafı olan işletici tarafından Ulaştırma Bakanlığı'nın onayı alınmak suretiyle yetkilendirilebilecek gerçek ve tüzel kişileri ifade edeceğinin belirtildiği, işletici davacı şirket ile alt işletici Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş. arasında imzalanan alt işletim sözleşmesi hükümlerinden; sözleşmenin yürürlüğe girmesi için alt işleticinin idare tarafından onaylanmasının gerektiği, dolayısıyla hizmetin özelliği gereği, işin alt işletici tarafından verilmesi halinde de idare ile bağın kəsilmediği, alt işleticinin hizmet sunmakta kullanmak üzere, satın alınacak her türlü araç gerecin mülkiyetini inceleme konusu sözleşme ile işleticiye devretmeyi taahhüt ettiği, aynı düzenlemenin, gelecekte ihtiyaç duyulabilecek malzeme ve teçhizat için de geçerli olduğu, buna karşılık işletici tarafından tüm üretim imkânlarının sözleşme hükümleri çerçevesinde, ariyet olarak alt işletmeciye bırakıldığı, dolayısıyla mülkiyetin her halükarda işleticiye ait olduğu, ayrıca hizmetlerin sunulacağı gayrimenkul üzerinde işletici lehine üst hakkının tesis edileceğinin anlaşıldığı, Rekabet Kurumu tarafından yapılan incelemede; kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerini satın alacakların, araçlarının sicilinin bulunduğu bölgede istedikleri muayene istasyonunu kullanabilecekleri, ancak bölgeler arasında geçiş yapamayacakları şeklindeki yönetmelik düzenlemesi ile Türkiye'nin güney ve kuzey bölgeleri olarak iki bölüme ayırdığı, her iki bölge işletme imtiyazının da aynı teşebbüse devredildiği, ilgili ürün pazarının hukukî bir tekel niteliği taşıdığı, dahası, bu hukukî tekelin uygulayacağı fiyatın da kamu tarafından belirlendiği, ayrıca, söz konusu hizmet kanuni bir zorunluluk oluşturduğundan talebin fiyat esnekliğinin de sıfır olduğu, hizmet alıcısının kalite duyarlılığının son derece düşük olduğu, kamu hizmeti imtiyaz sözleşmesi ile işletilen araç muayene hizmeti işinde, hizmetin niteliği gereği ilgili ürün pazarında rekabetin bulunmadığı sonucuna varılmakla birlikte; bu pazardaki ekonomik gücün rekabete açık olan alanlara aktarılmasının ve buralardaki rekabetin olumsuz etkilenmesi ihtimalinin ortadan kaldırılması için iki durumda hassasiyet gösterilmesinin gerektiği, bunların alt işleticinin hizmeti sunarken kullanacağı araç-gereç TÜVTURK tarafından temin edilecek olmakla birlikte, alt işletici tarafından temin söz konusu olduğu takdirde, belirlenen niteliksel standartlara uygun araç-gereci, tercih edeceği sağlayıcıdan almasına engel olunmaması, alt işletici ile bunların kontrolüne sahip ya da kontrole ortak olan hissedarlarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışının, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemeleri, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi koşullarıyla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrası kapsamında muafiyet verilmesine karar verildiğinin anlaşıldığı; 4054 sayılı Kanun uyarınca, yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalarda bir anlaşmanın, esasen Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesi söz konusu olmayacağından, rekabetin bulunmadığı ilgili hizmet pazarının dışında kalan bu pazardan etkilenebileceği düşünülen başka bir piyasada rekabetin sınırlanabileceğinden bahisle, incelenen sözleşmede münhasıran düzenleme olmadıkça Kanun'un 5. maddesinin uygulanmasına olanak bulunmadığı; uyuşmazlık konusu olayda, işletici tarafından, alt işleticiye araç muayene hizmeti işini devretmeksizin hizmetin verilebileceği, bu anlamda alt işleticiye bir gereksiniminin bulunmaması, diğer yandan mevzuat gereği, hizmetin asıl sahibi bulunan işleticinin, yetkilerini alt işleticiye devretmesi halinde dahi sorumluluğunun devam etmesi, imtiyaz sözleşmesi hükmü uyarınca da, görevlendirme süresi sonunda da yapılan yatırımların işleticiye ait olacağına öngörülmüş bulunması karşısında, üzerinde araç muayene tesisinin bulunduğu taşınmaz hariç olmak üzere, her türlü araç ve teçhizatın mülkiyetine sahip olan işleticinin, alt işleticinin hizmeti sunarken kullanacağı standartlara uygun araç-gereci, kendi tercih edeceği

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/11

Karar No : 2014/5089



sağlayıcıdan almasının sağlanması yönündeki sözleşme hükmünün ortadan kaldırılması, verilen hizmetin standardını ortadan kaldıracı, bu durumda da Kamu hizmetini işletmekle sorumlu bulunan işletici açısından ağırlaştırıcı bir etki yaratacağının aşikar olduğu, diğer yandan Rekabet Kurulu tarafından getirilen muayene istasyonlarının ve ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet göstermemelerinin, faaliyet gösteren teşebbüslerle çıkar birlikteliği yaratacak her türlü yapısal ve sözleşmeden kaynaklanan ilişkiden kaçınmalarının temin edilmesi koşulu yönünden ise; dava dosyasının, Dairelerinin E:2006/1470, E:2006/1471 esasında kayıtlı dava dosyaları ve ekleriyle birlikte incelenmesinden; araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesi işlemlerini yürüten Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 15/10/2004 günlü, 10176 sayılı yazısıyla, TS-EN 45004 "Çeşitli Tipteki Muayene Kuruluşlarının Çalıştırılmaları İçin Genel Kriterler" içeriğinde yer alan "A Tipi" muayene kuruluşu standardı yönünden getirilen kuralın yeterince açık olmayışı ve yatırımcılardan yoğun olarak gelen bilgi talebi nedeniyle, kimlerin ihaleye katılabileceği konularında akreditasyon sağlamakla görevli bulunan Türk Akreditasyon Kurumu'ndan görüş sorulduğu, Kurum'un 03/11/2004 günlü, 4352 sayılı cevabi yazısında, bünyesinde araç tasarımcısı, imalatçısı, tedarikçisi, montajcısı, satın alıcısı, sahibi, kullanıcısı, bakımıcısı veya bu tür işlerin yetkili temsilcisi şirketler bulunan holdingler veya şirketler grubunun, bir şirkete ortak olarak ve bu şirket vasıtasıyla araç muayene istasyonu ihalesine teklif verebileceğinin, ancak bu durumda ihaleye teklif veren şirketin sermaye yapısı içinde otomotiv sektöründe faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişilerin hissedar olarak mevcut olmaması veya bunların çoğunluk hisseye sahip bulunmaması, hissedar sayısının fazla ve hisselerin küçük nispetlerde olmasının şirketin "A Tipi" muayene kuruluşu olarak akredite edilmesi sürecinde kolaylık sağlayacağı, yine hissedarları arasında otomotiv sektöründe ticari faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişiler bulunan şirketlerin ihalede teklif verebileceklerinin, her iki halde de, şirketin ortaklar kurulu/yönetim kurulu, şirketin işleyiş prosedürleri, muayene işletmesinin organizasyonu TS-EN 45004'e göre akreditasyon sürecinde sorgulanarak, mevcut durumda hissedarların (şirket sahiplerinin) yapılan muayene işlerinin sonuçlarını etkilemesine yol açan yapılanma ve düzenlemeler tespit edilmemesi durumunda "A Tipi" muayene kuruluşu statüsü verilebileceğinin, buna ilave olarak akreditasyon denetiminde "A Tipi" muayene kuruluşu olarak tescil edilmesi için, teklif veren şirketin sermaye yapısı içinde yer alan ve otomotiv sektöründe faaliyet gösteren gerçek ve tüzel kişilik halindeki ortakların hisselerinin oranının çoğunluk sağlayacak durumda olmaması gerektiğinin bildirilmesi üzerine ihaleye devam edildiği, ihaleyi Akfen-Doğuş-Tüv Súd Ortak Girişim Grubu'nun en yüksek teklifi vermek suretiyle kazandığı anlaşıldığından, araç muayene istasyonlarının, alt işleticiler tarafından işletilerek faaliyetlerine başlayabilmeleri için, TS-EN ISO/IEC 17020 "Çeşitli Tipteki Muayene Kuruluşlarının Çalıştırılmaları İçin Genel Kriterler" (A tipi muayene kuruluşu) standardına uygun biçimde akredite kuruluşu tarafından akredite edilmesi gerekmesi karşısında, alt işletim sözleşmesinin tarafı bulunan Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin bu faaliyeti yürütebilmesi, akredite kuruluşu tarafından akredite edilmesi ve bu kapsamda ortaklarının, otomotiv ve yan sanayi sektöründeki otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet gösterip gösterememelerinin denetiminin belirtilen şekilde sağlanacağı sonucuna ulaşıldığından, bu koşulun ayrıca istenilmesine gerek bulunmadığı; başka bir ifadeyle, alt işletim sözleşmesinin tarafı bulunan Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin sözleşme konusu faaliyeti yürütebilmesi, akredite kuruluşu tarafından akreditasyon sürecinde ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet gösterip göstermediklerinin tespitinin yapılması ve şirket ortaklarının kuruluşun gerçekleştirdiği muayene işlerinin sonuçlarını etkilemesine yol açan yapılanma ve düzenlemeler tespit edilmemesine bağlı olduğundan, ilgili şirkete "A

T.C.

**DANIŞTAY**

**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/11

Karar No : 2014/5089

Tipi" muayene kuruluşu statüsü verilebilmesi için Türk Akreditasyon Kurumu tarafından aranılacak bu koşulun, Rekabet Kurulunca istenilmesinde hukuka uyarlık görülmediği, kaldı ki; Rekabet Kurulu tarafından incelenen bildirim konusu alt işletim sözleşmesinde, alt işletici Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin ortaklarının, niteliğiyle ilgili olarak hiçbir belirleme yapılmadığının görüldüğü, sözleşmede rekabet hukukuna aykırı bir hükmün varlığı ortaya konulmadan, dolayısıyla Kanun'un 4. maddesine aykırılık tespit edilmeden, bu konuda da Kanun'un 5. maddesi kapsamında bir sonucun ortaya konulmayacağına açık olduğu gerekçesiyle dava konusu 13/03/2008 günlü, 08-24/247-81 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

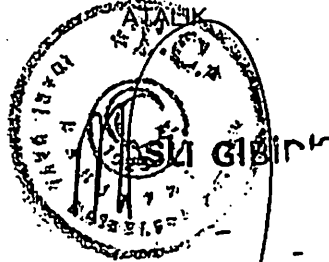
Davalı idare, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2011 günlü, E:2008/7958, K:2011/4918 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 18/12/2014 gününde esasta ve gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

<b>Başkan</b> Namık Kemal ERGANI (X)	<b>Üye</b> Nüket YOKLAMACIOĞLU	<b>Üye</b> İbrahim BERBEROĞLU (XX)	<b>Üye</b> Nurben ÖMERBAŞ	<b>Üye</b> Nalan TERZİ
---	--------------------------------------	---	---------------------------------	------------------------------

<b>Üye</b> Kadir ÖZKAYA	<b>Üye</b> Ali İhsan ŞAHİN	<b>Üye</b> İbrahim ALİUSTA	<b>Üye</b> Halil ÇIRAK	<b>Üye</b> Hasan GÜZELER
-------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	------------------------------	--------------------------------

<b>Üye</b> Mehmet ÇELİK	<b>Üye</b> Orhan BOYRAZ	<b>Üye</b> Abdülkadir	<b>Üye</b> Yalçın EKMEKÇİ	<b>Üye</b> Doç. Dr. Selami DEMİRKOL
-------------------------------	-------------------------------	--------------------------	---------------------------------	---



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/11

Karar No : 2014/5089

### GEREKÇEDE KARŞI OY

X- Dava; kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdedilen "Alt İşletim - Sözleşmesi"ne muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13/03/2008 günlü, 08-24/247-81 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Daire kararında, 4054 sayılı Kanun uyarınca yapılan muafiyet başvurularının, Rekabet Kurulu tarafından rekabetin bulunduğu mal ve hizmet piyasaları yönünden incelenebileceği, başka bir deyişle mevzuattan kaynaklanan nedenlerle rekabetin bulunmadığı piyasalarda bir anlaşmanın, esasen Kanun'un 4. maddesine uygunluğu açısından değerlendirilmesi söz konusu olmayacağından, rekabetin bulunmadığı ilgili hizmet pazarının dışında kalan ve bu pazardan etkilenebileceği düşünülen başka bir piyasada rekabetin sınırlanabileceğinden bahisle, incelenen sözleşmede münhasıran düzenleme olmadıkça, Kanun'un 5. maddesinin uygulanmasına olanak bulunmadığı değerlendirilmesine yer verilmiş ise de; daha sonra Rekabet Kurulu tarafından incelenen bildirim konusu alt işletim sözleşmesinde, alt işletici Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin ortaklarının niteliğiyle ilgili olarak hiçbir belirleme yapılmadığı gerekçesiyle, sözleşmede rekabet hukukuna aykırı bir hükmün varlığı ortaya konulmadan, dolayısıyla Kanun'un 4. maddesine aykırılık tespit edilmeden, bu konuda da Kanun'un 5. maddesi kapsamında bir sonucun ortaya konulamayacağına açık olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

İlgili hizmet pazarının dışında kalan ancak bu pazardan etkilenme olasılığı bulunan başka bir piyasadaki rekabet koşullarının sınırlanabileceği hallerde de, Kanunun 5. Maddesi kapsamında muafiyet incelemesi yapılmasına hukuksal bir engel bulunmamaktadır. Ancak daire kararında da belirtildiği üzere, alt işletim sözleşmesinin tarafı bulunan Sera Taşıt Muayene İstasyonları İşletmeciliği A.Ş.'nin sözleşme konusu faaliyeti yürütebilmesi, akredite kuruluşu tarafından akreditasyon sürecinde ortaklarının, otomotiv yedek parça ve aksesuar satışı, otomotiv ürünleri bakım ve onarımı alanlarında faaliyet gösterip göstermediklerinin tespitinin yapılması ve şirket ortaklarının kuruluşun gerçekleştirdiği muayene işlerinin sonuçlarını etkilemesine yol açan yapılanma ve düzenlemeler tespit edilmemesine bağlı olduğundan, ilgili şirkete "A Tipi" muayene kuruluşu statüsü verilebilmesi için Türk Akreditasyon Kurumu tarafından aranılacak bu koşulun, Rekabet Kurulunca istenilmesinde hukuka uyarık bulunmamaktadır. Bu durumda, Kanunun 5. maddesine göre bir muafiyetten de söz edilmesi mümkün olmayacağından dava konusu düzenlemeyi iptal eden Daire Kararının bu gerekçe ile onanması gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden katılmıyorum.

Başkan  
Nami Kemal  
ERGANİ  
MSL GIBİDİR

T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2012/11

Karar No : 2014/5089

**KARŞI OY**

**XX-** Dava; kara yolunda seyreden motorlu ve motorsuz araçların periyodik muayene hizmetlerinin alt işletmeciler tarafından verilmesini sağlamak üzere akdedilen "Alt İşletim Sözleşmesi"ne muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13/03/2008 günü, 08-24/247-81 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesi, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve Araç Muayene İstasyonlarının Açılması İşletilmesi ve Araç Muayenesi Hakkında Yönetmelik hükümleri ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun 4. ve 5. maddeleri çerçevesinde davalı Kurum tarafından tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı, bu nedenle davanın reddi gerekeceğinden dava konusu işlemi iptal eden Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla, karara katılmıyorum.

Üye  
İbrahim  
BERBEROĞLU

