

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/905
KARAR NO : 2020/590

Tarih : 13.05.2020
Sayı : 4452
SDP : 640

DAVACI : Kumport Liman Hizmetleri ve Lojistik Sanayi ve Ticaret A. Ş.
VEKİLLERİ : Av. Mahmut Celal KARAMAN
Karaman Law Firm, Zorlu Center, Levazım Mah. Kuru Sok. Teras
Evler D Blok K:To D:47 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/ANKARA
VEKİLİ : Av. Ümmü Duygu BATUR - Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul ili Ambarlı Limanı'nda konteyner terminal hizmeti işletmecisi olan davacı şirket tarafından, aynı limanda konteyner işletmecisi olarak faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği Anonim Şirketi'nin, Arkas Grubu kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri Anonim Şirketi tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.05.2018 tarihli ve 18-14/267-129 sayılı kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 15.11.2018 tarihli ve 18-43/685-338 sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı olduğu, Limar A.Ş. tarafından getirilen davranışsal taahhütlere dayalı olarak devralma işlemine izin verilmesi üzerine 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca anılan kararın yeniden değerlendirilmesi istemiyle itirazda bulunulduğu, söz konusu itirazın davalı idarece 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamında yapılmış bir başvuru gibi değerlendirerek başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddedildiği, ancak anılan başvurunun 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği kapsamında yapılan bir başvuru niteliğinde bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Arkas Grubu kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri Anonim Şirketi tarafından, Ambarlı Limanı'nda konteyner işletmecisi olarak faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği Anonim Şirketi'nin devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle başvuruda bulunulması üzerine Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda adı geçen şirket tarafından verilen taahhütler çerçevesinde devralma işlemine izin verildiği, davacı tarafından anılan devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararına karşı itirazda bulunulmuş ise de, anılan itirazın, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca yapılan itiraz kapsamında olmadığı ve 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca süresinde yapılmadığı anlaşıldığından reddine karar verildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 20.02.2020 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili yerine yetki belgesi sunan Av. Ceren KEÇECİ ile davalı idare vekili Av. Ümmü Duygu BATUR'un geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dava açma süresi" başlıklı 7. maddesinde; "Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış ve vergi mahkemelerinde otuz gündür." hükmüne yer verildikten sonra, bu sürelerin; idari uyuşmazlıklarda; yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı kurala bağlanmış olup, "Sürelerle ilgili genel esaslar" başlıklı **8. maddesinin 1. fıkrasında;** "Süreler, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlar." hükmüne, "İdari makamların



T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/905

KARAR NO : 2020/590

sükutu" başlıklı **10. maddesinde**; "İlgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler.

Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi işlemez. Ancak, bekleme süresi başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilirler." hükmüne ve "*Üst makamlara başvurma*" başlıklı **11. maddesinde**; "(1) İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

(2) *Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.*

(3) *İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.*" hükmüne yer verilmiştir.

Diğer yandan, **anılan Kanun'un 14. maddesinin 3-e bendinde**; dava dilekçelerinin süre aşımı yönünden inceleneceği ve **15/1-b maddesinde ise**; 14. maddenin 3-e bendinde yazılı hallerde davanın reddine karar verileceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hâkim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği kurala bağlanmıştır; **7. maddesinin 1. fıkrasında**, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu; **aynı maddenin 2. fıkrasında**, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurul'un çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği kurala bağlanmış, **54. maddesinde de**, "Rekabet Kurulu kararlarında süreler gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı belirtilmiştir.

07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren **2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in "İzne tabi birleşme veya devralmalar" başlıklı 7. maddesinde**; "(1) Bu Tebliğin 5 inci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde;

a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi veya

b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun otuz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi

aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur." hükmüne, "*Birleşme ve devralmaların bildirilmesi*" başlıklı **10. maddesinin 1. fıkrasında**; "Bildirim, taraflarca birlikte ya da taraflardan herhangi biri veya bunların yetkili temsilcileri tarafından yapılabilir. Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır." hükmüne, "*Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesi*" başlıklı **13. maddesinin 4.**



T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/905

KARAR NO : 2020/590

fıkrasında; "Kurul, bu Tebliğ'in 7'nci maddesi kapsamına giren birleşme ve devralma işlemlerine ya izin verir ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ eder. Bu durumda, niteliğiyle bağdaştığı ölçüde Kanun'un 40 ila 59'uncu maddeleri hükümleri uygulanır. Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilir." hükmüne "*Kurulun yeniden inceleme yetkisi*" başlıklı 16. maddesinde; "*Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde açıkça veya aynı maddenin ikinci fıkrası çerçevesinde zımnen bir birleşme veya devralmanın Kanunun 7 nci maddesine aykırı olmadığına ilişkin verilmiş kararın;*

a) İşlem taraflarınca verilmiş olan yanlış veya yanıltıcı bilgi nedeniyle alınmış ya da

b) Karara bağlanan şart veya yükümlülüklerin yerine getirilmemiş olması, hallerinde

Kurul, birleşme veya devralmayı yeniden incelemeye alır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Arkas Grubu kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri Anonim Şirketi tarafından, Ambarlı Limanı'nda konteyner işletmecisi olarak faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği Anonim Şirketi'nin devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle davalı idareye başvuruda bulunulduğu, söz konusu başvurunun Rekabet Kurulunca incelenmesi sonucunda 08.05.2018 tarihli ve 18-14/267-129 sayılı karar ile adı geçen şirket tarafından verilen taahhütler çerçevesinde devralma işlemine izin verildiği ve bu kararın 15.08.2018 tarihinde Kurum internet sitesinde yayımlandığı, devamında davacı tarafından Kurum kayıtlarına 16.10.2018 tarihinde giren 12.10.2018 tarihli dilekçe ile anılan devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararına karşı itirazda bulunulduğu, söz konusu itirazın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca süresinde yapılmadığından bahisle reddine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, izne tâbi olan devralmaların Rekabet Kuruluna bildirilmesi üzerine, Kurul tarafından ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususlar bakımından devralma işleminin inceleneceği, söz konusu inceleme sonucunda Kurul kararı ile devralma işlemine izin verilmesine halinde, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca, *işlem taraflarınca verilmiş olan yanlış veya yanıltıcı bilgi nedeniyle alındığı ya da karara bağlanan şart veya yükümlülüklerin yerine getirilmediği* iddiasıyla her zaman devralma işlemine izin verilmesine ilişkin kararın yeniden incelenmesi talebiyle Kurula başvuruda bulunulabileceği, ancak bu iki sebep dışında başka bir sebeple itirazda bulunulması halinde anılan itirazın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılmış bir itiraz olarak değerlendirileceği açıktır.

Uyuşmazlıkta, Ambarlı Limanı'nda konteyner işletmecisi olarak faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği Anonim Şirketi'nin Arkas Grubu kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri Anonim Şirketi tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.05.2018 tarihli ve 18-14/267-129 sayılı kararının Kurum internet sitesinde yayımlandığı ve davacı tarafından, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca anılan Kurul kararın yeniden değerlendirilmesi istemiyle itirazda bulunulduğu iddia edildiğinden, bakılan davada öncelikle davacı tarafından yapılan itirazın, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında yer alıp almadığının ve devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararının davacı tarafından hangi tarihte öğrenildiğinin ortaya konulması gerekmektedir.

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/905

KARAR NO : 2020/590

Olayda, davacı şirket tarafından, Ambarlı Limanı'nda konteyner işletmecisi olarak faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği Anonim Şirketi'nin Arkas Grubu kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri Anonim Şirketi tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.05.2018 tarihli ve 18-14/267-129 sayılı kararına karşı yapılan itirazda, "Devralma işlemine ilişkin soruşturma sürecinde şikayetçi konumunda olunmasına rağmen taraf olarak değerlendirilmediği, nihai inceleme sürecinde gerektiği gibi bilgilendirilmediği, devralma işleminin tarafları tarafından Kurula sunulan taahhütlerden haberdar edilmediği, taraflarının ve diğer teşebbüslerin bu taahhütlerin rekabetçi endişeleri giderme kuvveti hakkında görüşünün alınmadığı, sözlü savunma toplantısında devralma işlemine izin verilmesi talebinde bulunan tarafın, şikayetçi olarak taraflarınca ileri sürülen argümanlara verdiği cevapların ve iddiaların yanılanabilmesi için gerekli hak ve imkanın tanınmadığı, söz konusu devralmanın Arkas Grubu'nun ortaklıkları çerçevesinde konteyner taşımacılığı piyasasında özellikle Kuzeybatı Marmara alt bölgesi bakımından ilgili pazarda hakim durumunda kabul edilmesini gerektirecek nitelikte olduğu, MARPORT ve MARDAS'ın birbirinden bağımsız faaliyet göstermediği, MARDAS'ın faaliyetlerinin büyük bir kısmını transit liman olarak icra ettiği, bu durumun anılan kararın sonucunu etkileyeceği, Arkas Grubu'nun ulusal şampiyon olmaya çalıştığı, sunulan taahhütlerin belirsizlik içerdiği ve rekabetçi riskleri gidermede yetersiz kaldığı" iddialarına yer verildiği, söz konusu iddiaların bir kısmının soruşturma sürecinde birtakım usule aykırılıklar bulunduğuna ilişkin olduğu, bir kısmının ise devralma işleminin tarafının sunduğu taahhütlere ve piyasada hakim durum oluşturacağına ilişkin olduğu, dolayısıyla anılan itirazın "işlem taraflarınca verilmiş olan yanlış veya yanıltıcı bilgi nedeniyle alındığı ya da karara bağlanan şart veya yükümlülüklerin yerine getirilmediği" iddialarından birine dayanmadığı açık olup söz konusu itirazın 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 16. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında yapılan bir itiraz niteliğinde olmadığı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında yapılmış bir itiraz olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Ambarlı Limanı'nda konteyner işletmecisi olarak faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği Anonim Şirketi'nin Arkas Grubu kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri Anonim Şirketi tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 08.05.2018 tarihli ve 18-14/267-129 sayılı kararının 15.08.2018 tarihinde Kurum internet sitesinde yayımlandığı, 4054 sayılı Kanun'un 54. maddesinde, Rekabet Kurulu kararlarında sürelerin gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren başlayacağını belirtildiği dikkate alındığında, her ne kadar davacı şirket devralma işleminin taraflarından biri konumunda yer almasa da, anılan devralma işlemine ilişkin soruşturma sürecinde şikayetçi konumunda bulunduğu, dolayısıyla devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararının davacı şirkete de tebliğ edilmesi gerektiği, bu nedenle davacı şirket bakımından anılan devralma işlemine karşı dava açma veya dava açma süresi içerisinde 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi kapsamında itirazda bulunma süresinin, davacı şirketin anılan kararı öğrendiği tarihten itibaren başlatılması gerektiği, bu hususta da davacı şirket tarafından kurul kararının hangi tarihte öğrenildiği belirtilmediğinden, en geç davalı idareye itiraz edilmek amacıyla itiraz dilekçesinin düzenlendiği tarih olan 12.10.2018 tarihinde devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararının öğrenildiğinin kabulü gerekir.

Bu durumda, uyuşmazlık konusu olay ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi birlikte değerlendirildiğinde; ilgililer tarafından tesis edilen idari işleme karşı dava açma süresi olan 60 gün içerisinde doğrudan veya 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca yapılacak itiraza verilen cevaba ya da itirazın reddedilmiş sayılması haline göre kalan süre içerisinde dava açılması gerektiği göz önünde bulundurulduğunda, davacı şirket tarafından, Ambarlı Limanı'nda konteyner işletmecisi olarak faaliyet gösteren Mardaş Marmara Deniz İşletmeciliği Anonim Şirketi'nin, Arkas Grubu kontrolünde bulunan Limar Liman ve Gemi İşletmeleri Anonim Şirketi tarafından devralınması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının öğrenildiği



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/905
KARAR NO : 2020/590

12.10.2018 tarihinden sonra dava açma süresinin 4. günü olan 16.10.2018 tarihinde itiraz edildiği ve anılan itiraza 60 gün içerisinde cevap verilmemesi nedeniyle itirazın reddedilmiş sayıldığı tarih olan 15.12.2018 tarihini izleyen günden itibaren geriye kalan 57 günlük dava açma süresi içerisinde yani en geç 10.02.2019 tarihinde dava açılması gerekirken, bu tarihten sonra davacı şirketin itirazın 15.11.2018 tarihinde reddedildiği gerekçesiyle 10.05.2019 tarihinde açılan işbu davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1-b bendi uyarınca davanın **süre aşımı nedeniyle reddine**, aşağıda dökümü yapılan 237,75-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, **28/02/2020** tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜLTEN HATİPOĞLU
37766

Üye
KADİR ÜTGÜN
195235

Üye
MUHAMMED ENES YILMAZ
216803

YARGILAMA GİDERİ	
Başvuru Harcı	: 44,40 TL
Karar Harcı	: 44,40 TL
Vekalet Harcı	: 6,40 TL
Posta Gideri	: 142,55 TL
TOPLAM	: 237,75 TL

