

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/654
Karar No : **2009/1767**



Davacı _____ : Teleon Reklamcılık ve Filmcilik San ve Tic. A.Ş.

Vekili _____ : Av.Süheyla Şen
Atatürk Bulvarı 233/5 Kavaklıdere - ANKARA

Davalı _____ : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili _____ : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemin Özeti _____ : Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ve Teleon Reklamcılık ve Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Teleon) arasında 28.5.1999 tarihinde imzalanan sözleşme ve bu sözleşme ile tesis edilen havuz sisteminin 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal oluşturduğu, bu sözleşme ile 1. futbol ligi kulüpleri **maç-yayın hakları** piyasasında hakim duruma gelen Teleon'un bu konumunu 1. futbol ligi maçları görüntüleri ve GSM hatları operatörlüğü piyasalarında kötüye kullandığı iddiası üzerine yapılan soruşturma sonucu; Teleon'un haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek, diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, davacıya söz konusu **ihlâl nedeniyle**, 4054 sayılı **Yasa'nın 16.** maddesinin 2. fıkrası; Rekabet Kurulu'nun almış olduğu **21.09.1999** tarih ve 99-99-43/450-283 sayılı tedbir kararına uymamasından dolayı 4054 sayılı **Yasa'nın 17.** maddesinin a) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.09.2005 tarih ve 05-61/900-243 sayılı kararının; süreli para cezası kararının Teleon değil, Telsim hakkında alındığı, hakim durumun kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararda usul ve esas yönünden Yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, hukukî dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAS'ın Düşüncesi :Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, **davacı şirketin**, Türkiye 1.**Profesyonel** Futbol ligi karşılaşmalarında banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hakim durumunu; haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmek suretiyle kötüye kullandığı ve sabit olan bu davranışının 4054 sayılı yasanın **6.maddesini** ihlâl ettiği anlaşılmaktadır.

Davacıya rekabet ihlâli nedeniyle, Rekabet Kurulu tarafından Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 1999 yılı **sonunda oluşan** yıllık gayri safi gelirinin yüzde biri üzerinden verilen idarî para cezasına gelince;

Davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/654
Karar No : **2009/1767**

Bu düzenlemeler uyarınca Kanun'un 6 maddesinde yasaklanan davranışların işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan davranışın eylem tarihi dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık bulunduğundan, ilgililerin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl **sonunda** oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden cezalandırılması gerekmektedir.

Bu durumda, ihlal nedeniyle Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde Teleon'a verilecek olan cezanın hesaplanmasında, **1998** yılı cirosunun Teleon'un ilgili pazardaki gücünü tam anlamıyla yansıtmaması nedeniyle, maç yayınlarının başladığı yıl olan 1999 yılı gayrisafî gelirinin dikkate alındığı belirtilmişse de, Teleon Reklamcılık ve Filmcilik A.Ş. hakkında 14.9.1999 tarihinde soruşturma açıldığından, Kurul'ca davacı şirketin, soruşturma açılması ile saptanan eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 1998 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiği açıktır.

Bu nedenle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, davacıya söz konusu **ihlâl** nedeniyle, 4054 sayılı **Yasa'nın** 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası hesabında 16. maddenin 2. fıkrasının amir hükmüne göre önceki yıl olan **1998** yılı gayrisafî gelirinin dikkate alınması gerekirken, **soruşturmanın açıldığı** yıl olan **1999** yılının cirosu esas alınmak suretiyle idari para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacı şirketin, Rekabet Kurulu'nun almış olduğu **21.9.1999** tarih ve **99-99-43/450-283** sayılı Tedbir Kararına; kararın tebliğ edildiği **24.9.1999** tarihi ile **yayın hakkı** devir sözleşmesinin TFF tarafından feshi târihi olan **4.1.2001** arasında uymadığı **anlaşıldığından**, **4054** sayılı Yasa'nın 17. maddesinin a) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet **Kurulu'** kararına ilişkin kısmında ise; hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın Rekabet Kurulu kararının 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 1999 mali yılı geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin kısmın **iptaline**, Rekabet Kurulu'nun almış olduğu 21.09.1999 tarih ve 99-99-43/450-283 sayılı tedbir kararına uymamasından dolayı **4054** sayılı Yasa'nın 17. maddesinin a) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine **ilişkin kısmının** reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet **KARAOĞLU'nun Düşüncesi** :Dava. davacı şirkete 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun **6.maddesini** ihlal ettiği gerekçesiyle anılan yasanın **16/2.maddesi** ile 17/(a) maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 26.09.2005 tarihli ve 05-61/900-243 sayılı **Rekabet Kurulu** Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı yasanın **1. maddesinde**; bu kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/654
Karar No : **2009/1767**

belirtilmiş, yasanın 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da **birlikte davranışlar** ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Anılan yasanın 16/2. maddesinde; bu kanunun 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği...sabit olanlara, yasada belirtilen miktarda idari para cezası verileceği ,17/(a) maddesinde de; Kurulun, ihlale son verilmesi ve diğer tedbir kararlarına uymayanlara süreli para cezası verileceği hükme **bağlanmıştır**.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve **belgelerin** incelenmesinden, davacı şirketin, Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarında banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hakim durumunu; haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmek suretiyle kötüye kullandığı ve sabit olan bu davranışının 4054 sayılı yasanın **6.maddesi** kapsamında bir ihlal olduğu anlaşılmakta olup, bu nedenle verilen idari para cezasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı şirketin, Rekabet Kurulu'nun almış olduğu **21.9.1999** tarih ve 99-99-43/450-283 sayılı Tedbir Kararına; kararın tebliğ edildiği **24.9.1999** tarihi ile yayın hakkı devir sözleşmesinin TFF tarafından **feshi tarihi** olan 4.1.2001 arasında, uymadığı anlaşıldığından, bu nedenle verilen süreli **para cezasında da** yasaya aykırılık **görülmemiştir**.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun **olacağı** düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü **Dairesi'nce** Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler **incelendikten sonra** işin gereği görüşüldü:

Dava, Teleon'un haber amaçlı **görüntü** satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek, diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmesinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, davacıya söz konusu ihlâl nedeniyle, 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin ikinci fıkrası **geregince** Teleon'un 1999 mali yılı içinde oluşan yıllık gayrisafi gelirinin takdiren %3'ü oranında olmak üzere 1.334.678,81 TL olarak takdir edilen idari para cezası ile cezalandırılmasına; Teleon'un Rekabet Kurulu'nun almış olduğu 21.9.1999 tarih ve 99-99- 43/450-283 sayılı tedbir **kararı'na**, kararın tebliğ tarihi olan 24.9.1999 ile yayın hakkı devir sözleşmesinin TFF tarafından fesih tarihi olan 4.1.2001 **arasında** uymamasından dolayı, 4054 sayılı **Kanun'un** 17. maddesinin (a) bendi uyarınca, 1999 yılındaki 98 gün için günlük 400,00 **TL üzerinden** 39.200,00 TL, 2000 yılındaki 366 gün için günlük 608,40 TL üzerinden 222.674,40 TL ve 2001 yılındaki 3 gün için günlük 949,10 TL üzerinden 2.847,31 TL olmak üzere toplam 264.721,71 TL süreli para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 26.09.2005 tarih ve 05-61/900-243 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin **Korunması Hakkında** Kanun'un **1.maddesinde**, bu Kanun'un

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/654
Karar No : **2009/1767**

amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, anılan Yasanın 6. maddesinde ise; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılması; eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almıştır.

Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 6. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/654

Karar No .2009/1767

gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin **incelenmesinden;1999-2000** ve 2000-2001 sezonları Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yurtiçine herhafta üç adedinin canlı yayın hakkı ile kalan maçların banttan ve/veya özet yayın hakkının verilmesi konusunda Türkiye Futbol Federasyonu ile davacı Teleon Reklâmçılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. arasında 28.5.1999 tarihinde sözleşme **imzalandığı**,bu sözleşme ile "1999-2000 ve 2000-2001 sezonları Türkiye 1. profesyonel futbol ligi maçlarının yurt içine her hafta 3 adedinin canlı yayın hakkı ile kalan maçların banttan ve/veya özet yayın hakkı"nın Teleon'a devredildiği, **29.5.1996** tarihinden itibaren yürürlükte olan havuz sisteminin, bütün kulüplerin yayın haklarının tüm çeşitleri ile birlikte tek bir yayın kuruluşuna verilmesini ve müsabakaların yapıldığı stadlara girme yetkisine tek bir yayın kuruluşunun sahip olmasını **öngördüğü**,Aks Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San Tic. A.Ş. **tarafından;** imzalanan sözleşmeye göre **davacı şirketin** haber amaçlı üç dakikaya kadar olan görüntüleri dakikası 2.000 ABD Doları **bedeli aşmamak** üzere talep eden diğer yayın kuruluşlarına vermek zorunda olmasına **rağmen,çöl koşullar** ileri sürmek suretiyle rakibi olan televizyon kuruluşlarının faaliyetlerini zorlaştırdığı feefirfe^e^ soruşturma açılması talebi **yanında,nihai** karara kadar, maçların haber amaçlı **görüntülerinin** davacı şirket tarafından diğer yayın kuruluşlarına teslimi konusunda tedbir kararı **verilmesinin** istenildiği, Rekabet Kurulunca yapılan inceleme sonucunda; Türkiye **1'inci** futbol ligi maçlarından görüntü yayınlama pazarında **meydana** gelebilecek rekabet ihlallerini ve bunların yol açabileceği telafi edilemeyecek **nitelikte zararları** önlemek amacıyla, Teleon'un TFF Yayın **Talimatı'nın "Haber Verme Görevi ve Yayın"** başlıklı **13.** maddesinin 4. fıkrası ile "Yayın Hakları Devir **Sözleşmesi'nin** 7.ç. maddesinin ikinci paragrafında söz konusu edilen haber amaçlı görüntüleri herhangi bir yayın kuruluşunun, oynanan herhangi bir maçla ilgili talebi üzerine, anılan sözleşmede belirlenen sınır içinde **peşin** olarak ödenecek bir ücret karşılığında ve herhangi bir teminat isteminde bulunmaksızın, ait olduğu maçın, varsa, golleri ve diğer önemli pozisyonlarını içerir biçimde hazırlanacak yayına uygun kalitede 1-3 dakikalık, aynı içerikte görüntüler halinde, maç bitiminden sonra en geç 45 dakika içinde, talep sahibi bütün yayın kuruluşlarının temsilcilerine aynı zamanda teslim edilmek koşuluyla vermesi ve görüntülerin alıcı yayın kuruluşunca hiçbir değişiklik yapılmadan yayınlanması şeklinde uygulama yapılmasını **teminen"** 99/43/450-283(a) sayılı tedbir kararı alınmasına karar verildiği, geçici tedbir kararının iptali istemiyle Teleon tarafından açılan davanın Danıştay Onuncu Dairesinin **22.11.2001** tarih ve **E:1999/4514** ve K:2001/4033 sayılı kararı ile **reddedildiği**,bu kararın temyiz isteminin de Danıştay İdari Davalar Genel Kurulunun 25.11.2004 tarih ve E:2002/242 ve K:2004/1882 sayılı kararıyla reddedildiği, **Teleon,** tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 9.8.2000 tarih ve 3437 sayı ile intikal **eden yazıda,** tedbir kararına uyulacağı belirtilerek, bu nedenle süreli para cezasının durdurulmasının talep **edildiği**,bunun üzerine ulusal yayın yapan kanallara gönderilen bilgi isteme yazıları sonucunda Teleon'un 21.9.1999 tarih ve 99-43/450-283(a) sayılı geçici tedbir kararına uymadığının **ifade edildiği,sözleşmenin** "Yayın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/654
Karar No : **2009/1767**

Esas ve **Usûlleri**" başlıklı 7. maddesinin (ç) bendinde, "... Haber amaçlı görüntüleri almak isteyen yayın kuruluşları bu görüntüleri almak için sözleşmenin tarafı olan Yayıncı'ya başvurmak zorundadır. Yayıncı talep halinde diğer yayın kuruluşlarına 3 dakika ile sınırlı olmak, dakikası başına **2.000.- USD**'ndan pahalı olmamak ve tüm yayın kuruluşlarına eşit koşullarla, eş zamanlı ve içeriği aynı olmak kaydıyla haber amaçlı görüntüleri vermek zorundadır..." ifade edilmesine **karşın,Teleon'un** haber amaçlı görüntülerin diğer televizyon kuruluşlarınca satın alınmasına ilişkin düzenlediği taslak **sözleşmede,başlangıçta** görüntülerin her hafta ayrı ayrı değil, iki futbol sezonunu kapsayacak şekilde paket olarak satın alınması zorunluluğu, 35.000.000 ABD Doları tutarında **banka** teminat mektubu gibi şartların bulunduğu, Teleon'un satışa ilişkin şartları daha sonra değişik bir taslak sözleşme metni olarak hazırladığı, bu taslakta teminat mektubu miktarının 10.000.000 ABD Doları olarak yer **aldığı,taslak** sözleşmede daha sonra bazı değişiklikler **yapılarak,son** durumda 2.000.000 ABD Doları teminat mektubu şartı belirlendiği, Teleon'un bu eylemleri sonucunda bazı yayın kuruluşlarının 1999-2000 sezonuna kadar yayınladıkları bazı spor programlarını görüntüsüz **yayınlamaları** sonucunda izlenme paylarının **düştüğü,yayıncıların** bazı programları ise **yayıncıdan kaldırmak** zorunda **kaldıkları,diğer TV** kanallarından maç görüntü bedelini peşin **ödememesine,rağmen** teminat mektubu istenmesi ve bu mektubun nakde çevrilme koşullarına netlik **geçirilmemesinin,** verecekleri teminat mektubunun keyfi olarak nakde çevrilebileceği ve 2 milyon **ABD Dolarına** el konulabileceği endişesini taşıyan diğer (Star TV'ye rakip) kanalların, maç **günü yayınlamak** üzere haber amaçlı görüntü talebinde bulunmalarını pratikte olanaksız **kıldığı,görüntülerin** satın alınmasının **zorlaştırılması** ile de, hem dekoder satışlarının artırılması, hem de hak sahibi yayıncı kuruluşla yakın ilişkide olduğu bilinen açık televizyon kanalının (Star TV) rekabette avantajlı konuma geçirilmesinin amaçlandığı, haber amaçlı görüntülerin bedelinin peşin olarak talep edilmesine karşın, Teleon'un **görüntü satışında,** diğer yayıncılar tarafından teminat koşullarında netlik olmaması nedeniyle kabul edilmeyeceği önceden bilinebilecek satış koşulları ileri sürmesinin, adı geçen teşebbüsün Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hakim durumunu açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanması halini teşkil ettiği ve söz konusu eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında **bir** ihlâl olduğu gerekçesiyle, 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince, Teleon'un **1999** mali yılı içinde oluşan yıllık gayrisafi gelirin takdiren %3'ü oranında **olmak üzere** 1.334.678,81 TL olarak takdir edilen idari para cezası ile cezalandırılmasına; Teleon'un Rekabet Kurulu'nun almış olduğu **21.9.1999** tarih ve 99-99- 43/450-283 sayılı tedbir **kararı'na,** kararın tebliğ tarihi olan **24.9.1999** ile yayın hakkı devir sözleşmesinin TFF tarafından fesih tarihi olan 4.1.2001 arasında uymamasından dolayı, 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (a) bendi uyarınca, 1999 yılındaki 98 gün için günlük 400,00 TL üzerinden 39.200,00 TL, 2000 yılındaki 366 gün için günlük 608,40 TL üzerinden 222.674,40 TL ve 2001 yılındaki 3 gün için günlük **949,10** TL üzerinden 2.847,31 TL olmak üzere toplam 264.721,71 TL süreli para cezası ile cezalandırılmasına karar

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/654
Karar No : **2009/1767**

verildiği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirketin, Türkiye **1.Profesyonel** Futbol ligi karşılaşmalarında banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hakim durumunu; haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirmek suretiyle kötüye kullandığı ve sabit olan bu davranışının 4054 sayılı yasanın **6.maddesini** ihlâl ettiği anlaşılmaktadır.

Davacıya rekabet ihlâli nedeniyle, Rekabet Kurulu tarafından Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 1999 yılı **sonunda** oluşan yıllık gayrisafî gelirinin yüzde biri üzerinden verilen idarî para cezasına **gelince**,

Davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezalan" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl **önceki malî** yıl sonunda oluşan ve Kurul kararı saptanacak olan gayrisafî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği **öngörülmüştür**.

Bu düzenlemeler uyarınca Kanun'un 4. maddesinde **yasaklanan davranışların** işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan **davranışın eylem tarihi**, dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık **bulduğundan, ilgililerin eylem** tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayrisafî gelirleri üzereHndeh cezalandırılması gerekmektedir.

Bu durumda, ihlal nedeniyle Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde **Teleon'a** verilecek olan cezanın hesaplanmasında, 1998 yılı cirosunun Teleon'un ilgili pazardaki gücünü tam anlamıyla yansıtmaması nedeniyle, maç **yayınlarının** başladığı yıl olan 1999 yılı **gayrisafî** gelirinin dikkate alındığı belirtilmişse **de, Teleon Reklamcılık** ve Filmcilik A.Ş. hakkında 14.9.1999 tarihinde soruşturma açıldığından, Kurul'ca davacı şirketin, eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan **1998** yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiği açıktır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması **Hakkında** Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, davacıya söz konusu ihlâl **nedeniyle**, 4054 sayılı Yasa'nın **16.** maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası hesabında 16. maddenin 2, fıkrasının amir hükmüne göre bir önceki yıl olan 1998 yılı gayrisafî gelirinin **(1.069.583,06.TL)** dikkate alınması gerekirken, soruşturmanın açıldığı yıl olan **1999** yılının cirosunu (44.489.293,70TL) esas almak suretiyle idari para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacı şirketin, Rekabet Kurulu'nun almış olduğu 21.9.1999 tarih ve 99-99-43/450-283 sayılı tedbir kararına; kararın tebliğ edildiği **24.9.1999** tarihi ile yayın hakkı devir sözleşmesinin TFF tarafından feshi tarihi olan 4.1.2001 arasında uymadığı anlaşıldığından,4054 sayılı Yasa'nın 17. maddesinin a) bendi uyarınca süreli para cezası verilmesine ilişkin kısmında ise; hukuka **aykırılık bulunmamaktadır.**

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/654
Karar No : **2009/1767**

Açıklanan nedenlerle, davanın Rekabet Kurulu **kararının;4054** sayılı Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 1999 mali yılı **gayrisafi** geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin kısmın **iptaline,Rekabet** Kurulu'nun almış olduğu 21.09.1999 tarih ve 99-99-43/450-283 sayılı tedbir kararına uymamasından dolayı,4054 sayılı Yasa'nın 17. maddesinin a) bendi uyarınca süreli para cezası verilmesine ilişkin kısmının reddine, dava kısmen iptal kısmen ret ile **sonuçlandırıldığından,aşağıda** dökümü yapılan 103,60 TL yargılama giderlerinin, yarısı olan 51,80 TL'sinin davacı üzerinde bırakılmasına, 51,80 TL'sinin davalı idareden alınarak davacıya **verilmesine,575,00** TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı **vekiline,575,00** TL avukatlık ücretinin de davacıdan alınarak davalı Rekabet Kurumu'na verilmesine, artan 20,00. TL posta ücretinin istemi halinde davacıya **iadesine,13.02.2009** tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Uye	Uye	Uye	Uye
Faruk	Turan	Zümrüt	H.Neşe	Gürsel
ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN	SARI	MEKİK

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 18,60.-TL
Karar Harcı	: 25,10.-TL
YD Harcı	: 19,90.-TL
Posta Gideri	+ : 40,00 -TL
TOPLAM	: 103,60 -TL

