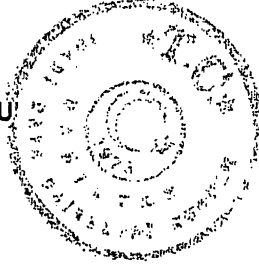


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/1319
Karar No : 2014/4264



REKABET KURUMU
Tarih : 07.04.2015
Sayı : 1803

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent- Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste
Karşı Taraf (Davacılar) :1- Ferit Keskin
2- İsmail Keskin
Vekili : Av. Ercan Korkmaz
Sakarya Mah. Alper Sok. Torunlar İş Hanı, No:1 K:1 D:3-4
Osmangazi/BURSA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/11/2011 günlü, E:2008/3117, K:2011/5424 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacıların, 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak, bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak ve rakiplerine yönelik yıkıcı fiyat uygulamak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4.-ve 6. maddelerini ihlâl ettiğine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, şikâyet edilen teşebbüsün ilgili ürün pazarında hakim durumda bulunmadığından, eylemlerinin anılan Kanun'un 6. maddesi bağlamında ihlâl oluşturmadığına, teşebbüsün diğer bazı eylemlerinin ise aynı Kanun'un, 4. maddesi kapsamında ihlâl teşkil edebileceğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, bahse konu uygulamalardan kaçınılması, aksi halde haklarında soruşturma açılacağı hususlarında şikâyet edilen 3M Sanayi ve Ticaret A. Ş.'ye görüş yazısı gönderilmesine ilişkin 04/07/2007 günlü, 07-56/669-232 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/11/2011 günlü, E:2008/3117, K:2011/5424 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, 1., 3., 4., 6., 16/2, 27. ve 40. maddelerinden bahsedilerek, belirtilen düzenlemere göre, Rekabet Kurulu'nun, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemlerle ilgili olarak, şikâyet üzerine veya re'sen, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulunun takdir yetkisinin bulunduğu, ancak bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un

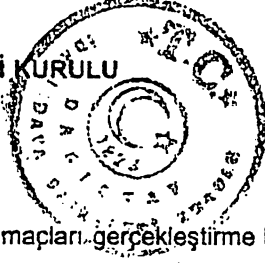
T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2012/1319

Karar No : 2014/4264



1.maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği; bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiç bir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verilebileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer bulunmadığı; başka bir anlatımla, ihbar ve şikayet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hallerde Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Yasanın 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48.maddede öngörülen nihai kararlar sonuçlandırılması gerektiği; aksi takdirde rekabet kurallarının ihlal edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği; uyuşmazlıkta, davacıların, 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, bayilerinin nihai satış fiyatını tespit etmek, bayilerine müşteri sınırlamaları getirmek, bayileri arasında ayrımcı uygulamalar yapmak, bayilerine yönelik hedef indirimleri uygulamak ve rakiplerine yönelik yıkıcı fiyat uygulamak sureti ile 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlâl ettiğine ilişkin şikâyet başvurusu üzerine yapılan önaraştırma sonucunda, 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ilgili ürün pazarlarında hakim durumda olmadığına, dolayısıyla bu şirketin eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi bağlamında ihlal oluşturmadığına, ancak, anılan teşebbüsün bayisi Keskin İş Güvenlik Malzemeleri'nin yaptığı satışta nihai satış fiyatı belirlemesinin, bayiliğine son verilen Keskin İş Güvenlik Malzemeleri'nin Bursa İli'ndeki müşterilerini, İstanbul Ticaret İş Güvenliği ve Endüstriyel Ürünler Sanayi Limited Şirketi ve Egebant adlı bayileri arasında paylaşımının; buna ilaveten iki bayiyi birbirinin müşterilerine satış yapmaması konusunda ve ayrıca İzmir merkezli Nam adlı bayiyi Bursa İli'nde, İstanbul Ticaret ve Egebant'ın müşterilerine satış yapmaması konusunda uyarmasının, Keskin İş Güvenlik Malzemeleri ve Ekay Elektrik Kablo Aydınlatma Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi unvanlı bayilerine diğer bayilerden farklı indirim oranları belirlemek yoluyla bu bayileri rakip konumundaki diğer bayiler karşısında dezavantajlı duruma düşürmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlal teşkil edebileceğine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca, bahse konu uygulamalardan kaçınması, aksi halde haklarında soruşturma açılacağı hususlarında şikayet edilen 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye görüş yazısı gönderilmesine karar verildiğinin anlaşıldığı; bu durumda, rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ve 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usul açısından, somut olayda şikayet edilen 3M Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ihlal oluşturabilecek eylemlerinin tespit edilmesi karşısında, 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca görüş bildirilmesi suretiyle sürecin sonlandırılmayacağı, davacı şirketin iddiaları ile ilgili olarak, önaraştırma sırasında ele geçirilen deliller doğrultusunda araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilmesi suretiyle her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, rekabete aykırı olduğu iddia edilen eylemler sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrasına göre şikayet edilen teşebbüse görüş yazısı gönderilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/1319
Karar No : 2014/4264

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/11/2011 günlü, E:2008/3117, K:2011/5424 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 19/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal ERGANİ	Nüket YOKLAMACIOĞLU	İbrahim BERBEROĞLU	Gürsel MEKİK	Nalan TERZİ

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Kadir ÖZKAYA	Ali İhsan ŞAHİN	İbrahim ALİUSTA	Halil ÇIRAK	Vahit BEKTAŞ

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Mehmet ÇELİK	Orhan BOYRAZ	Abdülkadir ATALIK	Yalçın EKMEKÇİ	Fatih CİHANGİR

Üye	Üye
Doç. Dr. Selami DEMİRKOL	Ahmet ARSLAN

