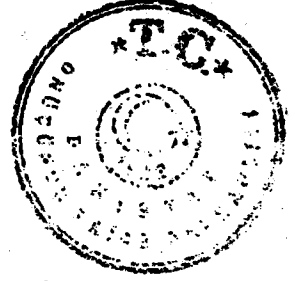


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/928
Karar No : 2005/3109

Davacı : Narin İnş.Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Vekilleri : Av. Nermin Çankaya, Av. Barış Çankaya
Gediz Cad. No:20 K:6/617 - Bomova / İZMİR
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan, aynı adreste
İstemin Özeti : Pilsa Plastik Sanayi A.Ş.'nin üretici bayileriyle imzaladığı ve 4054



sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması yönündeki başvuruya ilgili olarak Pilsa Plastik Sanayi A.Ş.'nin üretici bayisi olan davacı şirketin, sözleşmenin 2.4.4. maddesinde yer alan 1 yıllık rekabet etme yasağının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğundan bahisle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 06.06.2002 tarih ve 02-36/399-167 sayılı Rekabet Kurulu kararının; sözleşmenin ilgili hükmünün ticari faaliyeti belli bir süre ile yasaklaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğu, bu maddeye muafiyet tanınmaması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Sözleşmenin 2.4.4. maddesinde yer alan sözleşmenin sona ermesi halinde üretici bayiye, 1 yıllık bir rekabet etme yasağı getirilmesine ilişkin hüküm incelenecek olunursa; şirket tarafından üretici bayilerine Winsa markası ile üretimi yapılacak pencere, kapı ve panjurlar hakkında teknik bilgiler verilerek ve eğitimler düzenlenerek kurumsal bir kimlik oluşturulmaya çalışılırken, bu tür bir yasaklamanın gerekçesinin, bayilere yapılan yatırımın, verilen teknik bilginin ve marka imajının korunmasına yönelik olduğunun anlaşıldığı, böylece firmanın öğrettiği üretim sisteminin bayilerce taklit edilerek kullanılmasının ve dolayısıyla Winsa markasının kaliteyi hedefleyen imajının zedelenmesinin önlenmeye çalışıldığının görüldüğü ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında saptandığı üzere, Pilsa Plastik San. A.Ş. tarafından üretici bayilerine Winsa markası ile üretimi yapılacak pencere, kapı ve panjurlar hakkında teknik bilgilerin verilerek ve eğitimler düzenlenerek kurumsal bir kimlik oluşturulmaya çalışıldığı, dolayısıyla bayilere yapılan yatırımın, teknik bilginin ve marka imajının korunması amacıyla bu 1 yıllık rekabet etme yasağı getirildiğinin, 1 yıllık rekabet yasağı süresinin Kanun'un 5/a ve 5/b maddelerindeki amaçların elde edilmesi açısından zorunlu olandan fazla kısıtlayıcı olmadığına anlaşıldığına karşısında, davacı şikayetinin reddinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, PİLSA Plastik Sanayi A.Ş.'nin davacı kurumunda aralarında bulunduğu üretici bayileriyle imzaladığı "Winsa PVC Pencere, Kapı ve Panjur Sistemleri Üretici Bayilik Sözleşmesine" bireysel muafiyet tanınmasına ve sözleşmenin tarafı olan davacı tarafından yapılan şikayetin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/928
Karar No : 2005/3109

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacının, " mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu, Kanunun 1.maddesinde belirtilmiş olup; anılan Kanununun 4. maddesinde; Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme bozma yada kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmü yer almış, 6. maddesinde; Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına veyahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, 7.maddesinde de; Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Kurum ile PİLSA A.Ş. arasında düzenlenen "PVC Pencere Kapı ve Panjur Sistemleri Üretici Bayilik Sözleşmesinin" 4.maddesinde sözleşmenin sona ermesi durumunda üreticisinin 1 yıl boyunca herhangi bir PVC pencere, kapı ve panjur sistemlerinin üretimini, satışını ve montajını yapamayacağı hükmünün yer aldığı, davacının ticaret yasağı getirdiği gerekçesiyle bu maddenin iptali ile bu maddeden muafiyet tanınması amacıyla Rekabet Kuruluna şikayet başvurusunda bulunduğu, Kurulca dava konusu karar ile şikayetin reddi üzerine dava açıldığı anlaşılmıştır.

Ancak, PİLSA A.Ş. ile bayiler arasında düzenlenen sözkonusu sözleşmede PİLSA A.Ş.nin Winsa markası adıyla PVC sistemleri oluşturmanın, markanın ve kalitenin korunmasının hedeflendiği, sözleşme ile getirilen 1 yıllık üretim ve satış yasağının bayilere yapılan yatırımın, teknik bilginin korunması, ve kurumsallaşmanın sağlanmasına yönelik olduğu görüldüğünden sözleşmeye bireysel muafiyet tanınması ve davacı şikayetin reddi işleminde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun yukarıda hükmü yazılı maddelerine aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA



Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava, Pilsa Plastik Sanayi A.Ş.'nin üretici bayileriyle imzaladığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınması yönündeki başvuruya ilgili olarak Pilsa Plastik Sanayi A.Ş.'nin üretici bayisi olan davacı şirketin, sözleşmenin 2.4.4. maddesinde yer alan 1 yıllık rekabet etme yasağının 4054 sayılı Kanun'a aykırı olduğundan bahisle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 06.06.2002 tarih ve 02-36/399-167 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'ncü maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.



Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Kanun ayrıca rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmanın hangi koşullarla yasaklamadan muaf tutulabileceğini de öngörmüştür. Kanun'un 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde ilgililerin talebi üzerine, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Pilsa Plastik Sanayi A.Ş. tarafından 12.05.1998 tarihinde yapılan başvuruya, "Winsa PVC Pencere, Kapı ve Panjur Sistemleri Üretici Bayilik Sözleşmesi"nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasının talep edildiği, sözleşmeyi Kanun'un 5. maddesi kapsamında inceleyen Rekabet Kurulu'nca sözleşmeye imza tarihinden başlamak üzere ve 5 yıl süre ile bireysel muafiyet tanındığı, ancak muafiyet başvurusunun incelenmesi aşamasında davacı şirketin 09.05.2002 tarihinde Kurum kayıtlarına giren şikâyetiyle, sözleşmenin 2.4.4. maddesindeki, 1 yıllık rekabet etme yasağı getirilmesinin Kanun'a aykırı olduğunun ileri sürülmesine karşın, Kurul tarafından alınan dava konusu kararlar, şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararında saptandığı üzere, Pilsa Plastik San. A.Ş. tarafından üretici bayilerine Winsa markası ile üretimi yapılacak pencere, kapı ve panjurlar hakkında teknik bilgilerin verilerek ve eğitimler düzenlenerek kurumsal bir kimlik oluşturulmaya çalışıldığı, dolayısıyla bayilere yapılan yatırımın, teknik bilginin ve marka imajının korunması amacıyla bu 1 yıllık rekabet etme yasağının getirildiğinin, 1 yıllık rekabet etme yasağı süresinin Kanun'un 5/a ve 5/b maddelerindeki amaçların elde edilmesi açısından zorunlu olandan fazla kısıtlayıcı olmadığı anlaşılmaması karşısında, davacı şikâyetinin reddinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/928
Karar No : 2005/3109

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 48,10.YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 350,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 15.06.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

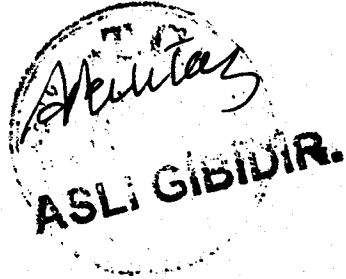
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç : 28,10. YTL.

Posta Gideri : 20,00. YTL:

Toplam : 48,10. YTL



DŞ/05.07.2005