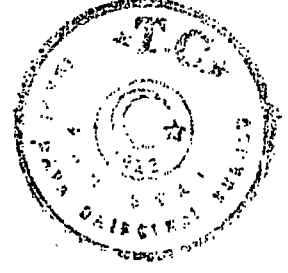


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/1411
Karar No : 2013/983

REKABET KURUMU

Tarih : 25.07.2013
Sayı : 4546



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Linde Gaz A.Ş (Karbogaz Karbondioksit ve Kurubuz A.Ş)

Vekili : Av. Murat Karkın
Büyükdere Cad. No127 Astoria A Kule Kat:5-6
Esentepe/İSTANBUL

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan (Aynı adreste)

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2007 günlü, E:2006/1669, K:2007/9524 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı ve davalı tarafından istenilmektedir.

Rekabet Kurumu'nun Savunmasının Özeti: Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği, davacının münhasır tedarik sözleşmeleri ile ilgili ürün pazarında rekabetin bozulduğu ve hakim durumun kötüye kullanıldığı ileri sürülerek davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Linde Gaz Anonim Şirketi'nin Savunmasının Özeti: Temyize konu kararın iptale yönelik kısmının hukuka uygun olduğu, dağıtım sözleşmelerine ilişkin işlem yönünden işlemin tesis tarihindeki tebliğin dikkate alınması gerektiği ileri sürülerek davalı İdarenin temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Volkan Çakmak

Düşüncesi : Karşılıklı temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:
Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddeleri uyarınca davacıya para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01/12/2005 günlü, 05-80/1106-317 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2007 günlü, E:2006/1669, K:2007/9524 sayılı kararıyla; dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, aynı konuda daha önce tesis edilen işlemin yargı kararıyla iptalinin ardından, iptal kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmediği;

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1411

Karar No : 2013/983

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Yasanın 3. maddesinde hâkim durumun; belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlandığı, 4. maddesi uyarınca, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve bu tür karar ve eylemlerinin yasak olduğu, 6. maddesi uyarınca bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, hâkim durumun tespitinde, ilgili ürün ve coğrafi pazarın yanısıra ilgili zaman dönemi, ürünün ikame edilebilirliği, çapraz esnekliği, pazarın homojen yapıda olması, pazardaki rakiplerin sayısı ve pazar payları gibi hususların da incelenmesinin gerektiği, hâkim durumun tespiti konusunda yapısal, işlevsel ve ekonomik güce dayalı olmak üzere çeşitli değerlendirme ölçütlerinin bulunduğu, pazar payının önemli bir ölçüt olduğu ve yalnız hâkim durumda olup olmadığı incelenen olan işletme açısından değil, bu işletmeye rakip olan, diğer işletmeler açısından da irdelenmesinin şart olduğu, davacı şirket tarafından ilgili piyasada imzalanan iki ayrı sözleşmenin bulunduğu, bu sözleşmelerden birisinin davacının bayileriyle yaptığı münhasır dağıtım sözleşmeleri, diğerinin ise müşterilerle yapılan münhasır tedarik sözleşmeleri olduğunun anlaşılması nedeniyle, bu sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri uyarınca ayrı ayrı incelenmesinin gerektiği, davacı şirketin münhasır tedarik sözleşmelerinin içerdikleri münhasır tedarik ve münhasırlığa bağlı cezaî şart ve feshe bağlı cezaî şart hükümleri ile birlikte, müşterilerin uzun bir süre davacı şirket dışında alternatif temin kaynaklarından karbondioksit temin etmelerini imkansız hale getirdiği, yapısal ya da yasal giriş engeli olmayan pazarda bir giriş engeli yaratarak gerçek ya da potansiyel rakiplerin pazardaki faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu yolla şirketin pazardaki hâkim konumunun korunmaya çalışıldığı anlaşıldığından münhasır tedarik sözleşmeleri nedeniyle 4054 sayılı Yasanın 4. ve 6. maddeleri uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; diğer taraftan, dağıtım sözleşmeleri yönünden, ihlâlin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 01/06/2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, aynı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden ve dava konusu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortayâ çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, bu husu dikkate alınmadan 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin dağıtım sözleşmeleri nedeniyle verilen idarî para cezası yönünden iptaline, münhasır tedarik sözleşmeleri nedeniyle verilen idarî para cezasının iptali istemi yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, teknolojik üstünlük, kalite ve süreklilik nedeniyle tercih edilen davacı şirketin ilgili ürün pazarındaki rekabeti bozmasından veya hakim durumunu kötüye kullanmasından söz edilemeyeceği ve tedarik sözleşmelerinin müşterilerin talebi üzerine uzatıldığı ileri sürülerek temyize konu kararın davanın reddine ilişkin kısmının bozulması; davalı idare tarafından ise, eylem tarihi itibarıyla yürürlükte olan normun uygulanması suretiyle işlem tesis edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek temyize konu kararın iptale ilişkin kısmının bozulması istenilmektedir.

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1411

Karar No : 2013/983

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/12/2007 günlü, E:2006/1669, K:2007/9524 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 20/03/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay
Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

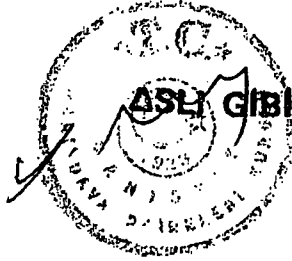
Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
İLUSOY