

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz **No:2008/1011**



İtiraz Eden (Davacı) : **CNR Uluslararası Fuarçılık ve Ticaret A.Ş.**
Vekili : **Av. Bülent Gökçen**
Rumeli Cad. No:84/4 Nisantası/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : **Rekabet Kurumu Başkanlığı**
Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : **Av. Ayperi Samantır -aynı adreste-**

İstemin Özeti : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen ve Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2008 günlü **E:2007/15947** sayılı kararına yapılan itirazın süre aşımı yönünden reddine ilişkin bulunan 12.6.2008 günlü, YD. İtiraz No: 2008/524 sayılı karara, davacı itiraz etmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi : Danıştay, İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun itirazın süre yönünden reddine ilişkin **12.6.2008** tarih ve YD İtiraz No:2008/524 sayılı kararına karşı itiraz başvurusunda bulunulmaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun **27/6.maddesinde** itiraz üzerine verilen kararların kesin olduğu hükme bağlandığından, bu kararlara karşı bir kez daha itiraz etme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davacı itirazının reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 14.3.2008 günlü, **E:2007/15947** sayılı karara yapılan itirazın, İstanbul İlinde İdare Mahkemesi bulunması nedeniyle Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla gönderilen itiraz dilekçesinin Danıştay'da kayda girdiği tarihin esas alınması gerektiğinden yedi günlük süre geçirildikten sonra kayda geçen dilekçe nedeniyle, süre aşımı yönünden reddine ilişkin bulunan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.6.2008 günlü, YD: İtiraz 2008/524 sayılı kararına, itiraz başvurusunun yasaya uygun olarak ve süresi içinde yapıldığını öne sürerek davacı **itiraz** etmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz **No:2008/1011**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 6. bendinde yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlara karşı maddede sayılan mercilere, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edebileceği, itiraz edilen mercilerin, dosyanın kendisine gelişinden **itibaren** yedi gün içinde karar vermek zorunda bulunduğu ve itiraz üzerine verilen kararların kesin olduğu hükme bağlanmış olup, itiraz üzerine verilen kararların kesin olması nedeniyle, bu karara bir kez daha itiraz etme olanağının bulunmadığı kuşkusuzdur. Ancak bakılan uyuşmazlıkta davacının Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2008 günlü, E:2007/15947 sayılı kararına yönelik itirazı, Kurulumuzca, İstanbul İlinde **İdare** Mahkemesi bulunması nedeniyle Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla gönderilen itiraz dilekçesinin Danıştay'da kayda girdiği tarihin esas alınması gerektiği, bu nedenle itirazın süresi içinde olmadığı gerekçesiyle incelenmemiş ve itiraz süre aşımı nedeniyle reddedilmiş olduğundan, davacının itirazının süresinde olduğu yolundaki başvurusu incelenmiştir.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.3.2008 günlü, **E:2007/15947** sayılı kararının davacı vekiline 2.4.2008 tarihinde tebliğ edildiği ve itiraz dilekçesinin Danıştay kaydına yedi günlük süre geçirildikten sonra 17.4.2008 tarihinde girdiği anlaşıldığından, davacının itiraz başvurusunun yasaya uygun olarak ve süresi içinde yapıldığı iddiası yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davacının itirazının reddine, **27.11.2008** gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet **Hamdi** Ünlü

6. Daire Başkan V.
Banu **Dilçin**

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi
Salih Er

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

X

X

X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz **No:2008/1011**

1

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Güneç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Dilekçelerin Verileceği Yerler başlıklı 4 üncü maddesinde, "Dilekçeler ve savunmalar ile davalara ilişkin her türlü evrak, Danıştay veya ait olduğu mahkeme başkanlıklarına veya bunlara gönderilmek üzere idare veya vergi mahkemesi başkanlıklarına, idare veya vergi mahkemesi bulunmayan yerlerde asliye hukuk hakimliklerine veya yabancı memleketlerde Türk Konsolosluklarına verilebilir." hükmü yer almıştır.

Dava dilekçelerinin kural olarak ait oldukları mahkeme başkanlıklarına verilmesi gerekmekte ise de; söz konusu hükümlerle, kanun koyucunun idare ve vergi mahkemelerinin ülkenin birçok yerinde bulunmaması durumunu gözönünde tutarak ve ilgililere bu yönden kolaylık sağlayarak gereksiz harcamalardan kurtarmak amacıyla dava dilekçelerinin, savunmaların ve davalara ilişkin her türlü evrakın verilebileceği diğer yerleri de göstermiş ve bunların arasında Asliye Hukuk Hakimliklerine de yer vermiş bulunmaktadır.

Bu nedenle, bakılan uyuşmazlıkta, itiraz dilekçesinin Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmek üzere, müstakil bir ilçe olan, ayrı bir asliye hukuk mahkemesi yargı çevresi niteliğinde bulunan Şişli 5. Asliye Hukuk Hakimliğine verilmesini, 2577 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine aykırı kabul etmeye olanak bulunmamakta ve 2.4.2008 tarihinde tebliğ edilen kararın itirazı istemiyle 9.4.2008 tarihinde Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesi kayıtlarına giren dilekçe ile yapılan itiraz başvurusunun süresinde olduğunun kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının itiraz isteminin süresinde olduğu oyuyla, karara karşıyız.

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci



A/B-5.12.2008-5.12