

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2020/1250  
KARAR NO : 2020/1212

**HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ**  
Tarih: 21.9.2020  
Sayı: 10031

DAVACI : Yurt Çimento Sanayi ve Ticaret A. Ş.  
VEKİLİ : Av. Burcu GÖKDAĞ - Av. H. Cahit YILDIRIM  
(e-tebligat adresi)

DAVALI : Rekabet Kurumu - ANKARA  
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN  
(e-tebligat adresi)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle hakkında yıllık gayri safi gelirlerini takdiren %3 oranında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptal edilmesi üzerine, Mahkeme kararı uyarınca yıllık gayri safi gelirlerini takdiren %2 oranında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali talep edilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirket hakkında daha evvel tesis edilen 06.04.2012 gün ve 12-17/499-140 sayılı işlemin, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine, yargı kararının yerine getirilmesi amacıyla bağlı yetkiye istinaden dava konusu işlemin tesis edildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu hususları ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 19.06.2015 tarih ve E:2015/871, K:2015/965 sayılı kararının Danıştay 13. Dairesi'nin 05.11.2019 tarih ve E:2015/5400, K:2019/3474 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle hakkında yıllık gayri safi gelirlerini takdiren %3 oranında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptal edilmesi üzerine, Mahkeme kararı uyarınca yıllık gayri safi gelirlerini takdiren %2 oranında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde**, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

*Bu hâller, özellikle şunlardır:*

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1250

KARAR NO : 2020/1212

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" kuralına yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkralarında, "(3) Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilir.

... (5) Kurul, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralı yer almıştır.

**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin (Ceza Yönetmeliği) 3. maddesinin (ç) bendinde, "Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler" olarak tanımlanmıştır.**

**Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;**

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurumu'na yapılan şikâyet başvuruları üzerine, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 16.12.2010 tarihli Kurul kararıyla soruşturma başlatıldığı, soruşturma neticesinde, 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararıyla; soruşturmaya taraf altı teşebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulunduğu dört teşebbüs hakkında ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. Maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verildiği,

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1250

KARAR NO : 2020/1212

06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Kurul kararına karşı davacı tarafından açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararıyla, "davacı şirkete, soruşturma kapsamında %2 oranında para cezası verilen teşebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadığı anlaşıldığından gayri safi gelirinin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmediğinden" bahisle Kurul kararının iptaline karar verildiği, anılan yargı kararının gereğinin yerine getirilmesi için 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Danıştay 13. Dairesi'nin 05.11.2019 tarih ve E:2014/803, K:2019/3473 sayılı kararıyla, dava konusu Kurul kararının hukuki dayanağını oluşturan Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararının "davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinin hukuki ve maddi sebebinin 'ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı' olduğu göz önüne alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmediği" gerekçesiyle bozulmasına karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı şirket hakkında yıllık gayri safi gelirlerini takdiren %3 oranında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 06.04.2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı Rekabet Kurulu kararının Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25.11.2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararıyla iptal edilmesi üzerine dava konusu edilen %2 oranında idari para cezası uygulanmasına ilişkin 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının tesis edildiği; Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının, "davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle Danıştay 13. Dairesi'nin 05.11.2019 tarih ve E:2014/803, K:2019/3473 sayılı kararı ile bozulması üzerine, bakılmakta olan davaya konu edilen 19.02.2014 tarih ve 14-07/138-M sayılı Kurul kararının içeriğindeki "%2 oranında idari para cezasının" yeni oluşan hukuki duruma göre **mükerrer ceza konumuna düştüğü** anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 433,35-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Danıştay** nezdinde **temyiz yolu** açık olmak üzere 14/09/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MAHMUT BUDUNOĞLU  
38006

Üye  
DURSUN YALÇIN  
195239

Üye  
HASAN KOZOĞLU  
216753

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Temyiz Başv. H.	:	136,00 TL
Temyiz Karar H.	:	57,60 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Posta Gideri	:	185,55 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>433,35 TL</b>