

İtiraz Eden (Davacı) : BATIÇİM Batı Anadolu Çimento San. A.Ş.

Vekili : Av. Çağnur Alp

Cumhuriyet Bulvarı, No:140/1 K.8 - İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu (aynı adreste)

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen ve ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 9.8.2007 günlü, E:2006/4443 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza Güler'in Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüşüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle, Rekabet Kurulu'nun 24.4.2006 günlü, 06-29/354-86 sayılı kararının, davacı şirkete idari para cezası verilmesine yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin 2. kez reddine ilişkin bulunan 9.8.2007 günlü, E:2006/4443 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

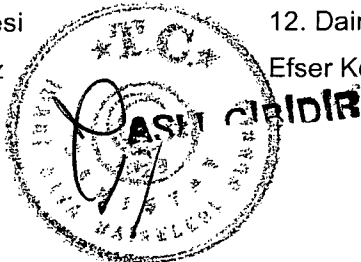
Dosyanın incelenmesinden, davacının yürütmenin durdurulmasına ilişkin ilk isteminin Danıştay Onüçüncü Dairesinin 6.11.2006 günlü, E:2006/4443 sayılı kararıyla reddedildiği, davacının itiraz etmesi üzerine dosyanın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca incelenerek 15.2.2007 günlü, YD.İtiraz No:2006/1561 sayılı kararla itirazın reddedildiği, daha sonra 27.7.2007 günü kayda giren yeni bir dilekçe ile davacının Dairesinden ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunması üzerine Danıştay Nöbetçi Dairesinin itiraza konu kararıyla istemin reddedildiği anlaşılmış olup, davacı tarafından, ikinci kez bulunulan yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yönelik itiraz talebinin incelenmesini gerektiren yeni bir neden de ileri sürülmediği görülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/809

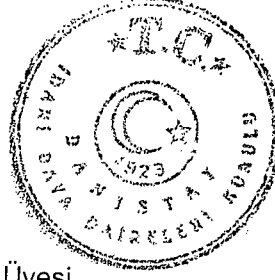
Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onüçüncü Dairesi adına, Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen 2. kez yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın usul ve hukuka uygun olduğu görülmekle, itirazın reddine 14.2.2008 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
12. Daire Başkanı Yücel İrmak	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu
8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım	11. Daire Başkan V. Ahmet Hamdi Ünlü	6. Daire Üyesi Banu Dilçin
6. Daire Üyesi Nazlı Koçer	5. Daire Üyesi Salih Er	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya
11. Daire Üyesi Nihat Turan	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu
5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	2. Daire Üyesi Ayla Günenç	6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz
8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız	12. Daire Üyesi Efser Koçakoğlu	10. Daire Üyesi Nüket Yoklamacıoğlu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2007/809



8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadiođlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberođlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

A/D