

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. DARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2021/373**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**STEYENLER (DAVACI)** : 1- Google LLC  
2- Google Ireland Limited  
3- Alphabet Inc.  
4- Google International LLC  
5- Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited irketi

**VEKİLLER** : Av. Tolga ULUAY, Av. Korhan YILDIRIM, Av. Görkem YARDIM, Av. Naz ALTINSOY UÇAR, Av. Göneng GÜRKAYNAK/E-Tebliğat Adresi

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı

**VEKİL** : Av. Hüseyin COŞGUN/E-Tebliğat Adresi

**STEMİN ÖZETİ** : Davacılar tarafından ekonomik bütünlük, genel arama pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak çevrimiçi alı veri kar ile tırma hizmetleri pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soru turma sonunda alınan Rekabet Kurulu'nun 20.08.2020 tarih ve 20-39/543-243 sayılı kararının "Rekabet Kurulu'nun 13.02.2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararındaki e it muamele yükümlülüğünün gereğinin yerine getirilmediğinin" ilkin kısmının iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 18. Daire Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması talebi yönünden gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasayla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında, idare mahkemelerinin, idari lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari lemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari lemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari lemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve lemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğu unun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediğinden, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebliğatin tamamlanmasına, **kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 22/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
SADIK AKGÜL  
38001

Üye  
HATİCE BAĞCI  
182129

Üye  
SONGÜL AÇIKGÖZ  
182186

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. DARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2021/373**

**K A R A R**

Google LLC, Google Ireland Limited, Alphabet Inc., Google International LLC, Google Reklamcılık ve Pazarlama Limited şirketi vekilleri Av. Tolga ULUAY, Av. Korhan YILDIRIM, Av. Görkem YARDIM, Av. Naz ALTINSOY UÇAR, Av. Gönenç GÜRKAYNAK tarafından, müvekkillerinden oluşan ekonomik bütünlüğe ilişkin genel arama pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak çevrimiçi alı veri kararlaştırma hizmetleri pazarındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorla kırmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunu ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik yürütülen soruşturma sonunda alınan Rekabet Kurulu'nun 20.08.2020 tarih ve 20-39/543-243 sayılı kararının "Rekabet Kurulu'nun 13.02.2020 tarih ve 20-10/119-69 sayılı kararındaki e-İT muamele yükümlülüğünün gereğinin yerine getirilmediğinden" ilkinin kısmının iptali istemiyle Rekabet Kurumu Başkanlığı'na karşı açılan davada, davalı idare vekili tarafından, Ankara 12. Daire Mahkemesi'nin E:2020/1522 sayılı dosyasında açılan dava ile bu dava arasında bağlantı bulunduğuna iddia edildiğinden, bağlantı istemi hakkında ilkinin gereği görülmüştür:

**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 38. maddesinin 1. fıkrasında**, aynı maddi veya hukuki sebepten doğan ya da biri hakkında verilecek hüküm, diğersini etkileyecek nitelikte olan davalar bağlantılı davalar olarak tanımlanmıştır. Kanunun **41. maddesinde**, bağlantılı iddiaları mahkemelerce kabul edilmediğitakdirde, bu hususta verilen ara kararın taraflara tebliğedileceği, tarafların, tebliğ tarihini izleyen onbe gün içerisinde, aynı yargı çevresindeki mahkemeler için o yer bölge idare mahkemesine, 38. maddenin 2 ve 3. fıkrasındaki durumlarla ilgili davalar için Danıştay'a başvuruda bulunabilecekleri, başvuru üzerine bölge idare mahkemesi veya Danıştay'ın görevli dairesince durumun, yukarıdaki maddelerde yazılı usullere göre incelenerek karara bağlanacağı kuralı yer almıştır; **42. maddesinin 1. fıkrasında**, bağlantılı yolunda idare ve vergi mahkemelerince veya bu konuda yapılacak itiraz üzerine bölge idare mahkemesi veya Danıştay'ca bağlantı hakkında karar verilmeye kadar usulî işlemlerin duracağı, 2. fıkrasında, bağlantılı işlemler sonuçlandırıldıktan sonra bu davalara bakmakla yetkili kılınan mahkeme veya Danıştay'ın, davalara bırakıldığı yerden devam edeceği, 3. fıkrasında, bağlantılı bulunup bulunmadığı yolundaki bölge idare mahkemesi ve Danıştay kararlarının kesin olduğu kurallarına yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; Mahkememiz dosyası ile arasında bağlantı bulunduğuna iddia edilen davanın UYAP ortamında yapılan sorgulamadan karara bağlandı görüldüğünden, davalar arasında 2577 sayılı Kanunun yukarıda metni aktarılan 38. maddenin 1. fıkrasında öngörülen koşulların bulunmadığı sonucuna varılmış olup davalı idare vekilinin bağlantılı iddiaları yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **bağlantı isteminin reddine**, 2577 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca kararın taraflara tebliğine, kararın tebliğ tarihini izleyen **(15) gün içinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne itirazda** bulunabilecekleri hususunun taraflara bildirilmesine, 22/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SADIK AKGÜL  
38001

Üye  
HATİCE BAĞCI  
182129

Üye  
SONGÜL AÇIKGÖZ  
182186