

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/1679

Karar No : 2013/640

REKABET KURUMU

Tarih : 26.07.2013

Sayı : 4610

Karar Düzeltme İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/Ankara

Karşı Taraf (Davacılar) : Türk Eczacıları Birliği (TEB) Merkez Heyeti Üyeleri;

1- Mehmet Domaç

2- Ekrem Eşkinat

3- Erdoğan Çolak

4- Sertaç Özmen

5- Nükhet Tartan

6- Mustafa Gönen

7- Metin Kocagül

8- Alaaddin Işık

9- Çağatay Çakar

10- Fırat Ateş

Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan-Av. Hüseyin Öğüşlü

Necatibey Caddesi Uysal Apartmanı No:20/14 K:5

Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

İstem Özet : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15/01/2008 günlü, E:2006/3396, K:2008/717 sayılı kararının onanmasına ilişkin 11/02/2010 günlü, E:2008/1877, K:2010/181 sayılı karara karşı, davalı idare kararın düzeltilmesi isteminde bulunmaktadır.

Savunmanın Özeti : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : İstem reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Danıştay dava daireleri ve İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen Yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır.

Bu nedenle kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE, 25/02/2013 gününde esasta ve gerekçe de oypokluğu ile karar verildi.

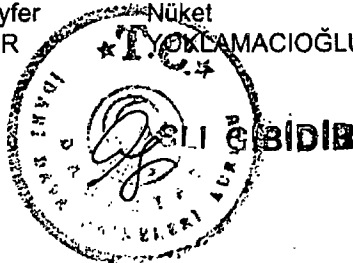
Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nükhet
ÖZKAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/1679

Karar No : 2013/640

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA
X

Üye
Halil
ÇIRAK



Üye
Vahit
BEKTAŞ
X

Üye
Hasan
GÜZELER
X

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
X

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY
XX

Üye
Fatih
CİHANGİR
X

h

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/1679

Karar No : 2013/640

GEREKÇEDE KARŞI OY

X- Dava, Rekabet Kurulu'nun 17/04/2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. Maddesinde Rekabet Kurulu'nun bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerden veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüş, aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Dava konusu olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04/01/2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08/03/2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlarla yapacakları sözleşmelerde iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusu, soyut ve yorum gerektirecek nitelikte olup; böyle bir sorunun cevaplanmaması, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 15. maddesinde belirtilen anlamda "açıklama yapmama, bilgi ve belge vermeme" olarak değerlendirilemez.

Bu durumda, Türk Eczacıları Birliği nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle Türk Eczacıları Birliğine Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından, Birlik Merkez Heyeti üyeleri olan davacılara 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca para cezası verilmesinde de hukuka uyarlık bulunmamakta ve dava konusu işlemin bu gerekçeyle iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenle, kararın düzeltilmesi isteminin belirtmiş olduğumuz gerekçeyle reddi gerektiği düşüncesiyle gerekçe yönünden çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



Üye
Fatih
CİHANGİR

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2010/1679

Karar No : 2013/640

KARŞI OY

XX- 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinde Rekabet Kurumu görevlilerine yapılan yerinde incelemelerde istenilen bilgilerin verilmemesi açık bir mevzuat ihlali olarak öngörülmüş; bu ihlalde bulunanlar için idari para cezası belirlenmiştir.

Somut olayda hakkında inceleme yapılan Meslek Üst Kuruluşu Genel Sekreteri, kendisine sorulan soruya yanıt vermeyi reddetmiş olup; ret gerekçesi olarak, sorulan husus hakkında bilgi sahibi olmadığı gerekçesini değil; o konuda yanıt verme yetkisi olmadığını; bu soruların üstlerince yanıtlanması gerektiğini ileri sürmüştür.

Genel Sekreterin bu gerekçesi haklı bir yanıt vermeme gerekçesi olarak kabul edilirse, Rekabet Kurumu görevlilerinin teşebbüs ve teşebbüs birlikleri nezdinde yapacakları yerinde incelemelerde etkin sonuç alabilme olanakları büyük ölçüde sınırlanmış olacaktır. Zira teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin en üst konumundaki yöneticileri dışında hiçbir çalışanına soru sorulamaması sonucu doğacaktır. Bu konularda meslek kuruluşları ile diğer teşebbüsler arasında farklılık görülmesinin de hiçbir hukuki temeli bulunmamaktadır.

Bu nedenle ilgili Kanuna uygun olduğu anlaşılan davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, karar düzeltme talebinin kabul edilip Daire kararının bozulması gerektiği düşüncesiyle, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

Prof.Dr. Ali Dursun

ULUSOY

