

T.C.  
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2016/1809  
KARAR NO : 2018/2418

Tarih : 04.03.2019  
Sayı : 1532  
SDP : 640

**DAVACI** : Trakya Cam Sanayi A.Ş  
**VEKİLLERİ** : Av. Piraye ERDEM - Av. Alper UZUN  
Valikonağı Cad. Başaran Apt. No:21/1-3 Nişantaşı Şişli/İSTANBUL  
**DAVALI** : Rekabet Kurumu /ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. Halil İbrahim ALPEREN  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankara / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Anadolu Cam ile 2016 yılından itibaren yürürlüğe girecek "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" imzalayan davacı şirket tarafından; Sözleşmenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulması istemiyle yapılan 27/08/2015 tarihli başvurunun, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde aranan şartları taşınmadığından bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/12/2015 tarih ve 15-42/704-258 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak; imzalanan sözleşmenin dikey bir sözleşme olduğu, bayiye rekabete aykırı çeşitli kısıtlamalar getirdiği, davacı şirketin piyasada hakim şirket olmasına sebep olduğu, ürünün özelliğinden dolayı pasif satış imkanının bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin gereği görüşüldü:

Dava; Anadolu Cam ile 2016 yılından itibaren yürürlüğe girecek "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" imzalayan davacı şirket tarafından; sözleşmenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulması istemiyle yapılan 27/08/2015 tarihli başvurunun, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde aranan şartları taşınmadığından bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/12/2015 tarih ve 15-42/704-258 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacı ile hazırlanan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4'üncü maddesinde; "(1)Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. (2)Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin



T.C.

ANKARA

**8. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2016/1809

KARAR NO : 2018/2418

satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi. (3) Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. (4) Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "**Muafiyet**" başlıklı **5'inci maddesinde**; "(1) Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir: a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması. (2) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. (3) Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne yer verilmiştir.

**Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Amaç" başlıklı 1'inci maddesinde**; "Bu Tebliğin amacı, dikey anlaşmaların 7.12.1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemektir." ibaresine, "**Pazar Payının Hesaplanması ve Uygulanması**" başlıklı **6/A maddesinde**; "(1) Bu Tebliğ'de öngörülen pazar payı, anlaşma konusu mal veya hizmetlerle birlikte alıcı tarafından ürünün nitelikleri, fiyatları ve kullanım amaçları bakımından ikame edilebilir veya değiştirilebilir olarak kabul edilen ve yine sağlayıcı tarafından satılan diğer mal veya hizmetlerin pazar satış değerleri esas alınarak hesaplanır. Pazar satış değer verileri yoksa, satış miktarları da dahil olmak üzere diğer güvenilir pazar bilgilerine dayanan tahminler ilgili teşebbüsün pazar payının tespit edilmesinde kullanılabilir. 2 nci maddenin üçüncü fıkrasının uygulanması açısından pazar alım değerleri ya da güvenilir tahminler pazar payının hesaplanmasında kullanılır. (2) Bu Tebliğ'de belirtilen %40'lık pazar payı eşiğinin uygulanmasında aşağıdaki kurallar uygulanır: a) Pazar payı bir önceki yılın verisi kullanılarak hesaplanır. b) Pazar payı bağlı dağıtıcılara satış amacıyla sağlanan tüm mal ve hizmetleri içerir. c) Pazar payı başlangıçta %40'tan fazla olmayıp daha sonra %45'i aşmayacak şekilde eşiğin üzerine çıkarsa muafiyet, pazar payı eşiğinin ilk aşıldığı yılı takip eden sonraki iki yıl boyunca da geçerli olmaya devam eder. d) Pazar payı başlangıçta %40'tan fazla olmayıp daha sonra %45'in üzerine çıkarsa muafiyet, pazar payı eşiğinin ilk aşıldığı yılı takip eden yıl boyunca da geçerli olmaya devam eder. e) (c) ve (d) bentlerinin sağladığı haklar, sürenin iki takvim yılını aşmasına neden olacak şekilde birleştirilemez." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, piyasanın önemli bir bölümünde rekabeti ortadan kaldırmayan ya da tüketicinin yararı ve ekonomik ve teknik gelişmelerin sağlanması için zorunlu olandan fazla sınırlamayan, ekonomik veya teknik gelişme sağlayan, tüketicinin yararına olan sözleşmelerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma kuralından muaf tutulabileceği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Anadolu Cam ile 2016 yılından itibaren yürürlüğe girecek "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" imzalayan davacı şirket tarafından; sözleşmenin 4054 sayılı



T.C.  
ANKARA  
8. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2016/1809  
KARAR NO : 2018/2418

Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulması istemiyle 27/08/2015 tarihinde davalı idareye başvurduğu, isteminin dava konusu Kurul kararı ile 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde aranan şartları taşınmadığından bahisle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu sözleşmede yetkili bayilerin belirli bölgelere aktif satış yapmasına, düz cam ürünlerinin davacı şirketten ya da davacı şirketin göstereceği yerden temin etmeye ve rakip ürün üretmemeye yönelik kısıtlamaların bulunduğu, sözleşme hükümlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiği, aynı Kanunun 5.maddesi kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilmesi için Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne göre pazar payının %40'ı aşmaması gerektiği, davacı şirketin düz cam pazarındaki pazar payının %63 olduğundan grup muafiyetinden yararlanamadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, rekabetin ortadan kalkmaması, zorunlu olanda fazla sınırlanmaması şartlarını ve pazar payının %40'ı aşmaması şartları sağlamayan Yetkili Bayilik Sözleşmesi'nin muaf tutulması istemiyle yapılan 27/08/2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin dava konusu 02/12/2015 tarih ve 15-42/704-258 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 138,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından sarf edilen 4,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 28/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AYŞE BAYRAK  
38038

Üye  
METİN SEZER  
165781

Üye  
BİLAL KIRIŞ  
178604

YARGILAMA GİDERLERİ / DAVACI	
Başvurma Harcı	: 29,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
Posta Masrafı	: 76,25 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 138,95 TL</b>

YARGILAMA GİDERLERİ / DAVALI	
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 4,30 TL</b>

