

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2228

KARAR NO : 2021/852

DAVACI : GED K TAVUKÇULUK A.

VEK L : AV. AH N YAVUZ (E-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I

VEK L : AV. MEHMET AL ERKAN (E-tebligat)

DAVANIN ÖZET : Davacı vekili tarafından, müvekkiline 6.942.865,82.TL idarî para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulunun 13/03/2019 tarihli 19-12/155-70 sayılı i leminin; müvekkilinin piliç ürünleri üretimi i i ile i tigâl etti i, yapılan soru turma sonucunda Ege Bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi payla ımında bulunmak suretiyle 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl etti i gerekçesiyle 6.942.865,82.TL idarî para cezası uygulandı ı, ancak bu bilgi payla ımının kanunun 5. maddesindeki muafiyet ko ullarını kar ılayan me ru gerekçelere dayandı ı, bu bilgi payla ımının gizli veya rekabeti kısıtlama amacıyla yapılan bir uygulama olmadığı ı, aksine biyogüvenlik amacıyla yapılan bir uygulama oldu u, civciv giri ve kesim adedinin bilinmemesi durumunda ba ta üretim verimlili inin sa lanmasının mümkün olmayaca ı, idarenin birden çok ihlâlden sorumlu tuttu u te ebbüsler ile tek bir ihlâlden sorumlu tuttu u müvekkili için tek bir ceza oranı belirledi i, i lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Ege Bölgesi entegreler toplantılarının sa lık ve biyogüvenlik amacıyla yapılmı olabilece i, ancak aynı toplantılarda rekabete duyarlı bilgi de i imine de zemin hazırlandı ı, fiyat listeleri, zam miktarları, iskonto oranları ve stok durumları gibi verilerin rekabete duyarlı bilgiler oldu u, Ege Bölgesinde arzın kontrolüne yönelik ihlâlin Türkiye pazarını ilgilendirdi i, bu sebeple de tek bir idarî ceza verilmesinin yeterli görüldü ü, i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesince duru ma için önceden belirlenen 27/04/2021 günü saat: 10:03'te dare Mahkemesi duru ma salonunda toplandı. Davacı vekili Av. ahin YAVUZ'un ve davalı idare vekili Av. Mehmet Ali ERKAN'ın geldi i görülmekle, taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek i in gere i görü üldü.

Dava, Ege Bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi payla ımında bulunmak suretiyle 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl etti i gerekçesiyle davacı ırkete 6.942.865,82.TL idarî para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulunun 13/03/2019 tarihli 19-12/155-70 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesinde; "Bu kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır" hükmü, 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukukî i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2228

KARAR NO : 2021/852

tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin i lemler bu kanun kapsamına girer" hükmü, 3. maddesinde; "Rekabet: Mal ve hizmet piyasalarındaki tebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sa layan yarı ı, Mal: Ticarete konu olan her türlü ta ınır ve ta ınmaz e yayı, Hizmet: Bir bedel veya menfaat kar ılı nda yapılan bedenî, fikrî veya her ikisi beraber olan faaliyetleri ifade eder" hükmü, 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan tebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve tebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu hâller özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi, d) Rakip tebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren tebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticarî teamüllere aykırı olarak bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı tebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi, bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da tebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, tebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmü, 9. maddesinde; "Kurul; ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya re'sen bu kanunun 4. 6. veya 7. maddelerinin ihlâl edildi ini tespit ederse ilgili tebbüs veya tebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları ve tebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri ekindeki yapısal tedbirleri nihaî kararında bildirir. Davranı sal ve yapısal tedbirler, ihlâlle orantılı ve ihlâlin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olmalıdır. Yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi i hâllerde ba vurulur. Davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi inin nihaî kararla tespit edilmesi hâlinde ilgili tebbüs veya tebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az altı ay süre verilir. Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzel ki iler ikâyette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili tebbüs veya tebbüs birliklerine ihlâl e ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir" hükmü, 16. maddesinde; "Bu kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı lar da bulunanlara, ceza verilecek tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mâlî yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mâlî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri sâfî gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir" hükmü yer almaktadır.

15/02/2009 tarihli 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken kanunun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmı davranı lar da bulunan tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihaî karardan bir önceki mâlî yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mâlî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri sâfî gelirlerinin; b) Di er ihlâller için binde be i ile

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2228

KARAR NO : 2021/852

yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, be yıldan kısa süren ihlâllerde yarısı oranında arttırılır" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; piliç ürünleri üretimi i i ile i tigâl eden davacı irket hakkında, "Ege Bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi payla ımında bulunmak suretiyle 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl etti i" gerekçesiyle 6.942.865,82.TL idarî para cezası uygulandı ı, idarî para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulunun 13/03/2019 tarihli 19-12/155-70 sayılı i leminin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Dosya eki CD içerisinde yer alan soru turma raporunda; "2011 - 2017 yılları arasında piliç eti üreticilerinin fiyat tespiti ve arz kontrolüne yönelik olarak ileti im içerisinde oldukları, fiyat listelerini birbirlerine gönderdikleri, fiyat art ılarının uyumlu eylemlerle gerçekleşti i, yapılan zamlardan önce fiyat art ıları konusunda görü me yapıldı ı, fiyat listelerindeki de i ikliklerin bir iki gün arayla yapıldı ı, te ebbüslerin rakiplerinin fiyat listelerine daha uygulanmadan önce sahip oldukları ve buna göre fiyat belirledikleri, önceki Kurul kararlarıyla verilen cezalardan dolayı fiyat listelerinin do rudan rakip te ebbüsler arasında payla ılmayıp bayiler aracılı ıyla edinildi i, nitekim bayilerin bu listeleri herhangi bir pazarlık veya indirim kazanma amacı gütmeyen rakip firmaya ilettiler i, fiyat belirlenirken rakip firmanın fiyat listesinin en önemli veri oldu u, bunun da ba ımsız fiyatlama kararlarının yerine geçti i, ileri tarihli fiyat listelerine te ebbüslerin rekabetçi bir tepki verme e ilimi göstermedi i, Besd-Bir üyesi üreticilerin fiyat grafiklerinin çok uyumlu oldu u, üretim planlamasındaki bilgilerin de payla ıldı ı, bir e-postada verilerin günlük kesim miktarlarına uymadı ı belirtilerek "bilgiler yanlış mı veriliyor" ekinde sorgulandı ı, arzın kısılmasına yönelik olarak 18/07/2014 tarihli e-postada, bir gün önce yapılan ve davacının da katıldı ı toplantıda Türkiye'deki piliç üreticilerinin yurt içi arz fazlasını bertaraf etmek için kâr beklemeksizin ihracata yöneldi inin ve her irketin üretim planını hiç ihracat yapmayacakmı gibi gözden geçirmesi gerekti inin kabul edildi inin belirtildi i, 13/06/2016 tarihli e-postadan sonra yurt içi arzın önemli derecede azaldı ı, bu e-postadan sora Temmuz 2016'da 15.000 ton ihracat yapıldı ı, A ustos 2016'da 23.000 ton ihracat yapıldı ı, yurt içi kilo fiyatı 5,59.TL iken 3,41.TL'den ihracat yapıldı ı, ihracatın yurt içi fiyatları yüksek tutmak amacıyla yapıldı ı, ihracattan ço u zaman kâr elde edilmedi i, bazen de zarar edildi i, üreticilerin ihracata yönelme kararını birlikte vermelerinin yurt içi fiyatları arttırmaya yönelik bir eylem olarak de erlendirildi i, soru turma kapsamındaki tüm te ebbüslerin rekabete duyarlı bilgi payla ımının tarafı oldu u, davacı da dahil Besd-Bir yönetiminde temsil edilen tüm te ebbüslerin fiyatlama davran ıları bakımından rakipler arası ileti im yoluyla rekabete aykırı uyumlu eylemde buldukları, davacı dahil üreticilerin Nisan 2016 - Mayıs 2017 döneminde Ege Bölgesi entegreler toplantıları kapsamında üretim planlarına dair ayrıntılı bilgileri payla tıkları, Ege Bölgesindeki arzı birlikte kontrol ettikleri, davacının 18/07/2014 tarihli belgeye yansıyan toplantıya katıldı ı, 18/11/2016 tarihli toplantıya katıldı ımın de erlendirildi i, davacının Ege Bölgesindeki arz miktarının rakiplerle birlikte belirlendi i bir anla ma içinde oldu u, rekabete aykırı uyumlu eylemler içinde oldu u, belirleyici etkiye sahip oldu u, kartel tanımı kapsamında oldu u, ileri tarihli rakip fiyat listelerini temin eden te ebbüslerin bu listelerin uygulanaca ından emin oldukları, bu listeleri do rudan kendi listesini olu turmak için kullandıkları, bu ekinde irade uyu ması bulundu u, normal artlarda rakiplerin sahip olamayaca ı ayrıntıdaki üretim bilgilerinin hemen her te ebbüs tarafından edinildi i, bu bilgi de i imlerinin te ebbüsler arası koordinasyona yol açtı ı, davacının da aralarında bulundu u te ebbüslerin yurt içi arz miktarını uyumlu eylemlerle kontrol ederek kanunun 4. maddesini ihlâl etti i, yurt içi fiyat düzeyini uyumlu eylemlerle kontrol etti i, davacı ile bazı te ebbüslerin Ege Bölgesi entegreler toplantıları çerçevesindeki rekabete aykırı anla ma ile

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2228

KARAR NO : 2021/852

Ege Bölgesindeki arzı kontrol etti i" belirtilmektedir.

Dosya kapsamında yer alan belgelerin ve dosya eki CD içerisinde yer alan soru turma raporunun, yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte de erlendirilmesi sonucunda Mahkememizce davacının, Ege Bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi payla mında bulunmak suretiyle 4054 Sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl etti i kanaatine ula ılmı ve bu gerekçeyle davacıya 6.942.865,82.TL idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 176,45.TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi gere ince duru malı i ler için belirlenen 3.110,00.TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi hâlinde derhal, talep edilmemesi hâlinde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere** 28/04/2021 tarihinde oybirli yle karar verildi.

Ba kan
SA MEK C
101786

Üye
ÖZGÜR O UZ YILMAZ
165707

Üye
YASEM N GÜNEY
182231

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	81,25 TL
TOPLAM :	176,45 TL