

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/881  
KARAR NO : 2019/189

Tarih : 06.05.2019  
Sayı : 3038  
SDP : 640

DAVACILAR : 1- 4 K OTOMOTİV TİCARET VE SANAYİ LTD.ŞTİ.  
2- ATİK OTOMOTİV TİC.LTD.ŞTİ.  
VEKİLİ : AV. AHMET SERT (E-Tebliğat)

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA  
VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı yerde

MÜDAHİL  
(DAVALI YANINDA) : YÜCE AUTO MOTORLU ARAÇLAR TİCARET A.Ş.  
VEKİLİ : AV. MEHMET AKİF ERSİN (E-Tebliğat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketler tarafından, SKODA marka araçların distribütörlüğünü yapan Yüce Auto Motorlu Araçlar Ticaret A.Ş.'nce bayilere eşit ve adil davranılmaması suretiye 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Gurup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı hareket edildiği iddiası ile şirket hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun gereğince cezai işlem uygulanması talebi ile yapılan başvurunun aynı Kanununun 41. maddesi uyarınca raddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.11.2016 tarih ve 16-39/649-290 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yapılan ayrıntılı ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasını gerektirecek ihlalin varlığına ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacının şikayete konu iddialarının büyük bir çoğunluğunun 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında yer aldığı, hukuki uyumsuzluk olarak değerlendirilebileceği, söz konusu iddialara ilişkin olarak halen taraflar arasında Adli Yargıda devam eden davaların olduğu, iddiaların gerçeğe uygun olmadığı, dava konusu Kurul kararının mevzuata uygun olduğu, haksız ve hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 22.01.2019 günü davacılar vekili Av. Ahmet Sert'in, davalı idare vekili Av. Mehmet Ali Erhan'ın ve müdahil vekili Av. Mehmet Akif Ersin'in geldiği görüldü. Taraflar ve müdahil vekillerine usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirketler tarafından, SKODA marka araçların distribütörlüğünü yapan Yüce Auto Motorlu Araçlar Ticaret A.Ş.'nce bayilere eşit ve adil davranılmaması suretiye 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Gurup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı hareket edildiği iddiası ile şirket hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun gereğince cezai işlem uygulanması talebi ile yapılan başvurunun aynı Kanununun 41. maddesi uyarınca raddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.11.2016



T.C.

ANKARA

**16. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/881

KARAR NO : 2019/189

tarih ve 16-39/649-290 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, ..." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde; "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde (...) (1), teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

a) Malların üretim veya dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması. (Değişik ikinci fıkra: 2/7/2005-5388/1 md.) Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne, "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir.

Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü, "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün



T.C.

ANKARA

**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2017/881**

**KARAR NO : 2019/189**

içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü düzenlenmiştir.

Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (Tebliğ No: 2005/4)'in "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Tebliğ'in amacı motorlu taşıtlar sektöründeki dikey anlaşmaların 7.12.1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemektir." hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasında; "Yeni motorlu taşıtların, bunların yedek parçalarının ya da tamir ve bakım hizmetlerinin alımı, satımı veya yeniden satımı konulu dikey anlaşmalar, dikey sınırlamalar içermeleri halinde bu Tebliğ'de düzenlenen koşullara uymak kaydıyla, Kanun'un 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur." hükmüne, "Muafiyetin Genel Koşulları" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Muafiyet hükümleri, dikey anlaşmanın aşağıdaki koşulları taşıması kaydıyla sağlayıcının motorlu taşıt veya yedek parça ya da bakım ve onarım hizmeti sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %30'u; motorlu taşıtların dağıtımı için niceliksel seçici dağıtımın tercih edildiği anlaşmalarda ise %40'ı geçmemesi durumunda uygulanır. Niteliksel seçici dağıtım sistemi oluşturan anlaşmalar için pazar payı eşiği bulunmamaktadır." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketler tarafından, SKODA marka araçların distribütörlüğünü yapan Yüce Auto Motorlu Araçlar Ticaret A.Ş.'nce bayilere eşit ve adil davranılmaması suretiye 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne aykırı hareket edildiği iddiası ile şirket hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun gereğince cezai işlem uygulanması talebi ile 22.08.2016 tarihinde başvuruda bulunduğu, söz konusu başvuru üzerine 07.09.2016 tarih ve 2016-4-39/İİ sayılı ilk inceleme raporunun oluşturulduğu, bu raporun 23.09.2016 tarihli Kurul toplantısında görüşüldüğü ve 16-31/530-M sayılı işlem ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, bilahare 04.11.2016 tarih ve 2016-4-39/AÖ sayılı önaraştırma raporunun düzenlendiği, hazırlanan rapor doğrultusunda Rekabet Kurulu'nun 16.11.2016 tarih ve 16-39/649-290 sayılı soruşturma açılmamasına ilişkin kararın alındığı, bu kararın iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda davacı şirketlerin davalı idareye 22.08.2016 tarihli başvurularında özetle; "SKODA marka otomotiv araçlarının Türkiye distribütörlüğünü yapan Yüce Auto Motorlu Araçlar Ticaret A.Ş. (YÜCE AUTO) ile davacılar arasında "Yetkili Satıcı Sözleşmesi" ve "Yetkili Servis Sözleşmesi" bulunduğu ve davacıların söz konusu sözleşmelerin feshedildiği 28.02.2016 tarihine kadar sözleşme ve genel hükümlere tabi kaldıkları ve sözleşmeye aykırı herhangi bir davranışta bulunmadıkları, YÜCE AUTO tarafından, 20.11.2013 tarihinde kendi internet sayfasında yayımlanan "Yetkili Satıcılık Kalite Standartları ve Yönetmelikler Kitapçığı'na (KSYK) dayanılarak, başvuru sahiplerinin de aralarında yer aldığı SKODA bayilerine "Yatırım İnşaat Programı" dayatması yapıldığı ve 28.02.2014 tarihinde "Yetkili Satıcı Taahhüdüne ilişkin Protokol" başlıklı belgenin imzalandığı, böylece imza tarihinden itibaren en geç 2 yıl sonunda, Protokol Eki "Yatırım İnşaat Programına uygun inşaatın yapımının taahhüt edildiği, davacıardan Atik Otomotiv Tic. Ltd. Şti.'nin (ATiK) kentsel dönüşüm alanı içinde kendisine ait gayrimenkulde showroom/plaza inşaatı için çalışmalar yürüttüğü, bu çalışmalara ilişkin ilgili idari makamlardan alınan belgelerin YÜCE AUTO Bayi Geliştirme Bölümü ile paylaşıldığı, ancak YÜCE AUTO'nun bu süreçteki maddi ve manevi emeği yok sayarak kentsel dönüşüm sürecinde idari makamlardan kaynaklanan gecikmeleri görmezden geldiği ve 28.02.2016 tarihinde ATiK ile olan sözleşmelerini feshettiği, diğer başvuru sahibi 4 K Otomotiv Tic. Ltd. Şti. (4 K) tarafından,

T.C.

ANKARA

**16. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/881

KARAR NO : 2019/189

protokol kapsamında hazırlanan projenin YÜCE AUTO'ya sunulduğu, YÜCE AUTO yetkilisi tarafından işaret edilen hususlar üzerine projenin revize edildiği, aynı yetkili tarafından talep edilen revizyonun yapıldığının teyit edilerek "30 cm'lik genişletmenin hangi metodoloji ile yapılacağına bildirilmesinin..." talep edildiği, ancak ilgili proje müellifince aynı gün yapılan açıklamaya YÜCE AUTO tarafından herhangi bir yanıt verilmediği, aylar sonra YÜCE AUTO yetkilisi tarafından sözlü olarak ilgili açıklamaların kabul edilmediğinin ve bu nedenle projenin onaylanmadığının belirtildiği, bunun üzerine 4 K tarafından ikinci bir projenin hazırlandığı ve YÜCE AUTO'ya gönderildiği, ancak söz konusu ikinci projeye ilişkin olarak YÜCE AUTO tarafından herhangi bir görüş bildirilmediği veya geri dönüş yapılmadığı, benzer şekilde, aylar sonra YÜCE AUTO tarafından 31.10.2014 tarihinde noter kanalıyla "süre doldu, yetkili satıcı ve yetkili servis sözleşmeleriniz 28.02.2016 tarihi itibarıyla fesh olacak" ifadesini içeren bir bildirim yapıldığı, bildirim ardından 4 K tarafından hazırlanan cevabi ihtarname üzerine 2015 yılı Mayıs ayında YÜCE AUTO ve 4 K yetkilileri arasında bir görüşme yapıldığı, bu görüşmede "İkinci projeniz de onaylanmadı, Mersin ilinde yeni bir bayi bakacağız." denildiği ve projenin hangi sebeple onaylanmadığı hususunda herhangi bir açıklama yapılmadığı, 17.02.2016 tarihinde gönderilen yazı ile sözleşmelerin fesh olunacağına tekrar bildirildiği ve 28.02.2016 tarihinde ilgili teşebbüsün bayiliğinin sona erdiği, YÜCE AUTO tarafından, 25.02.2016 tarihinde başvuru sahiplerine, içeriğinde "bayiden gelen talep üzerine sözleşmelerin sona erdiğine" dair ibarenin yer aldığı "Fesih Protokolü" ile "bayinin içinde bulunduğu ekonomik sıkıntılar nedeniyle ve bayinin kendi talebiyle sözleşmelerin feshedildiğine" dair ibarenin yer aldığı "ibraname" başlıklı belgelerin imzalanması istendiği, ancak başvuru sahiplerinin söz konusu belgeleri imzalamadığı, 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği (2005/4 sayılı Tebliğ) uyarınca, sağlayıcı ile dağıtıcı veya yetkili servis arasında yapılan anlaşmanın belirsiz bir süre için yapılması halinde feshi ihbar süresinin her iki taraf için de en az iki yıl olmasına ilişkin düzenlemenin YÜCE AUTO tarafından şeklen uygulandığı; ancak söz konusu bu sürenin verilmesine temel teşkil eden ilke ve kuralların tamamının hiçe sayıldığı, YÜCE AUTO tarafından tüm bayilere eşit ve adil davranılmadığı; "Yatırım İnşaat İş Programı" uygulaması kapsamında, inşaata başlayamayan ya da başlamakla birlikte Protokol'de belirtilen süreyi aşan ve nihayetinde inşaatı tamamlayamayan kimi bayilere ek süre verildiği, kimi bayiler tarafından hazırlanan projelere ilişkin değerlendirme yanıtı verilmediği ya da geç verildiği, böylece, Protokol'de belirtilen sürenin geçmesine ve sözleşmelerin feshedilmesine neden olduğu, SKODA marka araç satış ve servis bölümlerine ilişkin tüm işlemlerin gerçekleştirildiği Turkuaz otomasyon sistemi üzerinden bazı bayilerin tavsiye edilen fiyat seviyesinin altında satış yapmasına izin verildiği, dolayısıyla piyasanın kendi kuralları içinde işlemesine engel olduğu, YÜCE AUTO tarafından SKODA marka araçların Türkiye'de en çok satan modeli olan Octavia araçların bayilere eşit sayıda/orantısız olarak gönderilmemesi, üstelik bu modelin başka model araçların alımı şartına bağlanması, aynı dönemde, bayiler arasında farklı indirim oranları uygulanması, bayilere gelen filo satış taleplerinin müşterinin geldiği bayi tarafından karşılanmasının sağlanması yerine başka bayilere yönlendirilmesi ve ayrıca bu bayilere %1-2 fazla indirim uygulanması, bayilerin tümüne mobil araç temin edilmemesi ve bazılarının da gecikmeli olarak temin edilmesi, bölge müdürünce aylık hedefe bağlı prime hak kazanabilmek için bayilerden hileli uygulamalar yapılmasının talep edilmesi, bayilerce eğitim masraflarının karşılandığı bayi çalışanlarının Doğu Otomotiv Servis ve Tic. A.Ş.'nin (DOĞUŞ OTOMOTİV) VOLKSWAGEN bayilerinde işe başlatılması, son yıllarda SKODA bayiliklerinin sadece DOĞUŞ OTOMOTİV'in VOLKSWAGEN bayilerine verilmesi, 28.02.2016 tarihinde başvuru sahipleri ile birlikte sözleşmeleri feshedilen bayilerden bazılarının, belli bir süre geçtikten sonra farklı bir unvan ile başvurmaları halinde kendilerine yeniden SKODA bayiliği verileceğinin beyan edilmesi ve araç bakım hizmetleri

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/881

KARAR NO : 2019/189

kapsamında Shell ve Castrol marka ürünlerin kullanımının zorunlu tutulması, kullanımı zorunlu hale getirilen Turkuaz otomasyon programı ile bayilerin bütün satışlarının kontrol altına alınması suretiyle ayrıca rekabetin ihlal edildiği" iddialarına yer verildiği görülmüştür.

Dava konusu Kurul kararında özetle, "Dosya konusu başvurunun temelinde, SKODA marka araçların distribütörlüğünü yapan YÜCE AUTO'nun, yetkili satıcı ve/veya servisleri arasında ayrımcılığa sebebiyet verecek uygulamalarda bulunarak 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırılık oluşturduğu iddiaları yer almaktadır. Bu çerçevede başvuru, YÜCE AUTO ile bayileri arasındaki dikey anlaşmada ortaya çıkan sorunları konu edindiği, **İhbar Süreleri ve Fesih Gerekçelerinin Haksız Olduğu iddiasına ilişkin değerlendirmede;** "YÜCE AUTO tarafından yetkili satıcı ve servislere getirilen satış yeri ve servis yerine ilişkin kriterler çerçevesinde, bu kriterlerin hizmet gerekleriyle ilişkili olup olmadığının ve uygulamada inşaatların hangi ölçütlere göre tamamlanmış sayılıp sayılamayacağı dolayısıyla bayiler arasında farklı uygulamalara gidilip gidilmediğinin belirlenmesinin teknik inceleme ve değerlendirme gerektirdiği, bu hususların tespitinin 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu, 2005/4 sayılı Tebliğ'de her ne kadar yetkili dağıtıcıları koruyan fesih hükümlerine yer verilmiş olsa da feshin haklı gerekçeye dayanıp dayanmadığı, fesih bildirimindeki gerekçelerin anlaşma yükümlülüklerinin ihlali olup olmadığı veya feshin gerçekten fesih bildiriminde yazan gerekçelerle gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği hususlarının tespitinin de Rekabet Kurumunun görev ve yetki alanında olmadığı, Tebliğ'in 4. maddesinin dördüncü fıkrasında "anlaşmanın fesih bildiriminde gösterilen gerekçelerin anlaşmanın feshini haklı gösterip göstermeyeceği" hususundaki anlaşmazlıkların mahkeme, bağımsız uzman veya hakem değerlendirmesi çerçevesinde belirlenebileceği düzenlenmektedir. Bu bağlamda, başvuruda yer alan "feshi ihbar süresinin şeklen uygulandığı ancak Tebliğ'in amacına uymadığı" iddiasına yönelik hususların tespitinin de 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu, feshi ihbar sürelerine uyulması ve feshin haklı gerekçelere dayandırılması grup muafiyetinden yararlanmanın koşulları olmakla birlikte, bu hususlara aykırılığın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde değerlendirilebilecek açık bir rekabet ihlali niteliği taşımadığı, mezkur düzenlemeye aykırı hareket edilmesi halinde özel hukuk uyuşmazlığının ortaya çıkacağı, söz konusu inşaat projelerine uyumluluğun sağlanıp sağlanmadığı hususunun, Kurulun geçmiş kararları doğrultusunda, teknik inceleme gerektirmesi nedeniyle, fesih sürelerinin YÜCE AUTO tarafından şeklen uygulandığına ve/veya 2005/4 sayılı Tebliğ'in amacına aykırı uygulandığına ilişkin iddiaların ise özel hukuk uyuşmazlığı doğurması nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu, YÜCE AUTO ile yetkili satıcıları ve yetkili servisleri arasındaki sözleşmelerin 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırı şekilde feshedildiği yönündeki iddiaya ilişkin olarak 2005/4 sayılı Tebliğ ve 4054 sayılı Kanun kapsamında tesis edilecek herhangi bir işlem bulunmadığı sonucuna varıldığı", **Bayilere Eşit ve Adil Davranılmadığı iddiasına ilişkin değerlendirmede;** "Yatırım İnşaat İş Programı" uygulaması kapsamında, kimi bayilere ek süre verildiği, kimi bayiler tarafından hazırlanan projelere ilişkin değerlendirme yanıtı verilmediği ya da geç verildiği iddiasının bir önceki bölümde değerlendirilen hususlarla benzer nitelik taşıdığı, konuya ilişkin tespit teknik inceleme ve değerlendirme gerektirdiği, bu nedenle ilgili hususların tespitinin 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu, Octavia modelinin bayilere eşit sayıda/orantısız olarak gönderilmediği iddiasına ilişkin olarak, ön araştırma sürecinde gerek YÜCE AUTO gerekse bayilikleri devam eden veya sonlanan taraflardan temin edilen bilgiler doğrultusunda, araç dağıtımında belli yöntemlerin izlendiği, tüm bayilere araç temin edilme yoluna gidildiği, bu çerçevede, ticaretin doğası gereği, araç satışı yapacak olan bayiye müsait araç bulunması durumunda gönderilmemesinin YÜCE AUTO'nun ticari çıkarları ile bağdaşmadığı değerlendirilmektedir. Bayilere tahsis edilen araç sayısındaki farklılıkların bayilerce gerçekleştirilen satış ve projeksiyon kaynaklı olduğu, iddianın gerçeği yansıtmadığı, bayiler arasında farklı indirim oranları uygulandığı ve SKODA marka araç



T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/881

KARAR NO : 2019/189

satış ve servis bölümlerine ilişkin tüm işlemlerin gerçekleştirildiği Turkuaz otomasyon sistemi üzerinden bazı bayilerin tavsiye edilen fiyat seviyesinin altında satış yapmasına izin verildiği iddialarına ilişkin olarak ön araştırma döneminde, bayilikleri devam eden ve sonlanan taraflardan temin edilen bilgi ve belgeler çerçevesinde, YÜCE AUTO tarafından bayilerce uygulanacak fiyat ve iskonto oranlarına müdahalede bulunulmadığı, aynı zamanda birden fazla iskonto tipinin geçerli olduğu ve gerekli koşulların sağlanması halinde bunların uygulandığı, YÜCE AUTO tarafından tavsiye fiyat listesi sisteminin uygulandığı ve bayilerin bunun altında veya üstünde fiyatlama yapmakta özgür oldukları, farklı indirim oranlarının bayiler arasında bir ayrımcılık olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, tavsiye fiyat listesinin yayımlanmasının ise, söz konusu fiyatların üstüne çıkılmasını zorlaştırdığı kabul edilmekle beraber bayilerin fiyat düşürmek suretiyle rekabet etmelerinin önünde bir engel olmadığı, Filo satış taleplerinin müşterinin geldiği bayi tarafından karşılanması yerine belirli bayilere yönlendirildiği iddiasına ilişkin olarak ön araştırma sürecinde bayilikleri devam eden veya sonlanan taraflardan temin edilen bilgiler çerçevesinde, filo şirketlerinden doğrudan YÜCE AUTO'ya gelen yüksek montanlı alım taleplerinin öncelikle YÜCE AUTO bünyesinde satış departmanınca değerlendirildiği; akabinde, alımı yapılacak araç adedine, bayilerin elinde bulunan araç sayısına, limitleri ile teminatlarına ek olarak yerleşik buldukları illere bakılmak suretiyle taleplerin ilgili bayilere yönlendirildiği, herhangi bir bayiye doğrudan gelen talebin başka bir bayiye yönlendirilmesinin söz konusu olmadığı, ticaretin gereği olarak toplu bir alımın birden fazla satıcı arasında bölünmemesinin filo şirketlerince haklı olarak talep edilmesinin bekleneceği, dolayısıyla yapılan yönlendirmelerin müşteri odaklı olduğu, bayiliği biten bir bayi tarafından sunulan bilginin herhangi bir belge ile desteklenmemiş olması nedeniyle dikkate alınmadığı, bu iddia bakımından da 2005/4 sayılı Tebliğ'in anlaşmaları grup muafiyeti kapsamı dışına çıkaran hallerin sayıldığı 5. maddesi kapsamında herhangi bir sınırlamamın söz konusu olmadığı, **Araçlarda Belirli Marka Motor Yağı Kullanımının Zorunlu Tutulduğu iddiasına ilişkin değerlendirmede;** "YÜCE AUTO'nun araç bakım hizmetleri kapsamında Shell ve Castrol marka motor yağlarının bayiler tarafından kullanımını zorunlu tuttuğu iddiasına yönelik olarak bilgisine başvurulmuş bayilerin çoğunun, araç bakım hizmeti kapsamında YÜCE AUTO'nun Shell ve Castrol marka ürünlerin kullanımını zorunlu tutmadığını, tavsiye ettiğini ifade etmiştir. Ön araştırma sürecinde temin edilen bilgilerden, YÜCE AUTO'nun bağlı olduğu grubun izlediği global stratejinin bir parçası olarak Castrol marka yağ kullanımını tavsiye ettiği, bununla beraber yetkili servislerin diledikleri madeni yağ sağlayıcısı ile anlaşma yapabildikleri sonucuna ulaşılmıştır. Kurulun araç üreticilerinin belirli marka motor yağı kullanımını zorunlu tuttukları iddiasını incelediği 28.08.2012 tarih, 12-42/1262-413 sayılı kararda da, çok sayıda marka üzerinden yapılan inceleme sonucunda, "Netice itibarıyla, incelenen teşebbüslerin belirli markanın kullanımını zorunlu tutmadıkları, ancak belirli markaları tavsiye ettikleri ve/veya standartları zorunlu tuttukları belirlendiğinden, ilgili Tebliğ'e aykırılık bulunmadığı" yönünde karar verilmiştir. Ayrıca yakın zamanda alınan 13.10.2016 tarihli ve 16-33/575- 251 sayılı Kurul kararında da DOĞUŞ OTOMOTİV tarafından yetkili servislerde Castrol marka yağların kullanımının zorunlu olduğu ve başka marka yağ kullanılmasına izin verilmediği iddiası incelenmiş ve başvuru reddedilmiştir. Dosya mevcudu bilgi ve belgelerden YÜCE AUTO'nun, yetkili servislerde Shell ve Castrol marka motor yağlarının kullanımını zorunlu tuttuğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı", **Başvuru Sahibinin Diğer iddialarının Değerlendirilmesinde;** "Başvuruda yer alan, bölge müdürünce aylık hedefe bağlı prime hak kazanabilmek için bayilerden hileli uygulamalar yapılmasının talep edilmesi, bayilerin bazılarının mobil araç temin edilmemesi, bazılarının da gecikmeli olarak temin edilmesi, bayilerce eğitim masraflarının karşılandığı bayi çalışanlarının DOĞUŞ OTOMOTİV'in VOLKSWAGEN bayilerinde işe başlatılması, son yıllarda SKODA bayiliklerinin sadece DOĞUŞ OTOMOTİV'in

T.C.  
ANKARA  
16. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017/881  
KARAR NO : 2019/189

VOLKSWAGEN bayilerine verilmesi, 28.02.2016 tarihinde başvuru sahipleri ile birlikte sözleşmeleri feshedilen bayilerden bazılarında, belli bir süre geçtikten sonra farklı bir unvan ile başvurmaları halinde kendilerine yeniden SKODA bayiliği verileceğinin beyan edilmesi şeklindeki iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı" sonucuna ulaşılmış, rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına karar verildiği görülmüştür.

Bu durumda, 04.11.2016 tarih ve 2016-4-39/AÖ sayılı önaraştırma raporu ile dosyada bulunan tüm bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen mevzuat kapsamında yapılan değerlendirme kapsamında; SKODA marka araçların distribütörlüğünü yapan YÜCE AUTO MOTORLU ARAÇLAR TİCARET A.Ş.'nin, yetkili satıcı ve/veya servisleri arasında ayrımcılığa sebebiyet verecek uygulamalarda bulunarak 2005/4 sayılı Tebliğ'e aykırılık oluşturulduğuna dair iddialar konusunda gerekli ve yeterli incelemenin yapıldığı, söz konusu iddiaların Kanun ve tebliğ kapsamında rekabeti ihlal edici ve sınırlandırıcı bir etkisinin tespit edilememiş olması karşısında, davacının şikayetinin reddedilerek soruşturma açılmamasına dair dava konusu Rekabet Kurulu Kararı'nda hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 271,70-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.075,00-TL vekalet ücretinin davacılar tarafından alınarak davalı idareye verilmesine, 70,40-TL müdahil yargılama giderinin davacılar tarafından alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılar ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 04/02/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ALİ ÜN  
38451

Üye  
BOZDOĞAN HAKAN  
ÖZDOĞAN  
191985

Üye  
ADEM ÖZKAN  
195172

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Vekalet Harcı :	9,20 TL
Posta Gideri :	148,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>271,70 TL</b>

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL)	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	11,00 TL
Posta Gideri :	28,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>70,40 TL</b>

