

**Temyiz İsteminde Bulunanlar** : 1- (Davalı) Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA  
2- (Davalı Yanında Müdahiller)  
- Lesaffre et Compagnie S.A.  
- Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş.  
**Vekilleri** : Av. Şahin ARDIYOK  
Büyükdere Cad., Bahar Sok., No:13, River Plaza,  
Kat:11-12 Levent-Şişli/İSTANBUL

**Karşı Taraf (Davacı)** : İS Man Matbaa Dönüşen Kâğıt İnşaat Eğitim Reklam  
Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

**Vekili** : Av. Ali ÜSTÜNBAŞ  
Necatibey Caddesi, Balıkçioğlu İş Merkezi, No:6/150  
Sıhhiye-Çankaya/ANKARA

**İstemin Özeti** : Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce dava konusu işlemin iptali yönünde verilen 19.01.2017 tarih ve E:2015/2488, K:2017/172 sayılı kararın; yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddine ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdare Dava Dairesi'nce verilen 10.01.2018 tarih ve E:2017/354, K:2018/9 sayılı kararın; **davalı idare tarafından**, 2000 Gıda'nın elden çıkarılmasıyla Öz Maya'nın büyük pazarlama gücünü kaybedeceği gibi kararda anılan illerde bir dağıtım faaliyeti olmayacağı, yani fırınlarla temas kurma imkânını kaybedeceği, Öz Maya'nın kendine ait bir dağıtım kanalı kalmayacağından fiyatlar üzerindeki baskısının kırılacağı ve diğer dağıtıcılara karşı pazarlık gücünü kaybedeceği, artık elinde yerleşik bir dağıtım ağı olmayan bir teşebbüsün bu ağ vasıtasıyla edinebileceği rakiplerinin fiyat bilgilerine de ulaşamayacağı ve pazarda koordinasyon riskinin ortadan kalkacağı, aynı zamanda Öz Maya'nın en az 5 yıl boyunca 2000 Gıda'yı alacak teşebbüsle Öz Maya markalı ürünleri dağıtmaya devam edeceği, bu nedenle Öz Maya'nın yeni bir dağıtım şirketi kurmasının kendisi için rasyonel olmayacağı, yapısal taahhütlerde yani olay özelinde bir işletmenin elden çıkarılmasında aynı tesisin yeniden kurulabilecek olmasının yapısal taahhütlerin uygulanmasının değerlendirilmesinde bir anlamı olmadığı, aksi durumda ilgili piyasanın yapısından tamamen bağımsız olarak sonsuza kadar bir faaliyette bulunmama gibi Anayasal hak olan çalışma hürriyetinin ölçüsüzce kısıtlanabileceği, ayrıca işlemin ardından 2000 Gıda'nın dağıtım varlıklarının çok farklı dağıtıcıya satıldığı, işlem taraflarının dağıtım pazarından çekildiği, dağıtım taahhüdü nedeniyle Öz Maya'nın kendisinin dağıtım faaliyeti yapmadığı, 2000 Gıda'nın elden çıkarılmasının neticesinde ilgili teşebbüsün pazar payı kaybı yaşadığını ifade ettiği, Dosu Maya markalarının en az 5 yıl daha pazarda kalması sağlanarak düşük fiyat/kalite kategorisinde Mauri Maya ile rekabet edecek alternatifin sürdürüleceği, ayrıca Öz Maya'nın fiyatlarından daha düşük fiyatlı olan Dosu Maya ürünlerinin en az 5 yıl daha

T.C.  
**ĐANIŐTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2018/1302**  
**Karar No:2018/2332**

piyasada kalmasının garanti altına alındığı, nitekim geçerli bir sebep olmaksızın Dosu Maya distribütörleriyle sözleşmelerin feshedilmeyeceğinin taahhüt edildiği, bununla birlikte etkin bir rekabet için Dosu Maya'nın dağıtım ağına geliştirileceği, fiyatların yükseltilmemesi taahhüdüyle birlikte düşünüldüğünde pazarda rekabetçi yapının artırılmasının sağlandığı, Öz Maya'nın rakipleriyle benzer şekilde münhasır çalışmayacak olmasının bayilerin birden fazla sağlayıcıyla çalışmasına neden olacağından söz konusu taahhüdün rekabeti artırıcı etkisinin olacağı, bayilerin kendi bölgeleri dışına aktif satış yapacak olmasının bayilerin diğer bölgelerdeki fiyat düzeyinden haber olmasını sağlayacağından daha fazla ürün satabilmek için daha rekabetçi davranacağı, rekabet uyum programı yürütülmesi taahhüdünü sadece iç işleyle sınırlı görmenin hatalı olacağı, taahhütlerin uygulanmasını doğrudan etkileyecek olan eğitimler sayesinde sahada da rekabetçi davranışların destekleneceği, devralan teşebbüsün bu konuda çalışmalara zaten başladığı, tavan fiyat uygulamasının devralma sonunda daha az rekabetçi olabilecek piyasada fiyatların yükselmesine karşı alınmış bir tedbir olduğu, bu uygulama ile işlem taraflarının dilediği gibi fiyat artışı yapmalarının önüne geçildiği, fiyat gibi önemli bir unsurun denetim altına alınmış olmasının daha rekabetçi bir ortam oluşmasına katkı sağlayacağı; piyasada uzun süredir tek ithalatçı olarak bulunmanın yarattığı ilişki ağı, Öz Maya ve Dosu Maya'nın çalıştığı distribütörlerle daha önce çalışmış olması, ithal mayaların satılabileceği bayilerin ancak eski Öz Maya ve Dosu Maya bayileri olduğunun anlaşılması, yeni bir dağıtım ağı kurmanın zor olması gibi hususların göz önüne alınmasının, Ak Maya'nın devralınmaması taahhüdünü daha anlamlı hâle getireceği; iptal kararının yerine getirilmesinin çok karmaşık süreçleri beraberinde getireceği, fiili imkânsızlıkların söz konusu olabileceği; **davalı idare yanında müdahiller tarafından**, davacının güncel ve meşru bir menfaat ilgisinin bulunmadığı, Kurul tarafından kabul edilen taahhütlerin rekabetçi bir pazar yapısına ulaşılması için yeterli olduğu, nitekim devralma işlemi sonrasında pazarın rekabetçi yapısının korunduğu, işlemin gerçekleştiği ve taahhütlerin çoğunun tamamlandığı, Mahkeme kararının uygulanmasının mümkün olmadığı, kararın uygulanmasında belirsizliklerin söz konusu olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz istemlerinin reddi ile istinaf talebinin reddine ilişkin Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi** : Temyiz istemlerinin reddi ile Bölge İdare Mahkemesi kararının gerekçeli olarak onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca duruşma yapılmasına gerek görülmeksizin ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

Dava, davacı şirket tarafından, Yıldız Holding A.Ş.'ye ait olan Dosu Maya Mayacılık A.Ş.'nin tam kontrolünün Lesaffre et Compaigne'ye devrine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 15.12.2014 tarih ve 14-52/903-411 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**İlk Derece Mahkemesi'nde görülen davada:**

İdare Mahkemesi'nce; Yıldız Holding A.Ş.'ye ait olan Dosu Maya Mayacılık A.Ş. (Dosu Maya) ile bu şirketi devralan Lesaffre et Compaigne'nin yaş ve kuru maya alanında faaliyet gösterdiği, Lesaffre et Compaigne'nin Türkiye piyasasında Özmaya Sanayi A.Ş. (Öz Maya) isimli şirket ile faaliyetini yürüttüğü, maya piyasasında Öz Maya, Dosu Maya, Pak Maya ve Mauri Maya adı altında 4 firmanın faaliyette bulunduğu, yaş mayada 2013 yılında Öz Maya'nın %24,8, Pak Maya'nın %37,1, Dosu Maya'nın %19,6, Mauri Maya'nın %18,5 pazar payının olduğu, kuru mayada ise 2013 yılında Öz Maya'nın %30,1, Pak Maya'nın %48,3, Dosu Maya'nın %21,6 pazar payının olduğu, kuru maya pazarında Mauri Maya'nın herhangi bir payının bulunmadığı, ülkemizde yoğunluklu olarak yaş mayanın tercih edildiği, üretilen kuru mayanın büyük bölümünün ihraç edildiği, iç piyasada kullanılan mayanın %95'inin yaş maya olduğu, devir işlemi sonrası yaş mayada Dosu Maya ve Öz Maya'nın %44,4 oranında pazar payına, kuru mayada ise %49,1 pazar payına sahip olacağı, kapasite oranının ise %46,5'e ulaşacağı, bu oranın neredeyse tüm kapasitenin yarısı kadar olduğu, bu oranlar dikkate alındığında Öz Maya'nın Dosu Maya'yı devralması hâlinde üç teşebbüse düşecek olan pazar yapısının, yaş maya pazarında antirekabetçi bir yapıya bürüneceği, maya kullanan alıcı grupların %77'sinin esnaf fırınları, %17'sinin kamusal ve özel endüstriyel müşteriler ve %6'sının ise perakendecilerden oluştuğu, bu sebeple rekabet ve pazarlık güçlerinin zayıf olduğu dikkate alındığında, devralan şirketin pazara ilişkin faaliyetleri kontrol etme ve fiyatları belirleme imkânının artabileceği, maya sektöründe 2005 ve 2006 yıllarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği gerekçesiyle davalı kurumca yapılan soruşturmalarda fiyat anlaşması yapıldığı gerekçesiyle maya piyasasında faaliyet gösteren firmalara para cezası verildiği, bu durumun maya piyasasının devirden önce dahi fiyat birliği sağlamaya yönelik faaliyetlere müsait olduğu, aynı grup içerisinde faaliyet gösterecek olan Öz Maya ile Dosu Maya'nın rekabetçi bir politika izlemeyebilecekleri, pazarda faaliyet gösteren 4 firmanın 3'e düşmesinin koordinasyon riskini artıracığı, devir sonucu Öz Maya ile diğer şirket Pak Maya'nın piyasadaki pazar payının %80'e ulaşacağı ve iki şirketin hâkim durumu kötüye kullanabilecekleri kanaatine varılmakla, dava konusu 15.12.2014 tarih ve 14-52/903-411 sayılı işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı, her ne kadar davalı idarece haksız rekabetin ve hâkim durumun kötüye kullanılmasını engelleyici taahhütler alındığı iddia edilmiş ise de, alınan bu tedbirlerden Öz Maya'ya ait olan 2000 Gıda'nın Öz Maya tarafından satılması taahhüdünün Öz Maya tarafından bu satıştan sonra yeni bir dağıtım şirkeli kurulmasına engel olmayacağı ve 2000 Gıda'nın önceki müşterileri ile olan ilişkilerini bu yeni şirket aracılığı ile yerine getirmesinin mümkün olabileceği, tüm personelini kapsayacak bir rekabet uyum programı başlatma taahhüdünün şirket iç bünyesi ile alâkalı olduğu, piyasayı etkileyecek bir mekanizma



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

oluşturmayacağı, Türkiye'ye yaş mayayı ihraç eden şirketin herhangi bir teşebbüsünü 5 yıl süreyle satın almama taahhüdünün, devralan şirketin Türkiye'ye ithalatını engellemediği, Öz Maya ve Dosu Maya'nın Türkiye'de satılan yaş ekmek mayası markalarının (bayilere kesilen) fatura fiyatlarının dört farklı fiyat tavanı belirtilerek sınırlandırma ve Dosu Maya markalarının pazardaki varlıklarının ve fiyat konumlarının bağımsız ayrı dağıtım ağlarının korunması ve coğrafi varlıklarının genişletilmesi ile bayilik sözleşmelerinden münhasırlığın kaldırılması taahhüdünün aynı grup içerisinde faaliyet gösterecek olan Öz Maya ve Dosu Maya'nın rekabetçi bir politika izlemelerini sağlamayacağı kanaatine varılmakla, davalı idarenin bu savunmalarına itibar edilmediği gerekçeleriyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karara yönelik olarak davalı idare ve davalı idare yanında müdahil tarafından istinaf başvurusu yapılmıştır.

**İstinaf Kanun Yolu İncelemesinde:**

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdarî Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının hukuka ve usule uygun olduğu anlaşıldığından ve dilekçede ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiş, bu karar davalı idare ve davalı yanında müdahiller tarafından temyiz edilmiştir.

**Temyiz isteminin incelenmesine gelince;**

Davalı idare yanında müdahiller vekili tarafından sunulan beyan dilekçelerinde, davanın kendilerine ihbar edilmediği, Bölge İdare Mahkemesi tarafından Lesaffre et Compaigne S.A.'nın müdahale talebinin usulüne uygun düzenlenmiş vekâletname sunulmadığından bahisle reddine karar verildiği, bu durumda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM) Menemen Minibüsçüler Odası kararında da vurgulanan adil yargılanma haklarının ihlâl edildiğinden Mahkeme kararının bõzulması gerektiği ileri sürülmektedir. Her ne kadar istinaf incelemesi yapan Bölge İdare Mahkemesi tarafından Lesaffre et Compaigne S.A.'nın müdahale talebinin usulüne uygun düzenlenmiş vekâletname sunulmadığından bahisle reddine karar verilmiş ise de, aynı kararda Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş.'nin müdahale talebinin kabulüne karar verildiği, Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş. ile Lesaffre et Compaigne S.A.'nın aynı dilekçe ile birlikte müdahale talebinde bulunduğu, bu nedenle aynı hukuki argümanları ileri sürdüğü anlaşılmaktadır. Bu durumda, söz konusu yargılamaya katılma hakkından Lesaffre şirketi yeterince yararlanmış; işbu karar tarihinde de Dairemizce Lesaffre et Compaigne S.A.'nın müdahale talebinin kabulüne karar verilmiştir. Ayrıca, bu yaklaşım AİHM'in 27.04.2012 tarihli Liga Portuguesa de Futebol Professional/Portekiz kararında da benimsendiğinden davalı yanında müdahillerin iddiası yerinde görülmemiştir.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

Davalı idare ve davalı idare yanında müdahiller tarafından, davacının davayı açmakta hukuki, güncel ve meşru bir menfaatinin bulunmadığı iddia edilmekteyse de, davacı şirketin faaliyet konularına ilişkin kararın yer aldığı Ticaret Sicili Gazetesi'nde davacı şirketin faaliyet konuları arasında "her türlü gıda maddesinin ihracatı ve ithalatı"na yer verildiği, devralmaya konu şirketlerin faaliyet alanlarıyla kesişen bir alanda faaliyet gösteren şirketin davayı açmakta güncel, meşru menfaatinin bulunduğu anlaşıldığından, söz konusu iddialar yerinde görülmemiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hâkim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü ifade ettiği kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin 1. fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla, iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir. 2. fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurul'un çıkaracağı tebliğlerle ilan edeceği kurala bağlanmıştır.

07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 10. maddesinin 1. fıkrasında, "Bildirim, taraflarca birlikte ya da taraflardan herhangi biri veya bunların yetkili temsilcileri tarafından yapılabilir. Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır.", 13. maddesinin 1. fıkrasında, "Birleşme ve devralmalar değerlendirilirken özellikle; ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususlar göz önünde tutulur."; 2. fıkrasında "Tek başına ya da birlikte hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumu daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran birleşme veya devralmalara izin verilmez."; 4. fıkrasında, "Kurul, bu Tebliğ'in 7'nci maddesi kapsamına giren birleşme ve devralma işlemlerine ya izin verir ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ eder. Bu durumda, niteliğiyle bağdaştığı ölçüde Kanun'un 40 ila 59'uncu maddeleri hükümleri uygulanır. Kurul, izin kararında şart ve yükümlülük öngörebilir." kuralları yer almış; "Taahhüt" başlıklı 14. maddesinde ise, "Teşebbüsler, Kanun'un 7'nci maddesi kapsamında ortaya çıkabilecek rekabet sorunlarının giderilmesi amacıyla, birleşme veya devralmaya ilişkin taahhüt verebilirler. Teşebbüsler tarafından verilen taahhütler, rekabetçi sorunları tamamen ortadan kaldırmaya nitelikte olmalıdır. Kurul, izin kararında, taahhütlerin yerine getirilmesini sağlamaya yönelik şart ve yükümlülük öngörebilir. Taahhüt, ön inceleme veya nihai inceleme safhasında verilebilir. Ön inceleme safhasında taahhüt verilmesi hâlinde bildirim, taahhüt metni Kurum tarafından alındığı tarihte yapılmış sayılır." kuralına yer verilmiştir.

Belirtilen hükümlerin değerlendirmesinden, yukarıda anılan Tebliğ kapsamında izne tâbi olan birleşme ve devralmaların Kurul'a bildirilmesi gerektiği, Kurul'un birleşme/devralma işlemine izin verip vermeme noktasında, ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususları göz önünde bulundurması gerektiği, tek başına ya da birlikte hâkim durum oluşturmaya veya hâkim durumu daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran birleşme veya devralmalara izin verilmeyeceği, bununla birlikte teşebbüslerin, Kanun'un 7'nci maddesi kapsamında ortaya çıkabilecek rekabet sorunlarının giderilmesi amacıyla, birleşme veya devralmaya ilişkin taahhüt verebilecekleri ve bu taahhütlerin, rekabetçi sorunları tamamen ortadan kaldırmaya nitelikte olması gerektiği, Kurul'un, izin kararında, taahhütlerin yerine getirilmesini sağlamaya yönelik şart ve yükümlülük öngörebileceği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum oluşturmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmesini yasaklayan 7. madde hükmünün, birleşme/devralmalar açısından "hâkim durum testi" olarak ifade edilen değerlendirme yöntemini benimsediği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, gerek Kanun'un 3. ve 7. maddelerinde gerekse Tebliğ'de hâkim durumun tek başına ya da birlikte oluşturulabileceği kabul edildiğinden, birlikte hâkim durumun da "hâkim durum değerlendirmesinde" göz önüne alınması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Yıldız Holding A.Ş. tarafından kontrol edilen Dosu Maya'nın tam kontrolünün Lesaffre tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebiyle 25.02.2014 tarihinde Kurum'a başvuruda bulunulduğu, Lesaffre'nin Türkiye ekme mayası pazarındaki faaliyetlerini Öz Maya bünyesinde yürüttüğü, bildirim konu işlem neticesinde Dosu Maya'yı devralacağı, yapılan değerlendirmelerle ilgili ürün pazarının "yaş ekme mayası" ve

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

"kuru ekmek mayası", ilgili coğrafi pazarın ise Türkiye olarak belirlendiği, kuru maya pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerden herhangi birinin Türkiye kuru maya toplam talebini tek başına karşılayabilecek üretim kapasitesine sahip olduğu, kuru mayanın fırıncılar tarafından tercih edilmediği, bu çerçevede devralma işleminin Türkiye kuru maya pazarı bakımından çok sınırlı bir etkisinin olacağı ve pazar payı verileri çerçevesinde işlemin rekabetçi bir endişe doğurmayacağı anlaşıldığından kuru maya pazarı bakımından bahse konu işleme izin verildiği; yaş maya pazarı bakımında ise, devralma işlemi sonrasında ortaya çıkacak olan pazar yapısında Pak Maya'nın mevcut lider oyuncu konumunu birleşik teşebbüs lehine kaybedeceği, dosya konusu işlem sonrasında Öz Maya'nın rakiplerinden bağımsız olarak tek başına pazar parametrelerini belirleyecek bir güce sahip olmayacağı ve hâkim duruma geçmeyeceği, pazarın işlem öncesinde olduğu gibi işlem sonrasında da oligopol ve hiçbir teşebbüsün tek başına hâkim durumda olmadığı bir pazar niteliğini koruyacağı, pazardaki ilk yerli üretici olan ve yüksek bilinirliğe, geniş bir dağıtım ağına ve müşteriler nezdinde iyi bir imaja sahip olan Pak Maya'nın, işlem sonrasında pazar payı bakımından ikinci sırada yer alacağı ve pazarda güçlü bir oyuncu olarak varlığını devam ettireceği anlaşıldığından Öz Maya'nın tek başına hâkim duruma gelmeyeceği, ancak işlem sonrasında Pak Maya ile Öz Maya'nın pazarın çok önemli bir bölümünü kontrol edeceği, piyasa yapısına ek olarak yaş maya pazarına ilişkin hususlar göz önüne alınarak birlikte hâkim durum değerlendirmesi neticesinde piyasada rekabetin önemli derecede azaltılması sonucunu doğurabilecek nitelikte olan dosya konusu devralma işlemine izin verilemeyeceği kanaatine varıldığı, işlem taraflarının 6 başlık altında toplanabilecek taahhütler sunduğu, yapısal ve davranışsal taahhütlerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda bu taahhütlerin, işlem sonrasında birlikte hâkim durum kavramı çerçevesinde oluşacak piyasa yapısı ve buna bağlı olarak piyasada, rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına dair ortaya çıkabilecek endişeleri giderici nitelikte olduğundan bahisle başvuru konusu devralma işlemine dava konusu Kurul kararıyla izin verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararının kuru maya pazarına ilişkin kısmında, gerek Kurul kararında yer verilen değerlendirmeler çerçevesinde gerekse davacının bu konuya ilişkin herhangi bir somut iddia ileri sürmemiş olmasından dolayı hukuka aykırılık görülmemekle birlikte, dava konusu Kurul kararı "yaş maya pazarı" bakımından ele alındığında;

Rekabet hukukunda bir birleşme/devralma işleminin, yoğunlaşma doğurucu bir işlem olup olmadığının ve ilgili pazarın rekabetçi yapısı üzerinde olumsuz bir etki doğurup doğurmayacağının belirlenmesinde kullanılacak kriterlerden ilki, pazar paylarının hesaplanması ve yoğunlaşma oranlarının tespitidir. Bununla birlikte, belirtilen yapısal göstergeler, tek başına bir birleşme/devralma işleminin yasaklanması için yeterli görülmemekte, birleşme/devralma taraflarının yakın rakip olup olmadığı, işlemin yatay ve dikey ilişkili pazarlardaki etkileri, giriş engelleri, potansiyel girişlerin rekabet karşıtı etkileri ortadan kaldırıp kaldırmayacağı, pazardaki diğer teşebbüslerin payları, pazarda güçlü alıcıların bulunup bulunmadığı gibi hususların da irdelenmesi gerektiği kabul edilmektedir.



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

Dosya eki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Öz Maya'nın 2011 yılı pazar payının %26, 2012 yılı pazar payının %24,9, 2013 yılı pazar payının %24,8; Pak Maya'nın 2011 yılı pazar payının %35,1, 2012 yılı Pazar payının %36,6, 2013 yılı pazar payının %37,1; Dosu Maya'nın 2011 yılı pazar payının %20,3, 2012 yılı pazar payının %19,8, 2013 yılı pazar payının %19,6; Mauri Maya'nın 2011 yılı pazar payının %18,6, 2012 yılı pazar payının %18,7, 2013 yılı pazar payının %18,5 olduğu; devralma işlemi sonrasında pazarın yoğunlaşma oranında artış olacağı, nitekim işlem sonrası Dosu Maya ile Öz Maya'nın pazar paylarının toplamının %44 civarında gerçekleşeceği, bu hâliyle pazarda en yüksek pazar payına sahip teşebbüs konumuna geleceği; diğer yandan, yoğunlaşma oranlarının tespitinde kullanılan HHI (Herfindahl Hirschman İndeks) analizinde ortaya çıkan rakamların da Avrupa Birliği Rehberinde yer alan eşik değerlerin ve değişim değerlerinin oldukça üzerinde olduğu; nispi pazar payları açısından, işlem sonrasında teşebbüsün pazardaki en yakın rakiplerinin, bu iki teşebbüsün ulaşacağı pazar paylarının altında bulunduğu anlaşılmaktadır.

Pazar payları ve HHI analizleri çerçevesinde yapılan değerlendirmeler dikkate alındığında, Öz Maya'nın ilgili ürün pazarında pazar payları bakımından pazarın en büyük teşebbüsü hâline geleceği, birleşme/devralma sonrası HHI artışlarının rekabetçi endişelerin varlığına işaret eden düzeylerin çok üzerinde olduğu görülmekle birlikte, tek başına pazar paylarına ve HHI analizine dayalı olarak ortaya konan veriler, rekabetin önemli ölçüde azaltılması yönünde yeterli sonuç vermediğinden ilgili pazarın yapısı, pazardaki potansiyel rekabet ve pazara giriş engelleri bağlamında da değerlendirmeler yapılması gerekmektedir. Bu çerçevede; Kurul kararında, pazar yapısı hakkında yapılan değerlendirmeler neticesinde pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerden herhangi birinin rakiplerinden bağımsız olarak tek başına pazar parametrelerini belirleyecek bir güce kavuşarak hâkim duruma geçmeyeceği kanaatine ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, Kurul kararıyla; birleşik teşebbüs (Öz Maya ve Dosu Maya) ile Pak Maya'nın satış miktarı bazında ve gelir bazında %80'i geçen oranda pazar payına sahip olacağı, pazardaki toplam kurulu yaş maya kapasitesinin de %80'inden fazlasına sahip olacağı, böylelikle işlem öncesi dört teşebbüsün faaliyet gösterdiği ve oligopol piyasa özelliği taşıyan yaş maya pazarının, devralma sonrasında üç teşebbüsün faaliyet gösterdiği daha dar bir oligopol piyasaya evrileceği, devralma işlemi sonrasında ortaya çıkacak olan ve iki teşebbüsün pazarın çok önemli bir bölümünü kontrol edeceği piyasa yapısına ek olarak, yaş maya pazarına ilişkin; kullanılmayan kapasiteye bağlı olarak ortaya çıkan giriş engelleri, üretici-dağıtıcı ilişkilerinin önemi, pazarın durağan yapısı, ürünün tüketim ömrü ve homojen olması, alıcı gücünün yetersiz olması, talebin fiyat esnekliğinin düşük olması, işlem sonrası koordinasyon riski gibi hususlar göz önünde bulundurularak yapılan birlikte hâkim durum değerlendirmesi neticesinde piyasada rekabetin önemli derecede azaltılması sonucunu doğurabilecek nitelikte



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

olan dosya konusu devralma işlemine izin verilemeyeceği kanaatine varılarak, taraflarca verilen taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmiştir. Bu hususlar bakımından herhangi bir uyuşmazlık bulunmadığından, taraflarca verilen taahhütlerin rekabetçi endişeleri giderici nitelikte olup olmadığı çerçevesinde inceleme yapılması gerektiği kanaatine ulaşılmaktadır.

Taraflarca verilen taahhütlerin irdelenmesi yapılırken Rekabet Kurumu tarafından, 16.06.2011 tarihinde yayımlanan Birleşme/Devralma İşlemlerinde Rekabet Kurumu'nca Kabul Edilebilir Çözümlere İlişkin Kılavuz'un (Kılavuz) göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

Kılavuz'da genel olarak; rekabet sorunlarını gidermeye yönelik çözüm önerip önermemenin tarafların takdirinde olduğu, Kurul önerilen çözümün yeterli olmadığı kanısındaysa, taraflara taahhütlerinde değişiklik yapma imkânı tanıyabileceği, buna rağmen taahhütler rekabet sorununu giderecek yeterlilikte bir niteliğe kavuşturulmazsa, Kurul'un gerekli usul aşamalarını tamamlayarak işlemi yasaklayabileceği, Kurul'un, bir yoğunlaşma işlemine getirilen çözüm önerisi çerçevesinde şartlı olarak izin verebilmesi için önerilen çözümlerin uygulamaya konulmasından sonra, işleme yönelik rekabet ile ilgili kaygıların ortadan kalkacağından emin olması gerektiği, kapsamı veya karmaşıklığı dolayısıyla uygulanabilirliği ve rekabet ile ilgili kaygıları gidermedeki yeterliliği Kurul tarafından kesin olarak tespit edilemeyen çözüm önerilerine bağlı işlemlere izin verilmeyeceği açıklamalarına yer verilmiştir.

Kılavuz'un 18. ve 19. paragraflarında şu açıklamalar yer almaktadır: "(18) Bir yoğunlaşma işleminin yarattığı rekabet sorunlarını ortadan kaldırmaya yönelik çözüm önerileri, yapısal ya da davranışsal nitelikte olabilir. Yapısal çözüm önerileri, genellikle belirli bir iş biriminin elden çıkarılmasını, davranışsal çözüm önerileri ise tarafların gelecekteki pazar davranışlarının düzenlenmesini içerir. Çözüm önerilerinin temel amacı, işlem öncesinde pazarda var olan rekabet yapısını korumaktır. Bu nedenle, işleme ilişkin rekabet sorunlarını gidermede sürdürülebilir bir sonucu kısa vadede doğuran ve uygulandıktan sonra denetim gerektirmeyen niteliklerinden ötürü özellikle bir iş biriminin elden çıkarılması gibi pazarda yapısal değişiklikler yaratan çözümler, çözüm önerilerinden beklenen amaca daha uygundur. Ancak yine de ayrımcı olmayacak biçimde önemli altyapı ve hammaddeye erişim sağlanması gibi davranışsal çözüm önerilerinin işlemin yol açtığı rekabet sorunlarını çözme ihtimali de göz ardı edilmemektedir. Bu nedenle bir çözüm önerisinin rekabet sorunlarını giderip gidermediği olay bazında durumun gerekleri doğrultusunda değerlendirilir.

(19) Bir iş biriminin elden çıkarılmasına ilişkin çözüm önerileri rekabet sorunlarının giderilmesinin en etkili yoludur. Davranışsal çözüm önerileri eğer rekabet sorunlarını giderme konusunda yapısal çözümlerle benzer düzeyde etkinliğe ulaşabilecek nitelikteyse ve eş etkili bir yapısal çözümün bulunmadığı durumlarda kabul edilebilir. Ne var ki, teşebbüs davranışlarını izlemenin zorluğu, yazılı taahhütleri ihlâl etmeyecek biçimde çözümün ruhuna aykırı davranma olasılığı, gerçekte rekabetçi olabilecek davranışların da engellenebilmesi gibi bazı olumsuz



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No:2018/1302**  
**Karar No:2018/2332**

niteliklerinden dolayı davranışsal çözüm önerileri ancak istisnai durumlarda kabul edilir. Fakat her durumda, etkin bir uygulama ve denetim sisteminin kurulması yoluyla çözüm önerisinin işlerliğinden bütünüyle emin olunması, davranışsal çözüm önerilerinin kabul edilebilirliği için ön koşuldur."

Tarafların taahhütlerinin Kılavuzda yer verilen açıklamalarla birlikte değerlendirilmesi gerektiği açıktır. Ayrıca, olay özelinde gerçekleşen; "devralma sonrasında pazarın üç şirket tarafından paylaşılması, yaş maya pazarında üreticilerin sıklıkla dağıtıcılar vasıtasıyla tüketiciler ile iletişim hâlinde olması, talebin durağan ve düşme eğiliminde olması, alıcı gücünün bulunmaması, sektörde büyüme ve dağıtım ağı kurmanın getirdiği giriş engelinin mevcut olması, geçmiş dönemde maya fiyatlarında paralelliklerin tespit edilmesi, teşebbüslerin maliyet artışlarına verdikleri tepkilerin aynı olması, dağıtımın pazarın şeffaflık derecesini belirlemede kritik öneme sahip olması, distribütör-müşteri, üretici-distribütör ilişkilerinin güçlü olması, distribütörün pazardaki gelişmeleri üreticilere raporlaması, yerel bir rekabetçi baskısının olmaması, yeni bir dağıtım ağına sahip rakibin ortaya çıkmasının güç olması" hususları ile pazarda geçmişten beri oyun bozan (maverick) olarak anılan bir rakibin bulunmaması da göz önüne alınmalıdır.

Taraflarca verilen taahhütlerin incelenmesinden; Öz Maya iştiraki konumunda olan ve münhasıran Öz Maya ürünlerinin İstanbul, Ankara, Kocaeli, Kırıkkale, Yalova, Sakarya ve Düzce illerinde (Öz Maya ürünlerinin %16'sına, tüm maya pazarının da %5'ine tekabül etmektedir) dağıtımını yapan 2000 Gıda'nın elden çıkarılmasının taahhüt edildiği, buna göre 2000 Gıda'nın elden çıkarılması sonucunda, hem işlemden sonra birleşik teşebbüsün dağıtım seviyesinde oluşacak fiyatları etkileme gücünün, hem de fiyat şeffaflığının azalacağı, dikey bütünleşik yapının ortadan kalkmasıyla Öz Maya'nın dağıtım seviyesindeki fiyatları doğrudan belirleyemeyeceği, elden çıkarma sonucunda koordinasyon doğurucu etkiler bakımından risk taşıyan durumların ortadan kalkacağı ve pazarda fiyat şeffaflığının azalacağı, Dosu Maya'nın yaş ekmek mayası markalarının (Hasmaya ve Canmaya) Türkiye pazarındaki varlığının en az 5 yıl boyunca korunması ve genişletilmesinin taahhüt edildiği, buna göre Öz Maya ve Dosu Maya'nın yaş maya markalarının ortalama fatura fiyatları arasında bir fark olması hâlinde, bu farkın izin tarihi itibarıyla bulunduğu düzeyde muhafaza edilerek ve pres maya (500 gr. üstü ürünlerde) ile sıvı maya ürünleri için ayrı ayrı olmak üzere korunacağı, Dosu Maya'nın mevcut distribütörleriyle olan anlaşmalarının geçerli bir sebep olmaksızın (sözleşme ihlali, ödeme yapılmaması vb.) sonlandırılmaması ve böylelikle bu distribütörlere Dosu Maya markalarının satılmaya devam edeceği, Dosu Maya'nın hâlihazırda distribütörünün bulunmadığı illerde Dosu Maya markalarının Öz Maya'nın distribütörleri veya Öz Maya'nın atayacağı yeni distribütörler aracılığıyla satılması için azami gayret gösterileceği, Dosu Maya markalarının satışlarına ve fiyat aralığının korunmasına yönelik olarak her yıl Kuruma rapor sunulmasının taahhüt edildiği,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

böylece işlem sonrasında Öz Maya ve Dosu Maya'nın görelî fiyat düzeylerinin korunacağı ve nihai müşterilerin hâlihazırda faydalandıkları seçeneklerin sayısının ve niteliğinin değişmeyeceği, Dosu Maya-Mauri Maya rekabetinin güçleneceği ve bağımsız distribütörlerin rekabet ve fiyat üzerindeki belirleyici etkisinin korunacağı, Dosu Maya'nın markaları pazarda tutularak Öz Maya'nın dağıtım ağıyla Türkiye geneline yayılacağı, Dosu Maya'nın distribütörlerinin ise faaliyetlerine devam edeceği, Dosu Maya'nın tüm Türkiye'de bulunurluğu ve Mauri Maya markalarıyla rekabeti artarken, fiyat aralığının korunması suretiyle Dosu Maya'nın Mauri Maya üzerinde, Öz Maya'nın ise Pak Maya üzerinde rekabetçi baskı yaratabileceği, Öz Maya'nın Türkiye'deki bayileriyle arasındaki sözleşmelerde yer alan bayilerin kendileri için belirlenen bölgenin dışına aktif satış yapmalarını engelleyen bölgesel münhasırlık hükmünün ve bayilerin rakip markaları satmalarını engelleyen sağlayıcı münhasırlığı hükmünün kaldırılmasının taahhüt edildiği, böylece bayilerin kendileri için belirlenen bölgenin dışına aktif satış yapmalarını engelleyen bölgesel münhasırlık hükmünün kaldırılmasının bayilerin kilit önem taşıdığı pazar yapısında fiyat seviyelerini karşılaştırarak diğer bölgelere satış yapmalarını sağlamak suretiyle rekabetçi etkiler doğuracağı, tüm teşebbüs çalışanlarının dâhil olacağı şekilde bir rekabet uyum programı başlatılması ve en az 3 yıllık süre boyunca uygulanmasının taahhüt edildiği, ithalatın sürdürülebilirliğini sağlamak için Akmaya'nın ya da Akmaya'yı kontrol eden Garipoğlu Ailesi'ne ait yaş maya üretimi ve/veya distribütörlüğü ile iştiğal eden herhangi bir teşebbüsün ya da varlığın izin kararını takip eden 5 yıl boyunca devralınmamasının taahhüt edildiği, böylece pazarda geçmişten beri distribütörlerle çalışması olan ve hâlihazırda yaş maya ithalatı yapan teşebbüsün alınmaması taahhüt edilerek ithalat imkânlarının sonlandırılmayacağı, anılan taahhütlerin piyasada rekabetin önemli ölçüde azaltılmasına dair ortaya çıkabilecek endişeleri giderme niteliğinde olduğundan bahisle başvuru konusu devralma işlemine izin verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabetçi endişeleri giderme ve olayın kendine özgü şartları çerçevesinde söz konusu taahhütler incelenirken, taahhütlerin yapısal ve davranışsal taahhütler olarak tasnife tâbi tutulması uygun olacaktır. Nitekim Kılavuz'un 19. paragrafında da ifade edildiği üzere, davranışsal çözüm önerileri, rekabet sorunlarını giderme konusunda yapısal çözümlerle benzer düzeyde etkinliğe ulaşabileceği durumlarda ve eş etkili bir yapısal çözümün bulunmadığı durumlarda kabul edilebilecektir. Bu bağlamda, devralma işlemine dayanak taahhütler incelendiğinde, 2000 Gıda'nın elden çıkarılması dışındaki tüm taahhütler davranışsal niteliktedir.

2000 Gıda'nın elden çıkarılmasına ilişkin sunulan taahhüt rekabetçi endişeleri giderme bağlamında incelendiğinde; pazarın yapısı itibarıyla bayilerin rekabet üzerindeki etkilerinin zayıf olduğu, asıl rekabetin üreticiler seviyesinde olması gerektiği, nitekim önceki tarihlerde Kurumca yapılan incelemeler ve Kuruma yapılan şikâyetlerin rekabeti ihlâl edenlerin bayiler olmadığı, bizzat üreticilerin rekabeti ihlâl ettiği yönünde olduğu (27.06.2000 tarih ve 00-24/255-138 sayılı,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı ve 22.10.2014 tarih ve 14-42/783-346 sayılı Kurul kararlarına konu fiillerin bayiler tarafından değil, üreticiler tarafından işlendiğine yönelik tespitler yer almaktadır), dikey bütünleşik dağıtıcı olmadan da üreticilerin dağıtıcılar sayesinde pazardan bilgi toplayabildiği, hassas bilgilerin öğrenilmesi ve paylaşılması hususunda distribütörün dikey yapıda olmasının olağanüstü bir etkisinin bulunmadığı, 2000 Gıda'nın elden çıkarılmasının esasen rekabetçi piyasa yapısının korunması gereken üreticiler seviyesinde yeni bir rakibin ortaya çıkmasına sebep olmayacağı gibi, var olan rakiplerin güçlenmesine de katkısının sınırlı olacağı görülmektedir.

Diğer taahhütler incelendiğinde; Kurul kararında da ifade edildiği üzere Dosu Maya markası ile üretilen ürünlerin dağıtımının daha geniş bölgelere yapılacak olmasının rakipler üzerinde rekabetçi baskı oluşturabileceği açık ise de, tarafların bildirdiği fiyat farkının korunmasına ilişkin taahhüdün rekabetçi endişelere nasıl olumlu bir etkisinin olacağı Kurul kararında yeteri kadar açıklanmadığı; ayrıca fiyatlar arasında iddia edilen farklılığın korunacağına taahhüt edilmesinin birleşik teşebbüsün rekabetçi bir fiyatlandırma uygulayacağı anlamına gelmeyeceği; yine Kurul kararında da ifade edildiği üzere, sözleşmelerden münhasırlık hükmünün kaldırılmasının fiili münhasırlığa engel olmayacağı ve yine rekabetçi endişelerin devam edebileceği, pazardaki rakiplerinin bayileriyle münhasır sözleşmelerle çalışmadığı dikkate alındığında Öz Maya'nın sözleşmelerindeki münhasırlığa ilişkin hükümlerin kaldırılmasının pazarda nasıl bir değişikliğe yol açacağına, soğuk zincir ile taşınması gereken yaş mayanın aktif satışının diğer bölgelerdeki yaş maya fiyatlarına etkisinin ne olacağına, ürünün homojen olması nedeniyle münhasırlık kaldırılrsa bile bayilerin farklı markaları farklı fiyatlara satıp satamayacağına göz önüne alınmadığı rekabet uyum programı başlatılmasının hangi yönlerden üreticilerin rekabetçi davranışlarını arttıracacağına Kurul kararında tartışılmadığı, pazarda %1 oranında etkisi olduğu anlaşılabilir ithalat payına ilişkin Ak Maya tesislerinin devralınmamasının taahhüt edilmesinin pazardaki rekabete etkisinin tartışılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, mevcut taahhüt paketinin Kurul kararının tesis edildiği dönemde oluşan verilerin analizi ışığında, pazarda oluşacak rekabetçi endişeleri giderme konusunda yeterli olmadığı sonucuna ulaşılmakla, taahhüt paketinin *bu şekliyle* kabulü ile bildirim konusu birleşme/devralma işlemine izin verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan, bu kararın uygulanması noktasında, kararda belirtilen gerekçelerin dikkate alınarak güncel pazar verileri ve analizleri ışığında, farklı taahhüt paketleri çerçevesinde işleme izin verilebileceği de açıktır.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No:2018/1302  
Karar No:2018/2332

Dava konusu işlemin iptali yolundaki Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 19.01.2017 tarih ve E:2015/2488, K:2017/172 sayılı kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdarî Dava Dairesi'nin 10.01.2018 tarih ve E:2017/354, K:2018/9 sayılı kararında, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan kararın yukarıda yer verilen **gerekçeyle ONANMASINA**; temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, davalı yanında müdahil Lesaffre et Compagnie S.A. tarafından yapılan müdahil yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine, kullanılmayan 59,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemleri hâlinde davalı ve davalı yanında müdahil Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş.'ye ayrı ayrı iadesine, Mahkeme tarafından Dairemiz kararı taraflara tebliğ edilmek ve bir örneği Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdarî Dava Dairesi'ne gönderilmek üzere dosyanın Ankara 8. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, kesin olarak 09.07.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Zümrüt	Dr. Hasan	Mürteza	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜL	GÜLER	ALKIŞ

