

Davacı : Jean Pierre Le Boulicaut

Vekilleri : Av. Mehtap Yıldırım-Öztürk, Av. Gamze Çiğdemtekin-Uysal  
Av. Zeynep İnce, Piyade Sok. Portakal Çiçeği Blokları C Blok No:18  
Kat:3 Çankaya/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır, aynı adreste

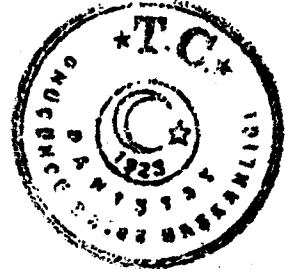
Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından anılan kararın iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ekrem ATICI'nın Düşüncesi :Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, yerinde incelemede istenen belgelerin tümünün raportöre verilmesi gereken 3.6.2003 tarihinde Lafarge Beton A.Ş'nin yönetim kurulunda görevli olan davacıya anılan şirkete verilen cezanın %5'i oranında olmak üzere 231.190.250 TL para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanununun 15. maddesinde, Kurulun, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin; defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebileceği ve gerekirse suretlerini alabileceği, incelemenin Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı, uzmanların incelemeye gelirken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulunduracakları hükme bağlanmış, aynı Kanununun 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde para cezası verileceği, aynı maddenin 3. fıkrasında tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı öngörülmüş 17. maddesinin (d) bendinde, 15. madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurulca süreli para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.



Dava ve işlem dosyalarında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Ege Bölgesi hazır beton pazarında faaliyet gösteren ve aralarında davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirketin de bulunduğu bir kısım teşebbüsler hakkında Rekabet Kurulunca soruşturma açılması sonrasında görevlendirilen raportörlerin 3.6.2003 tarihinde şirket nezdinde yaptıkları yerinde incelemede belirlenen bir kısım belge suretlerinin raportörlere verilmemesi üzerine Rekabet Kurulunca şirkete 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca 4.623.805.000 TL para cezası uygulandığı ve dava konusu karar ile şirket yönetim kurulunda görev yapanlara şirkete verilen cezanın %5'i oranında olmak üzere 231.190.250 TL para cezası verildiği anlaşılmıştır.

Olayda, davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirket nezdinde yapılan yerinde incelemede gerek görülen belgelerden bir kısmının raporlölere verilmemesi nedeniyle incelemenin tamamlanmaması karşısında bu fiilin 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan, yerinde incelemede eksik bilgi verilmesi kapsamında olduğu sonucuna varıldığından anılan fıkra hükmü uyarınca şirkete ve aynı maddenin 3. fıkrası hükmü uyarınca davacıya verilen para cezasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle yasal dayanağı bulunmayan davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

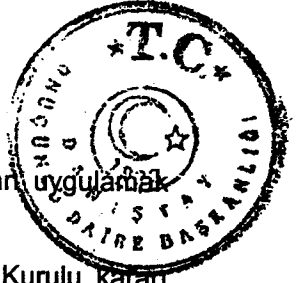
#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki bilgi ve belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü.

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 20. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idarî ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumu'nun teşkil edildiği, Kurum'un görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam, merci ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un 21. maddesinde Rekabet Kurumu'nun; Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu, işlem tarihinde yürürlükte bulunan 22. maddesinde de Rekabet Kurulu'nun 11 üyeden teşekkül ettiği belirtilerek, Kanun'un daha sonraki maddelerinde, üyelerin atanma şartlarına, görev sürelerine ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kanun'un 27. maddesinin (a) fıkrasında ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmeşi üzerine, bu ihlâllere son



verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak  
Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Kanun'un yukarıda içeriği yazılı hükümleri ve dava konusu Rekabet Kurulu Kararı birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen kurallara göre hem rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen hem de bu belirlemeye göre kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idarî yaptırımlar uygulayan bir kurul olduğu görülmektedir. Belirtilen nitelikteki bu Kurul'un, yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre faaliyette bulunması Kanun'un ve hukukun genel ilkeleri gereğidir.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun re'sen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verebileceği, olay tarihinde yürürlükte bulunan 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği, 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanununun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edileceği, Kanunu ihlâl ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurul'a göndermelerinin bildirileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin 15 gün içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirileceği öngörülmüştür.

Yukarıda belirtilen hükümlerin birlikte irdelenmesinden, soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet, Kanun'un ihlâli iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma heyetinin görüşünü belirten raporda, davacının yönetim kurulu üyesi olduğu şirket tarafından gerçekleştirildiği ileri sürülen 03.06.2003 tarihinde yapılan yerinde incelemenin engellenmesi eylemine yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanununun 15. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varılmış ve bu nedenle şirkete ve yönetim kurulu üyelerine verilecek para cezaları belirtilmiş olup, soruşturmacı Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, dâvacıya verilmesi gereken cezayı içeren raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin raporun objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli

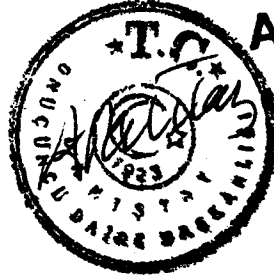
T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1720  
Karar No : 2006/1409

olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Dolayısıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 62.40.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 400,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 14.03.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN



ASLI GİBİDİR.

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	:15,30.-YTL
Karar Harcı	:20,60.-YTL
Posta Gideri	+ :26,50.-YTL
TOPLAM	: 62,40.-YTL