



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA
Vekili : Av.Nagehan Özseyhan -aynı adreste-
Karşı Taraf (Davacı) Dilek Doğrul
Vekili : Av. Serbüent Başkan
Meşrutiyet Cad. Daire Apt. No.170/7
Tünel- Bevoğlu/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.4.2005 günlü, E:2005/35, K:2005/2118 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı E. Celalettin Özkan'ın Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği görülmekle, davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeksizin dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, Frito Lay Gıda A.Ş. yönetim kurulu üyesi olan davacıya 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.2.2000 tarih ve 00-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 19.4.2005 günlü, E:2005/35, K:2005/2128 sayılı kararıyla; Frito Lay Gıda A.Ş.'nin distribütörleriyle imzaladığı sözleşmenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun Geçici 2. maddesi gereğince 5.5.19998 tarihine kadar Kurum'a bildirilmesinin zorunlu olduğundan bahisle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci



fıkrasının (c) bendi uyarınca şirkete idari para cezası **verilmemesine** ilişkin Rekabet Kurulu'nun 29.2.2000 tarih ve 000-9/89-44 sayılı kararının iptali istemiyle açılan ve Dairelerinin E:2005/161 esasında kayıtlı davada verilen 19.4.2005 tarih ve K:2005/2120 sayılı kararla, şirkete verilen idari para cezası yönünden Rekabet kurulu kararının iptaline karar verildiği anlaşıldığından davacının yönetim kurulu üyesi bulunduğu şirketin açtığı davada; anlaşmanın süresi içinde **bildirilmemesinden** dolayı şirkete verilen para cezasının iptaline karar verilmesi nedeniyle aynı eylemden ötürü yönetim kurulu üyesi sıfatıyla davacıya verilen para cezasının hukuki dayanağı kalmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı idare, Geçici 2. madde uyarınca yapılmış olan bildirimde yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi hali para cezası yaptırımına bağlanmışken, bu bildirim yükümlülüğünün hiç yerine getirilmemesi halinin **yaptırımsız** bırakıldığı şeklindeki bir yorumun kabul edilemeyeceği, bu itibarla davacı hakkında Kanun'un 16. maddesi hükmü uyarınca idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, iddialarıyla kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, **4.madde** kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanunun **16/c** bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Temyize konu Daire kararında, atıf yapılan Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.4.2005 günlü, E:2005/161, K:2005/2120 sayılı kararında; Kanunun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanmasının ve ceza uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karşın, bu tespitler nedeniyle

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2938
Karar **No:2008/2316**

soruşturma açılması, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen savunma hakkının kullanılmasını **gerekirken**, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanunun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, Daire kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususların kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz **isteminin** reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.4.2005 günlü, E:2005/35, K:2005/2118 sayılı kararının, yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA, 18.12.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel **Irmak**

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet **Hamdi Ünlü**

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/2938
Karar **No:2008/2316**

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

2. Daire Üyesi⁷
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

A/B- 25.12.2008/15.1.