

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1523
KARAR NO : 2022/222

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞKUN - (Aynı yerde)

KARŞI TARAF (DAVACI) : UNILEVER SANAYİ VE TİCARET TÜRK ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. KORAY SÖĞÜT - (E- Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, ön araştırma kapsamında 18/06/2019 tarihinde yapılan yerinde inceleme işlemlerini engellediği ileri sürülerek, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca davacı şirket hakkında 29.609.872,46.-TL idari para cezası uygulanmasına yönelik 07/11/2019 tarih ve 584-250 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin davalı idarenin yerinde incelemenin yapıldığı sırada Unilever Türkiye çalışanlarının tamamını kapsayacak şekilde inceleme talebini reddetmediği, sadece uzun süreceğinin belirttiği, davacı şirket tarafından "eDiscovery" arama izni alınabilmesi amacıyla Unilever Genel Merkeziyle iletişime geçildiği, bu iznin aynı gün içerisinde alındığı ve ilgili verilerin erişime açıldığı, bu arada geçen sürenin makul olduğu, bu durumun yerinde incelemenin engellendiği ve zorlaştırıldığı anlamına gelmeyeceği, diğer taraftan, bu gecikme nedeniyle davacı şirketin veri kaçırdığına ya da veri kaçırma ihtimali bulunduğuyla ilişkin davalı idarece somut bir delilin de sunulmadığı anlaşıldığından, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2021 tarih ve E:2020/268, K:2021/1283 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, ön araştırma kapsamında 18/06/2019 tarihinde yapılan yerinde inceleme işlemlerini engellediği ileri sürülerek, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca davacı şirket hakkında 29.609.872,46.-TL idari para cezası uygulanmasına yönelik 07/11/2019 tarih ve 584-250 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla hazırlanıp yürürlüğe konulmuş olan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun' un kapsamı 2. maddesinde ; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler olarak belirlenmiştir.

4054 sayılı Kanunun "Bilgi İsteme" başlıklı 14. Maddesinde; " Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. / Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır. " hükmü , " **Yerinde**

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1523
KARAR NO : 2022/222

İnceleme " başlıklı 15 maddesinde; " Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: / a) (Değişik bent: 16.06.2020-7246/4. Md) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, / b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, / c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. / İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. / (Ek fıkra: 01.08.2003-4971/25. Md) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır. " hükmü bulunmakta, hangi hallerde idari para cezasının uygulanacağını belirlediği (Değişik madde: 23.01.2008-5728/472. Md) **16.maddesinin (c) bendinde belirtildiği üzere;** Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi fiili, **(d) bendinde ise;** Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması filleri idari para cezasının uygulanmasını gerektiren fiiller olarak hükme bağlanmış ve (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezasının verileceği hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan **4054 sayılı Kanunun dava konusu uyuşmazlık ve dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 15. maddesinin (a) bendinin eski hali:** " a) "Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir, " şeklindedir.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Uzmanlarca yerinde incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığı andan itibaren teşebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerekmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ulaşmak ve bu belgeler ışığında bir sonuca ulaşılmasını sağlamak olması ve bu konuda e-posta bilgilerinin ilk ulaşılması gereken bilgiler olması karşısında, yerinde inceleme anında ulaşılabilir belgelere ulaşılamaması hâlinde, sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz etme imkânı bulunamayacağından, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen amacı ve faydayı sağlamayacağı dolayısıyla böyle bir durumun Kanun'un ilgili maddelerinin ihlali olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17/12/2018 tarih ve 18-49/768-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, (davacı) Unilever Sanayi ve Ticaret Türk A.Ş. 'nin nihai satış noktalarında rakip ürünlerin satışını engellemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edildiği iddialarının incelenmesi amacıyla araştırma yapılmasına karar verildiği, söz konusu karar uyarınca yetkili/ görevli meslek personeli tarafından 18/06/2019 tarihinde eş zamanlı olarak davacı şirketin Saray Mah. Dr. Adnan Büyükdeniz Cad. No:13 Ümraniye/ İSTANBUL adresindeki Genel Müdürlük binası ile Ankara Bölge Müdürlüğü'ne yerinde inceleme yapılması amacıyla gidildiği, 18/06/2019 tarihinde saat 10:10 da Genel Müdürlük Merkezine gidildiğinde gerekli yetki belgeleri ile kimlik belgelerinin ibrazından sonra, yürütülen araştırma kararı hakkında bilgi verilerek yerinde inceleme yapılacağını davacı şirketin yetkililerine bildirildiği, inceleme esnasında şirketin bilişim yetkililerinin de bulunulmasının istenildiği, bu aşamalardan sonra şirket yetkililerinin refakatinde çalışmalara başlanıldığı ve şirket Satış Direktörü, Ulusal Parekende Kanalı Müdürü, Yerel Parekende Kanalı Müdürü ve Yerinde Tüketim Kanalı Müdürü'ne ait bilgisayarlarda incelemeye başlanıldığı, aynı zamanda, görevli meslek personeline, şirket bilişim yetkilisi ile birlikte bilişim

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1523
KARAR NO : 2022/222

bölümünde çalışmalara başlanıldığı, bu kısımda davacı şirketin Türkiye çalışanları üzerinden belirli tarihler ve anahtar sözcükler ile bir inceleme yapılması isteğinin bilişim yetkililerine iletiildiği, bu inceleme sırasında yanıltıcı veya aldatıcı bilgi verilmesi halinde şirketin ceza alabileceğinin şirket yetkililerine bildirildiği, bu bölümde yapılacak araştırma inceleme için şirketin e-posta yazışmaları için hangi uygulamaları kullandıkları hakkında bilgi istenilmesi üzerine, "Office 365" programlarının kullanıldığına taraflarına bildirildiği, ancak şirketin bilişim yetkilisi tarafından ise; söz konusu program kapsamında yapılacak olan incelemenin nasıl yürütüleceği/yapılacağı konusunda UNILEVER Global'e danışılması gerektiğinin belirtildiği, UNILEVER Global tarafından ise "Office 365" uygulanması üzerinden yapılacak böylesi bir aramanın "eDiscovery" aracılığıyla yapılması ve bunun için de global düzeyde izin verilmesi gerektiğinin görevli meslek personeline iletilmesi üzerine, görevli meslek personeli tarafından da; "discovery management role"ne sahip bir UNILEVER Türkiye kullanıcısı ile sadece Türkiye çalışanlarına ilişkin arama yapmak üzere erişim sağlanmasının talep edildiği ve ayrıca yerinde yapılacak incelemelerde "eDiscovery" aramasını da kullanmaya yetkili oldukları ve bu incelemenin şirket çalışanları ile kurum uzmanları eşliğinde yapılacağına şirket yetkililerine bildirildiği, ancak şirket yetkilileri tarafından söz konusu inceleme için gerekli olan yetkinin küresel seviyede admin/yönetici yetkisinin gerektiği, bu yetkinin ise dünya çapında UNILEVER organizasyonu içerisinde sadece sınırlı sayıda çalışanın bulunduğu ve şirketin Türkiye' de bulunan herhangi bir çalışanın bu ölçekteki büyük bir içeriğe erişim izninin bulunmadığı, bu nedenden dolayı da söz konusu içeriğe erişim izni olup yurt dışında görevli oldukları iddia edilen bazı yöneticilerle iletişime geçilerek izin talebinde bulunmalarının gerektiği, Türkiye verileri ile yurt dışı veri ayrıştırmasının birkaç gün sürebileceğinin Kurumu personeline bildirildiği, bu esnada, görevli Kurum personeli tarafından şirketin İstanbul Anadolu Bölge Müdürü, İstanbul Avrupa- Trakya Bölge Müdürü/ Batı Bölgeler Müdür Yardımcısı, Antalya Bölge Müdürü ve Ege Bölge Müdürü'ne ait e-posta hesaplarında incelemeler gerçekleştirildiği, bu süreçte şirket yetkilileri tarafından saat 12:30 sıralarında istenilen verilere ulaşılabileceği belirtilmiş ise de bu gerçekleşmeden tekrardan izin alınması gerektiğinin Kurum yetkililerine bildirildiği, şirket yetkililerin hesaplarından alınan belgeler (has değerleri belirtilerek) DVD ortamına yazılarak 2 kopyasının alındığı, alınan belgelerin birer örneği ile kopyalanan DVD'nin birinin şirket yetkilisine teslim edildiği öte yandan şirketin üst düzey yöneticileri arasında yapılan yazışmalara ilişkin 19 sayfa belge fiziki olarak, teknik yazışmalar ise elektronik ortamda temin edildiği, söz konusu yetki ve izinlerin alınması için şirket yetkililerince saat 11:00'da başlatılan süreç aynı gün saat 17:45 itibariyle tamamlanmış/gerçekleştirilmiş ve bu durum Kurum yetkililerine bildirilmiş ise de, Kurum yetkilileri aradan geçen yaklaşık 6 saat 45 dakikalık süre dikkate alınarak "e-discovery" araması yapılmasından vazgeçildiğini şirket yetkililerine bildirildikten sonra, inceleme ile görevli bir Rekabet Uzmanı, dört Rekabet Uzman Yardımcısı ile 3 şirket/ teşebbüs Temsilcisi tarafından imza altına alınan tarihsiz (ancak inceleme gününde 18/06/2019 tarihinde düzenlendiği anlaşılan) "Yerinde İnceleme ve Bilgi İsteme Tutanağı"nın düzenlendiği, bu tutanakta yukarıda belirtilen süreç anlatıldıktan sonra, toplam 25 maddeden oluşan değişik türdeki bilgi ve belgelerin 28/06/2019 tarihine kadar Rekabet Kurulu'na iletilmesinin davacı şirketten istenildiği ve bu 25 maddeden oluşan bilgi ve belgelerin belirlenen süre ve usulde davalı idareye iletileceğinin şirket yetkilileri tarafından taahhüt edildiği, daha sonra bu süreçte yaşanan olaylar ve ortaya çıkan sonucun Kurul tarafından değerlendirmeye alınıp görüşülmesi üzerine, Rekabet Kurulu'nun 17/12/2018 tarihli ve 18-49/768-M sayılı kararıyla yürütülen ön araştırma kapsamında 18/06/2019 tarihinde yerinde yapılmak istenilen Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş.'nin yerinde incelemeyi engellediği gerekçesi ile adı geçen davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanunun 16. Maddesi birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2018 yılı gayri safi gelirlerinin oranında olmak üzere 29.609.872,46 TL, idari para cezası uygulanmasına dair Rekabet Kurulu'nun dava konusu edilen 07.11.2019 tarihli 19-38/584-250 sayılı kararının alınmasından sonra bu kararın iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu kurul kararı yerinde yapılan incelemenin engellendiği gerekçesine dayandırıldığı için uyuşmazlığın bu yönüyle değerlendirmeye alınması gerekmektedir.

Dava konusu uyuşmazlığın temelini; davacı şirketin bilgisayar sistemlerinde kullanmış olduğu "office 365" uygulaması kapsamında "e Discovery" aracılığıyla yapılması istenilen incelemenin yaklaşık 6 saat 45 dakikalık bir zaman aralığından sonra yapılması sağlandığından bu durumun yerinde incelemeyi engellemediği tespiti oluşturmaktadır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1523
KARAR NO : 2022/222

Davacı şirket, bu konuda herhangi bir engellenmenin söz konusu olmadığını, bu yönde yapılacak olan bir arama ve incelemenin global düzeyde bir sistem taramasını gerektirdiğini ve bunun için de hem Türkiye ve hem de şirketin dünyanın diğer ülkelerinde faaliyette bulunan birimlerinin sistemleri üzerinden buralarda görevli personelin bilgilerine de ulaşılabileceğini, böylesi büyük çaptaki bir inceleme için kendilerinin izin yetkisi olmadığı gibi yurtdışında görevli belli sayıdaki yöneticilerin yetkilerinin bulunduğunu, izin alınma sürecinin uzamasının ise bu kişilere ulaşılmasının güçlüğünden kaynaklandığını ileri sürmektedir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, davalı idarenin görevli elemanları tarafından, söz konusu incelemenin şirketin Türkiye organizasyonu ile sınırlı olduğu ve bunun içinde sistem izninin dünya ölçeğinden ayrıştırılarak verilmesi isteğinin açıkça davacı şirket yetkililerine bildirildiği görülmektedir.

Bu durumda, söz konusu yapılacak incelemenin çerçevesi / kapsamı, davacı şirketin Türkiye organizasyonu dahilindeki birimleri olarak tespit edilmiş olması dikkate alındığında, şirketin Türkiye Organizasyon yapısı içerisinde yürütülen ve denetime tabi olan iş ve işlemler üzerinde yapılacak olan bir inceleme için, yurtdışında görevli sınırlı sayıdaki yöneticiden izin alınması gerektiğine yönelik bir gerekçenin hukuken kabul edilebilir geçerli bir yanı bulunmamaktadır.

Şöyle ki davacı şirketin ileri sürmüş olduğu bu gerekçe, davacı şirketin kendi iç işleyişindeki görev, yetki ve sorumlulukların belirlenmesi/ dağılımına yönelik bir konu olup, Türkiye'deki mevcut hukuk sistemine tabi olarak faaliyette bulunan davacı şirketin, basiretli ve öngörülebilirlik doğrultusunda davranarak bu sorumluluk içerisinde iş ve işlemlerini gerçekleştirmeyi bilmesi gerektiği kuşkusuzdur. Dolayısıyla, davacı şirketin Türkiye'deki faaliyetlerine yönelik olarak, uyuşmazlık konusu somut olayla ilgili izin verme konusundaki yetkili ve görevli birimini tespit etmemiş olması, davacı şirketin söz konusu sorumluluğunu ortadan kaldırmayacaktır.

Buna göre, 4054 sayılı Kanun hükümlerinin vermiş olduğu yetki uyarınca, davacı şirket bünyesinde incelemelerde bulunmak üzere görevlendirilmiş ve yetkilendirilmiş olan davalı idarenin elemanlarına, davacı şirketin Türkiye'de bulunan birimlerine ait bilgisayar sistemleri üzerinde "Office 365" uygulamaları kapsamında "belirli tarihler ve anahtar sözcükler" esas alınarak yapılacak olan incelemeler için, gecikmeksizin bu olanağın sağlanması gerekirken, 6 saat 45 dakikalık bir süreyle hukuken haklı ve geçerli bir gerekçeye dayanılmaksızın bu çalışma ve incelemenin engellendiği sabittir.

Tüm bu anlatımlar birlikte değerlendirilecek olursa söz konusu incelemenin 6 saat 45 dakikalık bir zaman aralığında engellenmiş olması nedeniyle bu durum 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 15. maddesinden hareketle, yine aynı Kanunun 16. maddesinde yer alan düzenleme gereği idari para cezası yönünden yaptırıma tabi tutulacağı şüphesizdir.

Benzer bir uyuşmazlık hakkında Danıştay 13. Dairesinin vermiş olduğu ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu' nun 02.05.2018 tarihli E: 2016/3880; K: 2018/2101 sayılı kararıyla onanan ve karar düzeltme istemi de yine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu' nun 21.10.2019 tarihli E: 2018/3536; K: 2019/4590 sayılı kararıyla reddedilen Danıştay 13. Dairesi' nin 22/03/2016 tarihli E: 2011/2660, K:2016/775 sayılı kararında; " ... Dava konusu olay mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin bulunduğu adreste yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen raporörlerin 21.12.2011 tarihinde saat 10.00'da anılan adrese gelmelerine rağmen ancak 10.40'da yerinde incelemeye başlayabildikleri, 40 dakikalık süre kısa bir süre gibi gözükse de bu sürenin, ön araştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması ihtimalinin gerçekleşmesine yeteceği dikkate alındığında, doğası gereği, teşebbüslere haber vermeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken yerinde incelemenin olayda geciktirildiği anlaşılmaktadır. ... " açıkça vurgulanarak, böylesi bir incelemede zaman unsurunun ne kadar önemli olduğuna işaret edilmiştir.

Yukarıda yer alan tüm mevzuat hükümleri, anlatım ve açıklamalar bir bütün halinde değerlendirildiğinde, davacı şirket hakkında tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık, dava konusu işlemin iptaline dair, istinaf başvurusuna konu edilen Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 06/07/2021 tarih ve E:2020/268, K:2021/1283 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **REDDİNE**; aşağıda dökümü yapılan mahkeme safhasına ait 434,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2021/1523
KARAR NO : 2022/222

birakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından karşılanan 281,80-TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 10/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

YARGILAMA GİDERLERİ :

(Mahkeme Safhası)

Başvuru Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Y.D. Harcı	: 238,20 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri ve	
Dosya Bedeli	: 79,50 TL
TOPLAM	: 434,30 TL

M.A.

(İstinaf Safhası)

Başvuru Harcı	: 162,10 TL
Y.D. Harcı	: 97,70 TL
Posta Gideri	: 22,00 TL
TOPLAM	: 281,80 TL