

T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/36  
KARAR NO : 2018/471



Tarih : 04.05.2018  
Sayı : 3553  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : VODAFONE NET İLETİŞİM HİZM AŞ  
**VEKİLLERİ** : AV. İSMAIL YILMAZ ASLAN  
AV. ORHAN ÜNAL  
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu  
Beşiktaş / İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9 Çankaya/Ankara

**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN (Aynı Yerde)

**MÜDAHİL(DAVALI)** : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.  
Örnek Mah. Turgut Özal Bulvarı 2 No:4  
Aydınlıkevler/ANKARA

**VEKİLLERİ** : AV. İLKE AÇAN  
AV. ÖMER İNAN KOÇAK  
AV. RASİM AHMET KAHRAMAN (Aynı Yerde)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) ile TTNET A.Ş. (TTNET)'nin yıkıcı fiyat uygulamak ve Türk Telekom'un TTNET lehine haksız avantaj sağlamak suretiyle toptan ve perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri piyasasındaki hakim durumlarını kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddialarıyla yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 10.02.2016 tarih ve 16-04/77-33 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dosyada yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, önaraştırma raporunda ve soruşturma açılmamasına ilişkin Kurul kararında davacı şirketin iddialarının kampanyaların amacı, kapsamı, süresi ve özellikle satışlara etkisi gibi yönlerden kapsamlı olarak incelendiği, bu kapsamda, BTK'dan elde edilen ve dosya kapsamında yer alan bilgilere göre tüketicilerin yüksek hızlı limitsiz paketlere eğiliminin olduğu, bu nedenle Türk Telekom'un "Toptan İnternet Kampanyası"ndan faydalanan abone sayısının üst limitin çok altında kaldığı, TTNET tarafından düzenlenen "İnternet Bizden Kampanyası" kapsamında yapılan satışların da üst limitin çok altında kaldığı, özellikle sayısal veriler göz önünde bulundurulduğunda fiber optik altyapıya yatırım yapan İSS'lerin kampanya dönemindeki satışlarının azalmadığı hatta bazı İSS'lerin satışlarında artış olduğu, buna karşılık Türk Telekom'un xDSL türünden internet satışlarında önceki dönemlerine nazaran bariz bir artış olmadığı, davacı tarafından 4 mbit/sn - 8 mbit/sn hız aralığında mevzut internet kullanıcılarının toplam tüketiciye oranının %21 olduğu ileri sürülmekte ise de kampanyaların zaten bu hız aralığına değil daha düşük hızı tercih edecek tüketiciye yönelik olduğu, ayrıca davacının Türk Telekom'un İSS'leri bilgilendirerek kampanya kurgulamaları için yalnızca 5 gün süre tanıdığını iddia ettiği, ancak İSS'lerin "Toptan İnternet Kampanyası"ndan 01.04.2015'te e-posta yoluyla bilgilendirildiği, kampanyanın ise 21.04.2015 tarihinde uygulanmaya başladığı; arada 20 günlük sürenin bulunduğu, bu sürenin kampanya kurgulamak için yeterli olup olmadığının yeterince araştırılmadığı dolayısıyla araştırmanın eksik yapıldığı iddiasına gelince; davacı şirket dışındaki tüm İSS'ler tarafından kampanya kapsamında perakende seviyede kampanya kurgulandığının görüldüğü, davacı tarafından kampanya kurgulanamaması durumunun ise şirketin kullandığı teknoloji ile ilgili olduğunun anlaşıldığı, kaldı ki, BTK tarafından Kurum'a sunulan görüşte açıkça ifade edildiği üzere kampanya onaylanmadan önce İSS'lerin görüş ve önerilerinin alındığı, öte yandan, dosya kapsamı bilgi ve belgelerden TTNET'in kampanyadan daha önce haberdar olduğuna dair herhangi bir veri bulunmadığı gibi davacı tarafından da bu durumun aksinin ortaya konulmadığı görülmektedir. Bu durumda, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, önaraştırma raporunda ve dava konusu Kurul kararında davacı şirket iddialarının kampanyaların amacı, kapsamı, süresi ve satışlara





T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/36  
KARAR NO : 2018/471

etkisi gibi yönlerden kapsamlı olarak incelendiği ve bu bağlamda Türk Telekom ve TTNET'in, piyasadaki hakim durumlarını kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettikleri iddiasının gerçeği yansıtmadığı anlaşıldığından, davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/06/2017 gün ve E:2016/3059, K:2017/1943 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**DAVALI**

**REKABET KURUMU'NUN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**MÜDAHİL DAVALI**

**TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş. 'NİN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 13/06/2017 gün ve E:2016/3059, K:2017/1943 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 19/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR  
32651  
ANLI GIBİDİR

Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

Üye  
GÜLHAN AKYÜZ  
35021

