

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/803
Karar No:2019/3473

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ
Tarih: 29.4.2020
Sayı : 4027

TEMYİZ EDENLER : 1. **DAVACI**) Yurt Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Burcu GÖKDAĞ, Av. H. Cahit YILDIRIM
Fevzi Çakmak 1. Sokak, No:4/10
Kızılay - Çankaya / ANKARA

2. **(DAVALI)** Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Çankaya - Bilkent / ANKARA
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 06/04/2012 tarih ve 12-17/499-140 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce; uyuşmazlığın özünü, yapılan soruşturma sırasında Kars Çimento'da ve Yurt Çimento'da elde edilen belgelerin ve yapıldığı belirtilen toplantı tarihinden sonraki dönemde fiyatlarda meydana gelen değişikliklerin piyasa aktörleri arasında anlaşma yapıldığını gösterir nitelikte olup olmadığı noktasının oluşturduğu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde yoğun olarak faaliyet gösteren on adet çimento üreticisinin temsilcilerinin bir araya geldiklerine ilişkin emareler bulunduğu, ancak bütün temsilcilerin Ankara'da ve aynı yerde olduklarına ilişkin kamera kaydı yada başkaca kayıt bulunmadığı, ancak dosyada bulunan bilgi ve belgelerin karara esas alınan soruşturma ve inceleme raporlarının, yapılan savunmaların bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, çimento firmalarınca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edecek şekilde ortak hareket edildiğine ve ceza tayinine dayanak oluşturabilecek yeterlilikte deliller bulunduğu, ancak davalı idarece davacıya piyasadaki gücü nispetinde gayri safi gelirin %3'ü oranında para cezası verilmiş ise de, üretim kapasitesi ve piyasadaki yeri gibi hususlar dikkate alındığında davacının aynı soruşturma kapsamında % 2 oranında para cezası verilen teşebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadığı anlaşıldığından, gayri safi gelirin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmeyen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI : Davacı tarafından, soruşturma raporunda yapıldığı iddia edilen toplantının gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği şüpheliyken buna dayanılarak ceza

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/803
Karar No:2019/3473

verilemeyeceği, soruşturma taraflarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da aynı yerde olduklarının ispat edilemediği, kim tarafından nasıl hazırlandığı belli olmayan kâğıt parçalarına dayanılarak ihlâl iddialarının ileri sürüldüğü, davacının herhangi bir çalışanın o tarihte Ankara'da olmadığı, Nisan ayında çimento talebinin bir anda yükseldiği, stoklarının yetersiz kaldığı, talebin karşılanamadığı ortamda fiyatların artmasının iktisadın gereği olduğu, ceza takdir edilebilmesi için Kurul'un kat'i olan delillere dayanması gerekirken varsayımlara dayandığı, kayıtlarından elde edilen e-postaların hatalı değerlendirildiği, soruşturma raporunda rakip konumundaki teşebbüslerin birlikte hareket ederek fiyat artışı yaptığına dair yeterli delil bulunmadığı, pazarın kendine özgü koşullarının dikkate alınmaksızın ceza tesis edildiği; **davalı idare tarafından**, soruşturmaya taraf teşebbüslerden bazılarının ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı dikkate alınarak %2 oranı yerine %3 oranı üzerinden cezalandırılmasına karar verildiği, bu hususun dava konusu Kurul kararının gerekçe kısmında ifade edildiği, davacının da aralarında bulunduğu 4 teşebbüse diğer soruşturma taraflarından farklı olarak rekabet ortamına daha fazla zarar verdikleri gerekçesiyle daha yüksek bir oran ile ceza verildiği, nitekim bu teşebbüslerin birden fazla kez iletişim hâlinde olarak fiyatlarını birden fazla pazarda arttırdığının tespit edildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma dilekçesi verilmemiş; **Davalı idare tarafından**, Kurul kararının hukuka uygun olduğu, davacının rekabeti ihlâl ettiğinin tespit edildiği belirtilerek davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Rekabet Kurumu'na yapılan şikâyet başvuruları üzerine, aralarında davacının da bulunduğu Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgeleri ile Adana ve Doğu Karadeniz bölgelerinde çimento sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 16/12/2010 tarihli Kurul kararıyla soruşturma başlatılmıştır.

Soruşturma kapsamında Aşkale Çimento Erzurum fabrikasında, Van fabrikasında ve Trabzon fabrikasında, Yurt Çimento'nun Muş'ta bulunan fabrikasında, Elazığ Şubesi'nde, İstanbul irtibat ofisinde ve şirket yönetim kurulu başkanının ofisinde, Limak Çimento'nun Kurtalan, Gaziantep, Şanlıurfa ve Ergani fabrikalarında, Kars Çimento'da, Elazığ Çimento'da,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/803
Karar No:2019/3473

Limak Çimento'nun Ankara'da bulunan merkezinde, Çimko Adıyaman ve Narlı fabrikasında, Çimsa Mersin fabrikasında, KÇS'de, Adana Çimento'da ve Mardin Çimento'da yerinde incelemeler yapılmıştır. Dosya bakımından ilgili ürün pazarı "çimento pazarı" olarak belirlenmiş, ilgili coğrafi pazar ise Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Adana ve Doğu Karadeniz Bölgesini kapsayacak şekilde sınırlandırılmıştır.

Soruşturma kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeler neticesinde elde edilen delillerin incelenmesi ve değerlendirilmesi sonucunda Kurul tarafından; 09/11/2010 tarihinde Kars Çimento'da elde edilen belgede yer alan ve karşılıklarında çimento üretim tesisleri belirtilen harflerin/kısaltmaların, Kars Çimento, Aşkale Çimento, Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento, Çimko, Çimsa, Adana Çimento, KÇS Çimento ve Mardin Çimento'nun özellikle satış pazarlama sorumlularının isimlerinin baş harflerinin kısaltmasından oluştuğu, elde edilen belgenin üzerinde yazan 29/03/2010 tarihinde Çimko, Limak Çimento, Çimsa, Adana Çimento ve Yurt Çimento yetkililerinin Ankara'da iş seyahatinde bulunduğu, söz konusu belgede yer alan fiyatların artırılması yönündeki ifadenin, bazı teşebbüsler tarafından toplantının hemen ertesinde fiyat listelerinin güncellenmesi olarak, hakkında soruşturma açılan her bir teşebbüs tarafından ise çeşitli illerde fiyat artışı olarak hayata geçirildiği, ayrıca belgede yer alan fiyat dışındaki hususların çoğunun teşebbüsler tarafından sağlanan satış verileri ile teyit edildiği dikkate alındığında, hakkında soruşturma açılan teşebbüslerin tamamının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da bir toplantıya iştirak ettiği, bu toplantıda teşebbüslerin başta bölgede fiyatların arttırılması olmak üzere çeşitli konularda anlaştıkları, anlaşılan hususların çok büyük bir kısmının toplantı sonrasında ve 2010 yılı Nisan ayı içerisinde hayata geçirildiği, teşebbüslerin davranışlarının kartel tanımına uyum sağladığı kanaatine varılmış, soruşturmaya taraf altı teşebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulunduğu dört teşebbüs hakkında ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/803
Karar No:2019/3473

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" kuralına yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkralarında, "(3) Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

...

(5) Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralı yer almıştır.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin (Ceza Yönetmeliği) 3. maddesinin (ç) bendinde, "Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danişıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler" olarak tanımlanmıştır.

Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/803
Karar No:2019/3473

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Kars Çimento'da yapılan yerinde incelemede, satış müdürünün "Hilton" antetli kapağa sahip bir not defterinde yer alan 29/03/2010 tarihli notları arasında bulunan belgede, isim ve teşebbüs adlarına ve rakipler arasında çimento fiyatlarının tespitine ilişkin olduğu değerlendirilen ifadelere yer verilmiş; Kurum tarafından, tabloda yer alan isimlerin karşılığında yer alan çimento üretim tesislerinin satış bölümünde çalışan personel olup olmadığı araştırması yapılmış, bu çerçevede, söz konusu isimlerden bazılarında ait 29/03/2010 tarihinde Ankara'ya iş seyahati yapıldığını gösteren belgeler birlikte değerlendirilerek, Güneydoğu ve Doğu Anadolu ile Akdeniz ve Karadeniz bölgelerinin doğusunda faaliyet gösteren çimento üretim tesisleri çalışanlarının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da bir toplantı gerçekleştirdikleri ve çimento fiyatlarını artırmak konusunda anlaştıkları sonucuna ulaşılmıştır. Yine bu kapsamda, Yurt Çimento'da yapılan yerinde incelemede, Yurt Çimento Pazarlama Müdürü ve Genel Sekreterinin 29/03/2010 tarihinde iş seyahati çerçevesinde Ankara'da bulunduğunu gösteren masraf formları ve faturalara ulaşılmıştır.

2008 yılı sonlarında Muş'ta kurulmuş olan Yurt Çimento hakkında Kars Çimento'da elde edilen belgede yer alan "Muş pazardan dökme için pay istiyor." ifadesi de değerlendirilmiş, ancak elde edilen veriler belgede yer alan Yurt Çimento'ya dökme çimentodan pay verilmesi konusunun gerçekleşip gerçekleşmediğini net olarak ortaya koyabilir nitelikte görülmemiş, bununla birlikte, belgede Elazığ ili merkezinde 3 TL zam yapılacağı "**Elazığ-merkez 106+3 zam=109 TL olacak" şeklinde belirtilmiş, Yurt Çimento tarafından yapılan zammın notta yer alan ifadeye paralel olduğu tespit edilmiştir. Soruşturma raporu ve ekleri incelendiğinde, bu kapsamda pek çok belgenin elde edildiği ve bu belgelere göre yapılan analizlerle davacının var olan anlaşmaya taraf olduğu ortaya konulmuştur.

Dava konusu Kurul kararında, davacı teşebbüste elde edilen belgelerle ilgili özetle; yazışmalarda "priketçi", "prefabrikçi" ifadeleriyle rakip teşebbüslerin kastedildiği kanaatine varıldığı, davacının rakipleriyle ters düşmemek için fiyatlarını belirlediği, rakipleriyle yakın iletişim hâlinde bölge bazında fiyatlarını belirlediğine ilişkin tespitlerde bulunulduğu, Limak, Elazığ Çimento ve davacının yakın bir iletişim ile belirledikleri pazarlarda fiyat tespiti ve pazar paylaşımı yaptığı, Yurt Çimento önderliğinde satış hinterlandını oluşturan bölgede fiyatların rakip teşebbüsler arasındaki anlaşma yoluyla ve piyasa koşulları dışında belirlendiği, Yurt Çimento'nun, rakiplerini fiyatları arttırmaya ya da azaltmamaya teşvik etmek üzere onlarla görüşmeler gerçekleştirdiği, hatta rakiplerin genel merkezlerini ziyaret ettiği, bu ziyaretlerin sonucunda da gerçekleştiği anlaşılan uzlaşmalar neticesinde bölgede fiyatların değişime uğradığı, yapılan analizlerin bu durumu doğruladığı, Yurt Çimento'nun, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento ile çimento fiyatları konusunda anlaşma içerisinde olduğu, Yurt Çimento'da elde edilen belgelerde yer alan e-postaların tarihleri ve içerikleri, teşebbüsler

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/803
Karar No:2019/3473

arasındaki iletişimin en azından 26/04/2010-09/11/2010 tarihleri arasında devam ettiğini gösterdiği, nitekim yapılan analizler neticesinde Yurt Çimento, Limak Çimento, Aşkale Çimento ve Elazığ Çimento'ya ait üretim tesislerinin il bazında ortalama fiyatlarının Haziran-Temmuz 2010 döneminde kayda değer miktarda ve belirli oranda birlikte artış gösterdiği, söz konusu artışın Van, Muş, Iğdır, Hakkari, Bingöl ve Ağrı illeri açısından Ağustos ve Eylül aylarında da devam ettiğinin ortaya konulduğu, ayrıca bu belgeler ile Haziran 2010 sonrasında söz konusu teşebbüslerin Ağrı, Artvin, Batman, Bingöl, Bitlis, Diyarbakır, Elazığ, Hakkari, Iğdır, Muş ve Van illeri ortalama çimento fiyatlarında kayda değer miktarda ve belirli oranda birlikte artışın meydana gelmesi hususu değerlendirildiğinde, söz konusu artışların teşebbüsler arasındaki anlaşmanın bir sonucu olduğu kanaatine varıldığı, sonuç olarak elde edilen belgelerden Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento'nun daha yoğun ve sürekli bir iletişim ile daha kapsamlı bir pazarda rekabet ihlali içerisinde bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Kurul kararında yer verilen değerlendirmeler çerçevesinde, davacının rekabete aykırı davranışlarıyla Kanun'un 4. maddesini fiyat tespiti suretiyle ihlâl ettiği anlaşıldığından temyize konu İdare Mahkemesi kararının, davacının rekabeti ihlâl ettiğine ilişkin kısmında; hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

Davalı idarenin temyiz istemine gelince:

Ceza Yönetmeliği'ne göre temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. maddesinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüslere, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için yüzde ikisi ile yüzde dördü arasında bir oranın takdir edileceği, bununla birlikte, yüzde iki ile yüzde dört arasında bir oranın takdir edilmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı düzenlenmiştir.

Dava konusu Kurul kararıyla, soruşturmaya taraf altı teşebbüs hakkında 2011 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 2'si oranında, davacının da aralarında bulunduğu dört teşebbüs hakkında (Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento) ise temel para cezasının hesaplanmasında Yönetmeliğin 5. maddesinin ikinci fıkrası dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 3'ü oranında idari para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen değerlendirmeler çerçevesinde, soruşturmaya taraf teşebbüslerin çimento fiyatlarının artırılması hususunda anlaşlıkları tespit edilmiş, dolayısıyla teşebbüslerin davranışlarının kartel tanımına uyum sağladığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Yurt Çimento, Limak Çimento, Elazığ Çimento ve Aşkale Çimento'nun daha yoğun ve sürekli bir iletişim içerisinde bulunduğu Ağrı, Artvin, Batman, Bingöl, Bitlis, Diyarbakır, Elazığ, Hakkari, Iğdır, Muş ve Van illeri ortalama çimento fiyatlarında kayda değer miktarda ve belirli oranda birlikte artışın bu iletişimlerin sonucunda gerçekleştiği göz önüne alınarak anılan teşebbüslere ihlâl konu eylemlerinin piyasadaki rekabet ortamına geniş bir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/803
Karar No:2019/3473

pazarda ve fiyat olarak daha fazla zarar verdiği değerlendirilerek, diğer teşebbüslerden farklı olarak temel cezanın daha üst orandan belirlendiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, her ne kadar temyize konu İdare Mahkemesi kararında, "davacıya, soruşturma kapsamında % 2 oranında para cezası verilen teşebbüslerden farklı olarak piyasada etkin bir gücü bulunmadığı anlaşıldığından gayri safi gelirin % 2'si oranında idari para cezası tesis edilmediğinden" bahisle Kurul kararının iptaline karar verilmişse de, davacıya %3 oranı üzerinden ceza verilmesinin hukuki ve maddi sebebinin "ihlâl neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı" olduğu göz önüne alındığında, dava konusu Kurul kararında bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddi ile davalının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 25/11/2013 tarih ve E:2013/619, K:2013/1724 sayılı kararının **BOZULMASINA,**
3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
4. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 05/11/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU