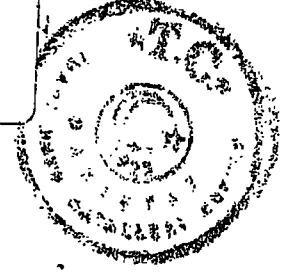


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/3421
Karar No : 2013/648

REKABET KURUMU

Tarih : 21.10.2013
Sayı : 7145



Temyiz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu -aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Hülagü Han Kotan

Vekili : Av. Mesut Bol
Adnan Menderes Bulvarı Emel İşhanı No:15 K:2 D:12

ANTALYA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/03/2008 günlü, E:2006/2917, K:2008/3356 sayılı kararının, iptale ilişkin kısmının temyizden incelenerek bozulması, davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bülent Küfüdür

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının temyiz edilen kısmının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü.

Dava; davacı tarafından yapılan şikâyet üzerine yürütülen soruşturma sürecinin sonunda, Selçuk Ecza Deposu, Hedef ve Es Ecza Depoları ile Antalya Eczacı Odası hakkında verilen Rekabet Kurulu'nun 09/03/2006 günlü, 06-18/212-53 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/03/2008 günlü, E:2006/2917, K:2008/3356 sayılı kararıyla; dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile, Antalya İlinde faaliyette bulunan Kotan Eczanesinin sahibi olan davacının şikâyeti üzerine yürütülen soruşturma sonucu, Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş., Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.'nin (Selçuk, Hedef ve Es Ecza Depoları'nın) Antalya Eczacı Odası Başkanının etkisi ile ve rasyonel ekonomik gerekçelere dayanmaksızın 18/09/2002 tarihinde vadeli satışlarını durdurarak Kotan Eczanesi'nin etkinliklerini güçleştirecek şekilde uyumlu hareket ederek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinin anlaşıldığı, ancak Antalya Eczacı Odası ve yetkililerinin ecza depolarınca gerçekleştirilen ihlaldeki rolünün 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği belirtilmek suretiyle, bu ihlallerinden dolayı, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2006/1, sayılı Tebliğ uyarınca takdiren Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş., Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.'ye asgari ceza miktarı olan 6.368.- TL para cezası uygulanmasına karar verildiği; Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depoları tarafından, Kotan Eczanesi'ne yapılan vadeli satışlara aynı tarihlerde son verilmesi eyleminin herhangi bir ekonomik ya da rasyonel gerekçeye dayanmadığının ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında uyumlu eylem neticesinde ortaya çıktığının anlaşıldığı; ancak,

T.C.

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3421

Karar No : 2013/648

İlgili teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve 2006/1 Tebliği uyarınca asgari ceza verilmesi kararlaştırılmış ise de, 16.maddenin 4.fıkrası, "Kurul, para cezasına karar verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alır." hükmünü öngördüğünden, takdir yetkisi kullanılırken, maddede tahdidi biçimde düzenlenmeyen bu unsurların gerekçeli olarak gösterilip, ilgili teşebbüslerin piyasadaki gücünün, kasıtlı hareketlerinin, uğranılan zararın, cezaların caydırıcılığının ve etkinliğinin dikkate alınarak ceza tayin edilmesinin gerektiği; asgari ceza uygulamasına esas alınan hafifletici sebepler incelendiğinde, Yasanın 16/2 maddesi kapsamında hafifletici sebepler olarak kabulüne olanak bulunmadığından asgari cezaya hükmedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve Rekabet Kurulunca, cezaya neden olan uyumlu eylemin maddede belirtilen hususlar çerçevesinde yeniden değerlendirilerek bir karar verilmesinin gerektiği, öte yandan, dava konusu Rekabet Kurulu kararının, üç ecza deposunun Kanununun 4. maddesine aykırı uyumlu eyleminin Antalya Eczacı Odası Başkanı'nın koordinasyonunda gerçekleştiği tespit edilmiş olsa da, Oda'nın diğer yöneticilerinin soruşturma konusu eylem içerisinde yer almamış olmaları ve Antalya Eczacı Odası'nın konu ile ilgili olarak herhangi bir resmi kararının bulunmaması nedeniyle eylemin Eczacı Odası Başkanı'nın münferit faaliyetleri sonucu gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından ve ayrıca Antalya Eczacı Odası'nın Hedef, Selçuk ve Es Ecza Depoları ile aynı pazarda yer alan bir teşebbüs birliği olmadığı da göz önüne alındığında, kararın bu kısmında ve Oda'ya ceza uygulanmamasında hukuki isabetsizlik görülmediği; davacının, teşebbüs yöneticilerine ceza verilmesi gerektiğine ilişkin iddiasına gelince, ecza depolarına 4054 sayılı Kanunun cezanın verildiği tarihte yürürlükte olan 16. maddesinin birinci fıkrasına göre değil, ikinci fıkrasına göre idari para cezası uygulandığından, yönetim kurullarında görev yapan gerçek kişilere bu nedenle ceza verilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, Rekabet Kurulu kararının Antalya Eczacı Odasına ceza verilmemesine ilişkin kısmı açısından davanın reddine, Selçuk Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş., Hedef Ecza Deposu Tic. A.Ş., Es Ecza Deposu Tic. ve San. A.Ş.'ye uygulanan para cezasının asgari ceza miktarı olan 6.368.-TL. olarak uygulanmasına yönelik kısmının ise iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın iptale ilişkin kısmını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın iptale ilişkin kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesininin 25/03/2008 günlü, E:2006/2917, K:2008/3356 sayılı kararının temyize konu kısmının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/02/2013 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Sinan YÖRÜKOĞLU	Üye Halide Ayfer ÖZDEMİR	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Namık Kemal ERGANİ X
Üye Gürsel MEKİK	Üye Kadir ÖZKAYA	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3421

Karar No : 2013/648



Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK
X

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY

Üye
Fatih
CİHANGİR
XX

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3421

Karar No : 2013/648

KARŞI OY

X- Davacının şikayeti üzerine yapılan soruşturma sonucunda, Hedef Selçuk ve Es Ecza Depoları tarafından, davacının sahibi olduğu Antalya'da bulunan Kotan Eczanesine yapılan vadeli satışlara aynı tarihlerde son verilmesi eyleminin herhangi bir ekonomik ya da rasyonel gerekçeye dayanmadığı, Antalya Eczacı Odası yetkilileri ile davacı arasındaki anlaşmazlıktan ötürü anılan Oda yöneticilerinin görüşleri neticesinde şikayet edilen ecza depolarının davacıya ait eczaneye vadeli satışları durdurdukları saptanmış olup, şikayet edilen ecza depolarının söz konusu eylemleri 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali sonucunu doğurduğundan anılan Kanun hükümleri uyarınca söz konusu ecza depolarında yaptırım uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, Kurum raportörleri tarafından hazırlanan soruşturma raporunda ve bu rapora dayanılarak alınan dava konusu kararda, rekabet ihlali yapan söz konusu ecza depoları (Hedef, Selçuk ve Es Ecza Deposu) dışında Antalya'da, yani aynı pazarda dört ecza deposunun daha (Melis, Genç, Nevzat ve Ceylaner Ecza Depoları) faaliyet gösterdiği ve mevzuat gereği ecza depolarının aynı türde ilaçları bulundurmaları zorunda oldukları tespitlerine yer verilmiştir.

Bu itibarlar, şikayetçinin sahip olduğu eczanenin şikayete konu edilen dönemde alternatif temin kaynaklarının mevcut olması ve bu sebeple de şikayet edilen ecza depolarının vadeli satışları durdurmalarına rağmen şikayetçinin ekonomik faaliyetine devam ediyor olması gözönünde bulundurulduğunda, belirtilen hususların şikayet edilen ecza depolarının ihalele yol açan eylemlerinin etkisini hafifletici unsurlar olarak kabulü gerekir. Nitekim, dava konusu Rekabet Kurulu kararı ile belirtilen hafifletici unsurlar gözetilmek suretiyle asgari ceza tutarı uygulanmıştır.

Dolayısıyla, belirtilen eylemin etkisini hafifletici unsurların dikkate alınması sonucunda şikayet edilen ecza depolarında asgari haddin idari para cezası uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Onüçüncü Dairesince asgari ceza tutarı uygulandığından bahisle verilmiş olan iptal kararın bozulması gerektiği oyuyla, karar katılmıyoruz.

Üye
Namık Kemal
ERGANI

Üye
Mehmet
ÇELİK



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2008/3421
Karar No : 2013/648

KARŞI O Y

XX- Dava konusu 09/03/2006 tarih ve 06-18/212-53 sayılı Rekabet Kurulu Kararının muhatabı olmayan davacının, bu kararın peŐitli nedenlerle yetersiz ya da hukuka aykırı olduğu iddiasıyla davalı idareye yapacağı baŐvurunun reddi üzerine, ret iŐleminin iptali istemiyle ancak dava aŐabileceĐi; bu haliyle, davanın ehliyet nedeniyle reddine karar verilmesi gerektiği dŐŐüncesiyle poğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Fatih
CİHANGİR

