

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/1543
KARAR NO : 2021/1160

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : SUPERONLINE LETİM HİZMETLERİ A.Ş.

VEKİLLER : AV. BAĞAK BENLİ
-UETS[16521-25783-75745]
AV. ONUR MERİÇ BEKAR
-UETS[16516-15684-03941]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİLLER : AV. MELTEM TÜRKÖLÜ - Aynı Adreste

DAVALI YANINDA MÜDAHİLİLER : 1- TTNET A.Ş. (Davalı)

VEKİL : AV. CANAN SEZER - E-tebligat adresli

VEKİL : 2- TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş. (Davalı)
:AV. RASİM AHMET KAHRAMAN - AV. H. SENEM ÖZYAVUZ
UYŞAL
Aydınlıkevler, Turgut Özal Bulvarı 06103 Altında /ANKARA

STEMİN ÖZETİ : Türk Telekom A.Ş.'nin bağımlı ortaklığı olarak faaliyet gösteren TTNET A.Ş.'nin "Yeni Yıl Kampanyası" adıyla perakende sabit geniş bant internet erişim hizmetleri pazarında sunduğu kampanyanın dölayıcı nitelikte olduğu ve rakiplerini zorladığı iddiası ile kampanyanın durdurulması anılan kampanyayla benzer etkiler döuracak yeni uygulamalarına önüne geçilmesi için gerekli önlemlerin alınması ve Türk Telekom hakkında 4054 sayılı Rekabetin korunması Hakkında Kanun kapsamında gerekli yaptırımların uygulanması talepli başvuru sonrasında geçici tedbir talebinin ve şikayetin reddi ile soru turma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurumunun 09.02.2017 tarih ve 17-06/52-19 sayılı kararı ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin 07.09.2017 tarih ve 17-28/460-199 sayılı işlemin ve anılan iki işlemin bildirimine yönelik 08.06.2017 gün ve 7146 sayılı işlemlerle 08.09.2017 tarih ve 11218 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; Türk Telekom A.Ş. ve TTNET A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlük tarafından "Yeni Yıl Kampanyası" kapsamında sunulan paketlerin **maliyetin üstünde fiyat belirlenerek belirli bir kar marjı ile sunulduğu**, paketin yürürlükte kaldığı dönemde davacı şirketin abone sayısında artış meydana geldiği, dolayısıyla rekabetin davacı aleyhine bozulduğundan söz edilemeyeceği anlaşılmış olup, adı geçen ekonomik bütünlüğün hakim durumu kötüye kullanarak ve fiyat sıkı tırması yapmak suretiyle rekabet kurallarını ihlal ettiğinin somut olarak ortaya konulamadığı, bu itibarla soru turma açılmasına gerek olmadığı yönünde tesis edilen işlemlerde ve işleme kararı yapılan itirazın reddine yönelik işlemlerde hukuka aykırılık görülmediğinden gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 9. Daire Mahkemesi'nin 14/07/2020 tarih ve E:2017/2806, K:2020/1242 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın deşik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldüğü:

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/1543
KARAR NO : 2021/1160

Ankara 9. Daire Mahkemesi'nce verilen 14/07/2020 tarih ve E:2017/2806, K:2020/1242 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 08/07/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AH N
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

GB