

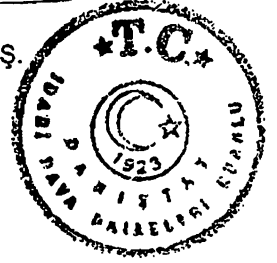
T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2011/1117  
Karar No : 2014/2085

**REKABET KURUMU**  
Tarih : 25.08.2014  
Sayı : 4811

**Temyiz Eden (Davacı)** : BATIÇİM Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.  
**Vekilleri** : Av. Mahmut T. Birsel, Av. Çağnur Alp  
Cumhuriyet Bulvarı No:140/1 K:8 - İZMİR  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA  
**Vekili** : Av. Meltem Türkoğlu -aynı adreste-



**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/01/2011 günlü, E:2007/16188, K:2011/240 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Fedayi Kurt

**Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Ege Bölgesinde faaliyet gösteren, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinden bahisle aynı Kanun'un 16.maddesi uyarınca, her bir teşebbüs için ayrı ayrı idari para cezası verilmesine ilişkin ilişkin 26/07/2007 günlü, 07-62/740-268 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın, davacı şirkete yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/01/2011 günlü, E:2007/16188, K:2011/240 sayılı kararıyla; davacı tarafından, ihlâlin gerçekleştiği tarih itibarıyla para cezasının zamanaşımına uğradığı öne sürülmekte ise de, İzmir Ticaret Odası'nın yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar verilmesi sonucu, sektöre yönelik inceleme başlatılmasına rağmen, ihlâlin 1998 yılında da tekrarlanarak devam etmesi, bu konuda zamanaşımı süresi içinde tesis edilen 17/06/1999 tarihli ilk Kurul kararının davacıya ilişkin kısmının kararda şekil noksanlığı bulunduğu gerekçesiyle Danıştay tarafından iptal edildiği, iptal edilen bu kararın Rekabet Kurulu Başkanı'nın imzaladığı 10/04/2002 tarihli yazıyla yeniden tebliğ edilmek suretiyle tesis edilen işlemin yine Danıştay'ca usul yönünden iptal edilmesi üzerine verilen 13/09/2005 tarihli Kurul kararının da Danıştay'ca usul eksikliği nedeniyle iptal edilmesi sonucu dava konusu 26/07/2007 tarihli kararın alınmış olduğu, bununla birlikte, 4054 sayılı Kanun'un Kurul kararlarının tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan ve para cezalarında zamanaşımını düzenleyen 19. maddesinde, zamanaşımı süresinin beş yıl olarak öngörüldüğünden ve bu sürenin, ihlâlin vuku bulunduğu günden, sürekli veya tekrarlanan ihlâller söz konusu ise, ihlâlin sona erdiği ya da en son tekrarlandığı günden itibaren işlemeye başlayacağından, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olması halinde ise

## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2011/1117

Karar No : 2014/2085



zamanaşımı süresinin kesileceği hükme bağlandığından, davacının bu iddiasının yerinde görülmediği; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 16. maddesinde yer alan düzenleme ile, Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, eylem tarihi dikkate alınarak para cezası verileceğinin açık olduğu; para cezası uygulamasının, yasak fiil ve davranışın saptanarak soruşturmanın açıldığı tarihte devam eden ihlaller yönünden, soruşturmanın açıldığı tarihin eylem tarihi olarak kabul edilerek, bu tarihten bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden, yasak fiil ve davranışın belli bir dönemi kapsadığı, diğer bir deyişle, soruşturmanın açıldığı tarihten önce yasak fiil ve davranışın sona erdiği durumda ise, son eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden yapılmasının gerekli bulunduğu; dosyanın incelenmesinden, İzmir Ticaret Odası tarafından Rekabet Kurumu Başkanlığına verilen 06/11/1997 tarihli dilekçe ile oda üyelerinden gelen şikayetler üzerine yapılan araştırmada, çimento fabrikalarının zaman zaman fiyat paralelliği uyguladıklarının, rekabet piyasasının sağlıklı bir biçimde işleminin engellendiği belirtilerek 4054 sayılı Yasa'ya aykırı olduğu öne sürülen bu tutum ve davranışların engellenmesinin istenildiği, bu başvurunun Rekabet Kurumu Başkanlığına intikali üzerine, Kurum raportörlerince hazırlanan ilk inceleme raporu, Rekabet Kurulu'nun 20/11/1997 tarih ve 40 sayılı toplantısında görüşülerek, 4054 sayılı Yasa'nın 40/1.maddesi uyarınca, soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, İzmir'de faaliyette bulunan Çimentoş Sanayi T.A.Ş ve Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş. hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma sonucunda, Kurul'un 25/12/1997 tarih ve 45/4 sayılı toplantısında, konunun hem fiyat tespiti hem de pazar paylaşımı yönüyle incelenmesine ve Yasa'nın 41.maddesi uyarınca, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş. ve Denizli Çimento Sanayi T.A.Ş'nin de dahil edildiği dört teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma kapsamında yapılan yerinde incelemeler sırasında ve Soruşturma Heyeti'nin hazırladığı önerge doğrultusunda, Kurul'un 01/04/1998 tarih ve 60/4 sayılı toplantısında, bölge fabrikalarından olan, Batisöke Söke Çimento Sanayi A.Ş.'de soruşturma kapsamına alınarak Akçansa Çimento San.ve Tic.A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento San.A.Ş., Çimentoş İzmir Çimento Fabrikası Türk A.Ş., Denizli Çimento San.Tic.A.Ş. ve Batisöke Söke Çimento San.ve Tic.A.Ş.'nin Ege bölgesi düzeyinde 1997 yılında yapacakları satışları anlaşma yoluyla önceden tespit etmek suretiyle açıkça pazar paylaşımına gittikleri, sektöre yönelik olarak 1997 yılında Ege Bölgesi düzeyinde inceleme başlatılmış olmasına rağmen, 1998 yılında da pazar paylaşımına gidildiği, söz konusu pazar paylaşımı anlaşmalarının yalnızca iç pazardaki satışların tespitine yönelik hususlar içermediği, teşebbüsler tarafından iç pazardaki kârlılığı korumaya yönelik bir ihracat karteli de oluşturulduğu, yapılan anlaşmalar yoluyla "klinker fazlalığı" olarak nitelendirilen ürünün ihracata tabi tutulduğu, fabrikaların bulunduğu merkezlerin ve yakın çevresinin oluşturduğu yoğun talep bölgelerinin o bölgede bulunan fabrika ya da fabrikalara terkedilmek suretiyle coğrafi pazar paylaşımına gidildiği, terkedilen bölge dışında da hangi fabrikanın ne kadar satış yapacağı ve satışlardan alınacak payın anlaşma yoluyla belirlendiği, anlaşma yoluyla fiyat tespit edildiği, taraflardan herhangi birisinin geçerli muafiyet başvurusunda bulunmadığı, bu eylemlerin 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesinin (a), (b) ve (c) bendinin açıkça ihlali niteliğinde olduğu hususlarının tespit edildiği; Kurul'un 26/07/2007 tarihli toplantısında önaraştırma ve soruşturmaya ait tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, adıgeçen teşebbüslerin birlikte eylemleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varılarak, aynı Kanun'un 16.maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, anılan eylemlere katılan söz konusu teşebbüslere, süregelen eylemin saptandığı tarih olan, soruşturmanın açıldığı 25/12/1997 tarihinden bir önceki mali yıl olan 1996 yılı gayri safi gelirlerinin %3 oranında olmak üzere, ayrı ayrı para cezası

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU****Esas No : 2011/1117****Karar No : 2014/2085**

verilmesine ve Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin bildirilmesine ilişkin olarak dava konusu işlemin tesis edildiği; yasal düzenleme, dosyadaki bilgi ve belgelerle, işlemde yer alan değerlendirme ve gerekçeler birlikte ele alındığında, Ege Bölgesi çimento üretimi pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlâl ettikleri anlaşıldığından, davacı şirkete, aynı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ve ihlâlin ağırlığı da göz önünde bulundurularak, 1996 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %3 üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25/01/2011 günlü, E:2007/16188, K:2011/240 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 08/05/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

