

T.C.
DANIŞTAY
İDARI DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/1620
Karar No : 2014/3406

REKABET KURUMU
Tarih : 11.02.2015
Sayı : 751



Temyiz Eden (Davacı) : Denizli Çimento San. A.Ş.
Vekili : Av. Gönenç Gürkaynak, Av. Çeyda Karaoğlan
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 - Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Vekili : Av. Ayperi Samantir
Üniversiteler Mah. 1597 Sok. No:9 - Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06/12/2011 günlü, E:2008/2529, K:2011/5618 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Göлтаş Çimento ve Denizli Çimento'nun uyumlu eylem halinde mal vermeyi reddederek çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento'yu piyasa dışına çıkartmaya çalışmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettikleri gerekçesiyle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 20/09/2007 günlü, 07-76/908-346 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06/12/2011 günlü, E:2008/2529, K:2011/5618 sayılı kararıyla; dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgeler dikkate alındığında, Antalya Bölgesi'ne klinker satıcısı konumunda olan Göлтаş ve Denizli Çimento'nun, öğütme tesislerinin klinker talebinin olduğu dönemlerde kapasite, üretim ve stok bakımından müsait olmalarına rağmen, ihracata göre fiyat ve taşıdığı riskler bakımından daha avantajlı olan yurt içi satışı reddetmelerinin, öğütme tesislerinin de yurt içi temine göre daha riskli ve daha pahalı olan ithalata yönelmesinin ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmadığı, Antalya Bölgesi klinker pazarında söz konusu iki teşebbüsün, öğütme tesislerine klinker satmama konusunda uyumlu eylem halinde mal vermeyi reddetmek suretiyle, çimento ve hazır beton pazarında rakip konumunda olan Özgür Çimento'yu piyasa dışına çıkartmaya çalıştıkları ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca 2002 yılı gayri safi geliri üzerinden %2 (yüzde iki) oranında 1.776.235-TL

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2012/1620
Karar No : 2014/3406

İdarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan karar temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacı temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06/12/2011 günlü, E:2008/2529; K:2011/5618 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 03/11/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Namık Kemal ERGANİ	Üye Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Üye Nalan TERZİ	Üye Kadir ÖZKAYA
Üye Ali İhsan ŞAHİN	Üye İbrahim ALİUSTA	Üye Halil ÇIRAK	Üye Mustafa GÖKÇEK	Üye Vahit BEKTAŞ
Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK	Üye Yalçın EKMEKÇİ

