

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2022/306
KARAR NO : 2022/1341

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : KORULU GROUP SA . H Z. N . TAAH. MAK. TEM Z. SAN.
VE T.C. LTD. T

VEKİL : AV. FAT H ERDÖL - (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : HUKUK MÜ AV R MEHMET ÖZDEN

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 51.176,68-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin 20.01.2020 tarihli ve 20-01/14-06 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin, kemoterapi ilaç hazırlama ve uygulama alanında bayi seviyesinde faaliyet gösterdiği, üretici/ithalatçı teebbüslerden temin ettiği cihaz ve setler ile ihalelere iştirak ettiği, yetki alarak çalıştığı üreticiler arasında Oncosem, Meditera ve Oncofar firmalarının bulundu u, Oncosem'in imzalanan "Genel Bayilik Protokolü" kapsamında belirli hastaneler bakımından münhasır yetki verdiği, davacının bazı ihalelere kendi üretimi yarı otomatik cihaz ile iştirak ettiği, hastanelerin veya sa lık kurulu larının ihtiyaç durumuna göre açtıkları ihaleler veya satın almalar yoluyla kemoterapi ilaç hazırlama sistemlerini temin ettikleri, ön hazırlık sürecinde taslak arnameler hazırlanarak firmalardan görüşü alındı ı, bu kapsamda dosyada mevcut bilgi ve belgelerden davacının Samsun E itim ve Ara tırma Hastanesi tarafından gerçekleştirilen KN 2016/109053 sayılı ihalede Onkofar ile birlikte hareket ettiği, idarenin yaklaşık maliyet talebine sistem tercihini etkiledikten sonra cevap verildi i, idarenin robotik sistem yanında yarı otomatik sistemle ihaleye çıkmaya ikna edildi i, ihaleye sadece davacının teklif verdiği ve üzerinde kaldı ı; yine Meditera, Oncosem ve davacının bir kısım hastanelere ili kin ihaleleri payla tıkları, Tekirda Namık Kemal Üniversitesi Hastanesi ve Adana Ba kent Hastanesine ili kin ihalelerin Meditera'ya bırakılması, Afyon Kocatepe Üniversitesi ve Çorum Hitit Üniversitesi Hastanesi ihalelerinin davacıya bırakılması yönünde anlaşmaların görüşme notlarından tespit edildi i, Namık Kemal Hastanesi ihalesine teklif veren davacının iptal üzerine yenilenen ihalede yeniden teklif vermedi i sadece Meditera tarafından teklif verildi i, Afyon Kocatepe ve Çorum Hitit Üniversitesi Hastanesi ihalelerinin bayi olarak katılan davacının üzerinde kaldı ı hususlarının görüldü ü, her ne kadar davacı tarafından, kendisinin bayi düzeyinde faaliyet gösterdiği, üretici/ithalatçı teebbüsler tarafından yetki belgesi verilmedi inde ihalelere iştirak edemedi i, söz konusu firmalar ile rekabet ortamının sa lanması maksadıyla teknik arnamelerin payla ıldı ı ve görüşmeler yapıldı ı iddia edilmi ise de, soru turma kapsamında yapılan tespitlerin bayi ili kisini a an ve iştirakine delalet eder nitelikte oldu u anlaşılma dan iddialara itibar edilmedi i, bu durumda, kemoterapi ilaç hazırlama pazarında faaliyet gösteren davacının eylemlerinin rekabeti engelleyici, piyasanın payla ılması ve kontrolüne yönelik ve Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlali niteli inde oldu u sonucuna varıldı ından idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 15. dare Mahkemesi'nce verilen 05/01/2022 tarih ve E:2020/1961, K:2022/1 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü lüldü:

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/306
KARAR NO : 2022/1341

Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 05/01/2022 tarih ve E:2020/1961, K:2022/1 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 16/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
EL F KARAKA
101763

N.K