

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2212
KARAR NO : 2012/44



DAVACI : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

VEKİLİ : Av. Tayfun AKTAŞ
Kervangeçmez Sok. Birlik Apt. B Blok No:11 K:2 D:6 Mecidiyeköy
Şişli/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA

VEKİLİ : Av.Nuran İNAN-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirkete 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6/a maddesini ihlal ettiğinden bahisle verilen idari para cezasına ilişkin olarak gönderilen 07.10.2011 tarih ve 5804 sayılı ödemeye çağrı yazısının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin bilgilendirici mahiyette olduğu, bu nedenle kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, dava dilekçesi ve ekleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/6. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinde; "iptal davaları", idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Aynı Kanununun 14. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendinde; dava dilekçelerinin dava konusu işlemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı yönünden inceleneceği belirtilmiş, 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de; kesin ve yürütülmesi zorunlu olmayan işleme karşı açılan davalarda davanın reddine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

Bilindiği gibi idari işlem, idari makamların kamu gücü ve kudreti ile hareket ederek, idare işlevine ilişkin olarak yaptıkları ve çeşitli hak ve/veya yükümlülükler doğuran tek yanlı irade açıklamaları olarak tanımlanmaktadır.

Bu tanımdan hareket edildiğinde idari işlemin unsurlarının; "idari makam ya da makamlarca yapılmış olması", "tek yanlılık" ve "icrailik" nitelikleri olduğu anlaşılmaktadır. Tek yanlılık, kavram olarak tek bir irade açıklaması demektir. Buradaki iradenin tek yanlılığı, tek bir kişi ya da organın iradesi anlamında değil; işlemin tek yanlı bir irade açıklaması ile oluşması anlamındadır. Bu nedenle, idari işlemdeki irade, tek bir makam ya da organ tarafından açıklanabileceği gibi, birçok kişiden oluşan bir organ veya kurul tarafından da açıklanabilir. Yine birden fazla idari makam ya da organ, tek bir irade açıklaması için biraraya gelebilir. İşte tüm bu hallerde idari işlem tek yanlıdır.

Yukarıdaki tanıma göre idari işlemin unsurlarından birinin de "işlemin idari makam ya da makamlarca yapılmış olması", bir başka anlatımla "organik unsur" oluşturmaktadır. İdareyi ve idare alanını belirleyen en önemli öge olan "idare işlevi" kavramı, oldukça önemli bir yere sahip olup, idare içinde yer alan birimlerin tüm işlemleri idare işlevine ilişkin olmayabileceği gibi idare dışında yer alan Yasama ve Yargı Organlarının idare işlevine ilişkin işlemleri de bulunabilmektedir.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2212

KARAR NO : 2012/44

İptal davasının konusunu oluşturan idari işlemin diğer bir unsuru ise "icrailik" tir. Kamu gücü ve kudretinin, üçüncü kişiler üzerinde, ayrıca bir başka işlemin varlığına gerek olmaksızın, doğrudan doğruya çeşitli hukuki sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini gösterdiği işlemler icrai niteliktedir. Bununla birlikte bir işlemin "kesin olması" ile "icrailik" özellikleri birbirleriyle özdeş anlamda olmayıp, apayrı nitelermelerdir. Dava konusu olay açısından idari işlemin kesin oluşu, idari karar alma sürecinde nihai işlemin ortaya çıkması bakımından önem taşımaktadır. Bir başka anlatımla, bu anlamdaki kesinlik, idari işlemin iptal davasına konu yapılabilmesi için gerekli bir koşul olarak, kesin ve uygulanması zorunlu bir nitelik arzemesi yani "lazümlü icra" olması gereğini ortaya koymaktadır. Diğer bir anlatımla kesinlik, idari işlemin oluşması için öngörülen sürecin tüm aşamaları ile tamamlanıp yetkili idari makam veya organlarca imzalanarak uygulanabilir duruma gelmiş olmasıdır.

Bu hükümlerden anlaşılacağı üzere, idari yargıda, dava konusu oluşturma açısından, idari işlemlerin kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte bulunması gerekmektedir. Buradaki kesinlik kavramı işlemin uygulanmaya hazır, tamam, yani nihai bir işlem niteliğinde olduğunu, bir başka makamın onayına tabi olmadan doğrudan uygulanabilirliğini göstermektedir. Yürütülmesinin zorunlu olması yani icrailik vasfı ile de, kamu gücü ve kudretinin üçüncü kişiler üzerinde, doğrudan doğruya çeşitli hukuki sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini göstermesi olarak ifade edilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu işlemin Rekabet Kurumu tarafından davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6/a maddesini ihlal ettiğinden bahisle verilen idari para cezasının ödenmesi teşvik amacı ile tesis edildiği, bu işlemde kanun yoluna başvurulmaması halinde peşin ödemeden yararlanılabileceği, ödeme yapılmaması halinde ise kamu alacağının 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca tahsil edileceğinin belirtildiği, bu şekilde dava konusu işlemin idari para cezası verilmesine ilişkin işlem ile bu işlem ile ortaya çıkan kamu alacağının tahsili amacı ile düzenlenen ödeme emri arasında bir ara işlem niteliği taşıdığı, bu işlemdeki amacın davacıyı bilgilendirmek olduğu, kamu alacağının ödenmemesi halinde hangi usulün işletileceğine dair bilgi verici mahiyette olduğu, anılan işlemin kesin ve icrai olduğundan bahsedebilmek için bu işlem üzerine ödeme yapılmaması halinde davalı idarenin davacı kurumdan alacağını tahsil edebilmek için haciz ve benzeri işlemleri yapabileceğini kabul etmek gerektiği, oysa ki haciz ve benzeri tahsil yollarının ancak ödeme emri düzenlenip tebliğ edilmesinden sonra kullanılabileceği, bu nedenle davalı idarece dava konusu işlem üzerine tahsilat işlemlerine başlanamayacağı, bu şekilde dava konusu işlemin davacı kurum açısından kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/6 ve 15/1-b maddesi uyarınca incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 66,30.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 600,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin ve kullanılmayan 30,30.-TL vekalet ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 13/01/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSA HEYBET
38029

Üye
KADİR KARTAL
97687

Üye
YUSUF CUMA MARAŞLI
101806

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvuru + Karar Harcı	36,80 TL
Vekalet Harcı	2,90 TL
Posta Gideri	26,60 TL
TOPLAM	66,30 TL

